

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №57-18.1/2017

21.06.2017 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Гритчин И.Н. начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Томиленко С.Ю. - главный эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Р.Ш. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей от ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» <.....>, <.....> по доверенности, а также в присутствии представителей ООО «Санрайс» <.....>, <.....>, <.....> по доверенности.

Рассмотрев жалобу ООО «Санрайс» на действия организатора открытого конкурса в электронной форме №31705074700 ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» на выполнение работ по разработке рабочей документации и модернизации энергетического аэропортового комплекса Минеральные Воды, руководствуясь частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Санрайс» на действия организатора открытого конкурса в электронной форме №31705074700 ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» на выполнение работ по разработке рабочей документации и модернизации энергетического аэропортового комплекса Минеральные Воды.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно, по мнению заявителя, заявка ООО «Югстройинвест» была допущена без обеспечения заявки; были внесены изменения в заявку ООО «Югстройинвест» после окончания срока приема заявок на участие в торгах; заказчиком был занижен итоговый балл при оценки и сопоставлении заявок на участие в конкурсе

по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса».

2. Представителями ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» была представлена Комиссии Ставропольского УФАС России документация открытого конкурса в электронной форме №31705074700 ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» на выполнение работ по разработке рабочей документации и модернизации энергетического аэропортового комплекса Минеральные Воды, а так же объяснения, в которых пояснялось, что действия ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» соответствуют действующему законодательству, а именно требованиям Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 года №223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» было разработано положение о закупке товаров, работ, услуг, данное положение является руководствующим документом при осуществлении закупок для нужд ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды».

В соответствии с протоколом от 07.06.2017 года процедуры вскрытия и рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме на выполнение работ по разработке рабочей документации и модернизации энергетического аэропортового комплекса Минеральные Воды, на участие в закупке поступили 3 заявки:

Лот №1:

1. ООО «Санрайс» (ИНН 2630003540) – не допущен.
2. АО «Магатен» (ИНН 5010022563) – не допущен.
3. ООО «Югстройинвест» (901045021) - допущен.

Лот №2:

1. ООО «Санрайс» (ИНН 2630003540) – допущен:

1.1 Цена договора: 147 326 540 рублей с НДС;

1.2 Срок выполнения: 7 месяцев;

1.3 Опыт выполнения работ: с 2016 года по настоящее время.

2. ООО «Югстройинвест» (ИНН 901045021) – допущен:

2.1 Цена договора: 141 500 000 рублей с НДС;

2.2 Срок выполнения: 8 месяцев;

2.3 Опыт выполнения работ: с 2010 года по настоящее время.

Согласно протокола процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме на выполнение работ по разработке рабочей документации и модернизации энергетического аэропортового комплекса Минеральные Воды от 07.06.2017 года, по лоту №2 закупочная комиссия произвела оценку заявок и приняла следующее решение:

ООО «Санрайс»

Члены комиссии	Критерии оценки и их значимость в баллах		
	Цена договора	Сроки выполнения работ	Качество услуг и квалификация участника конкурса
Предложение заказчика	149 000 000 (с НДС)	8 месяцев	
Предложение участника	147 326 540 (с НДС)	7 месяцев	
<.....>	0,57	0,35	4
<.....>			2
<.....>			3
<.....>			2
<.....>			3
<.....>			3
Итого баллов по каждому критерию	0,57	3,75	0,57
Итого баллов	4,89		

ООО «Югстройинвест»

Члены комиссии	Критерии оценки и их значимость в баллах		
	Цена договора	Сроки выполнения работ	Качество услуг и квалификация участника конкурса
Предложение заказчика	149 000 000 (с НДС)	8 месяцев	
Предложение участника	141 500 000 (с НДС)	7 месяцев	
<.....>	2,52	3,75	6
<.....>			6
<.....>			6
<.....>			4
<.....>			6
<.....>			6

<.....>			4
Итого баллов по каждому критерию	2,52	3,75	1,07
Итого баллов	7,34		

Учитывая вышеизложенное, закупочная комиссия приняла решение о признании заявки ООО «Югстройинвест» победителем закупочной процедуры.

По результатам проведенной закупки между ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» и ООО «Югстройинвест» по лоту №1 и по лоту №2 были заключены договоры №704/2017-У от 07.06.2017 года.

Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что в заявке ООО «Югстройинвест» отсутствует обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе.

Комиссией Ставропольского УФАС России была изучена заявка на участие в закупке ООО «Югстройинвест», в результате чего установлено, что в данной заявке приложено платежное поручение №1 от 26.05.2017 года. Согласно данному платежному поручению, сумма в размере 7 450 000,00 рублей перечислена ООО Банк «Скиб» на лицевой счет торговой площадки ООО «Фабрикант.ру».

Кроме того, в заявке также приложено письмо ООО Банк «Скиб» №2017-1/1760 от 26.05.2017 года, в котором указано следующее.

ООО Банк «Скиб» подтверждает, что перечисленные денежные средства в размере 7 450 000,00 рублей по платежному поручению №1 от 26.05.2017 года направлены ООО «Югстройинвест» для обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме №31705074700.

Помимо этого, в рамках рассмотрения жалобы, организатором торгов было представлено письмо от торговой площадки ООО «Фабрикант.ру», согласно которого установлено, что вышеуказанные денежные средства перечислены на обеспечения заявки ООО «Югстройинвест» на участие в открытом конкурсе.

Следовательно, довод заявителя о том, что в заявке ООО «Югстройинвест» отсутствует обеспечение заявки на участие в открытом конкурсе - не обоснован.

Что касается довода заявителя о том, что в заявку ООО «Югстройинвест» были внесены изменения после окончания срока приема заявок на участие в торгах, Комиссия сообщает следующее.

В протоколе от 07.06.2017 года процедуры вскрытия и рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме заказчик указал, что по лоту №2 ООО «Югстройинвест» предложило срок выполнения работ 8 месяцев.

Однако, согласно протокола процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме при оценки заявок на участие в торгах по лоту №2, закупочная комиссия оценивала заявку ООО «Югстройинвест» с учетом срока выполнения работ 7 месяцев.

Комиссией Ставропольского УФАС России была проанализирована заявка ООО

«Югстройинвест», в результате чего установлено, что в заявке претендента указан срок выполнения работ, который составит 7 месяцев.

В связи с этим, Комиссия Ставропольского УФАС России приходит к выводу, что организатором торгов в протоколе вскрытия и рассмотрения заявок в части указания срока выполнения работ ООО «Югстройинвест» была допущена техническая ошибка.

Следовательно, на основании представленных материалов, довод заявителя о том, что в заявке ООО «Югстройинвест» были внесены изменения после окончания срока приема заявок на участие в торгах не находит своего подтверждения.

Что касается довода заявителя о том, что заказчиком был занижен итоговый балл при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса», Комиссией установлено следующее.

В конкурсной документации указаны критерии оценки заявок:

Цена договора – максимальное значение в баллах – 50 (от 100%);

Сроки выполнения работ – максимальное значение в баллах – 30 (от 100%);

Качество работ, квалификация участника конкурса – максимальное значение в баллах – 20 (от 100%).

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса» определяется как сумма средних арифметических оценок, в баллах, всех членов конкурсной комиссии по критериям:

- качество услуг;

- квалификация участника.

При этом каждый член конкурсной комиссии оценивает и выставляет баллы от 1 до 7, где 7 является максимальным значением. Председатель конкурсной комиссии выставляет баллы от 1 до 8.

Комиссия отмечает, что решение каждого члена конкурсной комиссии принимается самостоятельно в отсутствие нормативного регулирования, определяющего порядок принятия таких решений. В связи с этим, итоговые оценки, полученные каждым претендентом на участие в конкурсе, носят субъективный характер, и принятие решения о признании победителя фактически остается на усмотрение члена конкурсной комиссии без учета каких-либо объективных факторов, то есть преимуществ заявки или наоборот недостатков заявки.

В итоге, претендент, объективно предложивший менее выгодные условия по критерию «качество услуг», может быть, по внутреннему убеждению члена конкурсной комиссии, признан победителем, а претендент, предложивший наилучшие условия по критерию «квалификация участника», может получить меньшую оценку и проиграть конкурс.

Таким образом, участники закупки, подавая заявку на участие в конкурсе, не могли знать, в каком порядке будет оцениваться их заявка.

Кроме того, участники закупки не могли ознакомиться с порядком подведения итогов конкурса, заключениями и выводами конкурсной комиссии с оценками и сопоставлением заявок участников.

Тем самым, организатор закупки не установив порядок оценки заявок, нарушил принцип информационной открытости закупки, не довел до сведения участников конкурса, как будут оцениваться их заявки на участие в конкурсе. Таким образом, действия организатора торгов свидетельствуют о наличии нарушений принципов проведения закупочных процедур, а именно информационной открытости, равноправия, справедливости и отсутствия дискриминации при проведении конкурса.

В случае наличия в закупочной документации прозрачной и понятной всем участникам методики оценки и сопоставления заявок ее применение всегда приводило бы к одному и тому же результату: победителем определялся бы участник, наилучшим образом соответствующий установленным критериям.

В связи с этим, именно отсутствие методики оценки заявок, ограничивает конкуренцию, не обеспечивая прозрачность и объективность проводимого конкурса.

Согласно пунктов 2, 4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, организатор закупки - ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» утвердив конкурсную документацию, не содержащую методику оценки заявок участников конкурса №31705074700, допустил нарушение п.2 и п.4 ч.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Также в ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Ставропольского УФАС России было проанализировано положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды», в результате чего, установлено следующее.

Часть 16 Положения определяет общий порядок подписания договора по результатам конкурсных процедур.

Пунктом 16.2 Положения предусмотрено, что не позднее пяти рабочих дней со дня подписания протокола подведения итогов закупки Заказчик направляет победителю проект договора, который составляется путём включения условий исполнения договора, предложенных победителем закупки в его заявке, в проект договора, прилагаемый к документации о закупке.

Из положений статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 года №223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»).

Согласно части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» - обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Федеральном законе от 18.07.2011 года №223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федеральном законе от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», лишает обращение с жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

Разрабатываемое участником закупки положение о закупках товаров, работ, услуг не должно вступать в противоречие с Федеральным законом от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» в соответствующей части, а, напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение

эффективности защиты гражданских прав. Данное требование подтверждается определением Верховного суда Российской Федерации №309-КГ15-14384 от 02.02.2016 года по делу №А60-28335/2014.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Санрайс» на действия организатора открытого конкурса в электронной форме №31705074700 ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» на выполнение работ по разработке рабочей документации и модернизации энергетического аэропортового комплекса Минеральные Воды - обоснованной.

2. Признать ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» нарушившим требования пункта 2, 4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в которых установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами, в том числе равноправием, справедливостью, отсутствием дискриминации и необоснованном ограничении конкуренции по отношению к участникам закупки. Нарушение выразилось в утверждении документации открытого конкурса в электронной форме №31705074700 ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» на выполнение работ по разработке рабочей документации и модернизации энергетического аэропортового комплекса Минеральные Воды не содержащей методики оценки заявок участников конкурса, что создает возможности ограничения, устранения конкуренции при проведении торгов.

3. В соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» выдать ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» обязательное для исполнения предписание, а именно, принять меры для внесения в положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» изменений в части установления срока, до истечения которого договор не может быть заключен, не менее установленного частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» срока.

- установить срок исполнения предписания 1 месяц с момента получения копии Решения и Предписания антимонопольного органа.

- ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» об исполнении предписания сообщить в течение трех дней с момента исполнения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.