

16 марта 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: «<...>» «<...>» «<...>»

Членов Комиссии: «<...>» «<...>» «<...>»

«<...>» «<...>» «<...>»

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Новые технологии» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку и сборку кресел в ДК «Радуга», п. Тимирязевский, Чебаркульского района, Челябинской области (извещение № 0369300363016000004) в присутствии:

- представителя Муниципального учреждения «Централизованная клубная система Тимирязевского сельского поселения» (далее - Заказчик), действующего на основании доверенности от 15.03.2016,

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 09.03.2016 поступила жалоба ООО «Новые технологии» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку и сборку кресел в ДК «Радуга», п. Тимирязевский, Чебаркульского района, Челябинской области (извещение № 0369300363016000004) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам 29.02.2016 заказчик объявил о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0369300363016000004 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку и сборку кресел в ДК «Радуга», п. Тимирязевский, Чебаркульского района, Челябинской области (извещение № 0369300363016000004) – 593434,00 рублей.

Протокол рассмотрения первых частей заявок от 14.03.2016.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Доводы жалобы заключаются в следующем. На запрос о разъяснении какой угол наклона поверхности, на которой будут установлены кресла, одинаковость его по всей площади помещения, наличие ступеней, их высота и ширина и какие материалы использовались для ее создания, по мнению заявителя, заказчик уклонился от ответа. На запрос о сроке проведения экспертизы при приемке товара, квалификации лиц, проводящих экспертизу, используемых при проведении экспертизы приборов и инструментов, по мнению заявителя заказчик также уклонился от ответа, сославшись на пункт 3.1.3 проекта контракта. По мнению заявителя, возможность привлечения для проведения приемки товара участников закупки является незаконной, так как участники закупки являются заинтересованными лицами и могут оказывать влияние на мнение ответственных лиц заказчика.

Представитель заказчика с доводами заявителя не согласилась пояснила, что согласно техническому заданию, угол наклона поверхности составляет не более 3 градусов. Так как угол наклона поверхности одинаковый по всей площади помещения, ступени отсутствуют, данная информация не была включена в

техническое задание. Крепление секций кресел к полу осуществляется заказчиком самостоятельно. Место поставки и монтажа товара: 456404, Челябинская область, Чебаркульский область, по Тимирязевский, ул. Мичурина, д.7, здание ДК «Радуга». В соответствии с частью 7 статьи 94 Закона о контрактной системе заказчик для приемки товара вправе создавать приемочную комиссию. На этапе приема заявок заказчик не располагает сведениями о возможной квалификации лиц, проводящих экспертизу, а также используемых при этом приборов и инструментов. Приемка товара осуществляется согласно пункту 5.4.9 проекта контракта. Считает невозможным оказание влияния других лиц, привлекаемых к участию в приемке, на результаты проведения приемки товара.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

На основании части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В силу частей 4,5 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Заказчиком на официальном сайте разъяснение № 1 размещено без указания предмета запроса участника, что противоречит части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Разъяснение № 2 содержит вопрос участника и ответ заказчика. Вместе с тем, на запрос об указании сроков проведения экспертизы при приемке заказчиком поставляемого товара, по мнению Комиссии, заказчик ссылается на проект контракта, в котором фактически отсутствуют сроки приемки товара, сроки оформления результатов приемки.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В силу части 3 статьи 94 Закона о контрактной системе для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению

могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Раздел 5 проекта контракта «Порядок сдачи и приемки товара» не содержит срока приемки товара, срока оформления результатов приемки, а фактически пункты 5.4.1-5.4.7 проекта контракта предусматривают порядок проведения экспертизы.

Раздел 4 проекта контракта, предусматривает обязанность участника поставить и собрать комплектующие части кресел в секции в течение 10 календарных дней с момента подписания контракта. Датой поставки товара является дата подписания Заказчиком товарной накладной (акта приемки товара, выполненных работ). Однако срок, в который заказчик должен подписать такой документ, не установлен.

Согласно пункту 5.4.9 проекта контракта во всем, что не предусмотрено настоящим разделом Контракта, Стороны руководствуются инструкциями, утвержденными постановлениями Госарбитража при Совете Министров СССР: - "О порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству" № П-7 от 25.04.1966; - "О порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству" № П-6 от 15.06.1965.

Следует отметить, что указание на постановления Госарбитража при Совете Министров СССР не является надлежащим соблюдением требований части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе. Срок приемки товара и оформления результатов приемки должны быть конкретными и указаны в проекте контракта.

Таким образом, экспертиза поставленного товара фактически включена в приемку товара заказчиком. В связи с тем, что сроки приемки товара и оформления результатов приемки проектом контракта не нашли отражение в проекте контракта, довод заявителя об отсутствии срока проведения экспертизы при приемке товара обоснован. Проект контракта сформирован заказчиком с нарушением части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Остальные доводы заявителя не нашли своего подтверждения в ходе изучения представленной заказчиком документации об аукционе. Так, например, угол наклона пола до 3 градусов указан в техническом задании заказчика. При проведении внеплановой проверки в действиях Заказчика антимонопольным органом выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В извещении, опубликованном на официальном сайте, объектом закупки является поставка и монтаж кресел для актового зала ДК «Радуга» п. Тимирязевский. Согласно пункту 5 раздела 1 информационной карты предметом аукциона является поставка и сборка кресел для актового зала в здании Дома Культуры «Радуга», п. Тимирязевский, Чебаркульского района Челябинской области. На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что под словом «монтаж»

подразумевалось крепление к полу секций кресел. А слово «сборка» означает фиксирование между собой 3 кресел в одну секцию.

Код по ОКПД2 31.09.13.190, указанный в извещении электронного аукциона, опубликованном на официальном сайте, согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) включает мебель деревянную прочую, не включенную в другие группировки. Таким образом, объект закупки, указанный в извещении, не соответствует объекту закупки по ОКПД2, предмету закупки в соответствии с документацией об аукционе, проектом контракта, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона в электронной форме должны содержаться требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона. Как следует из пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии его требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, единые требования к участникам закупки в извещении о проведении электронного аукциона заказчиком не установлены.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Пункт 21 информационной карты закрепляет, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе на выполнение работ должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и проектом контракта, а также эскиз или фото предлагаемого товара.

Таким образом, в нарушение подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчик не потребовал указание в заявке участника

конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе, страны происхождения товара. Спецификация, являющаяся приложением № 1 к муниципальному контракту также в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, не содержит наименование товара, количество, и не предусматривает указание характеристик товара, что может при заключении контракта привести к нарушению части 1 статьи 34, части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе, предусматривающих заключение контракта на условиях извещения, документации об аукционе и заявки победителя аукциона, что является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта, установленный в Законе о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 11.1 проекта контракта, контракт вступает в силу со дня подписания его сторонами и действует до 30.05.2016, за исключением обязательств по оплате, гарантийных обязательств, обязательств по возмещению убытков и выплате неустойки.

Таким образом, из сведений, содержащихся в проекте контракта, документации о закупке, извещении о закупке невозможно сделать вывод о требованиях заказчика к минимальному сроку действия обеспечения исполнения контракта, что не соответствует требованиям пункта 8 статьи 42, пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. В нарушение требований части 20 статьи 22 Закона о контрактной системе, пункта 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее – Методические рекомендации) при обосновании начальной (максимальной) цены контракта не учтены положения Методических рекомендаций, а именно таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта не содержит реквизитов документов, используемых в качестве обоснования НМЦК.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Новые технологии» на действия заказчика частично обоснованными, признать в действиях Заказчика нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 31, подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66, пункта 8 статьи 42, пункта 8 части 1 статьи

64, части 20 статьи 22 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«<...>»

Члены Комиссии

«<...>»

ПРЕДПИСАНИЕ № 146-ж/2016

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

16 марта 2016 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя

Комиссии: «<...>» «<...>» «<...>»

Членов

Комиссии: «<...>» «<...>» «<...>»

«<...>» «<...>» «<...>»

на основании решения Челябинского УФАС России от 16.03.2016, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «Новые технологии» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку и сборку кресел в ДК «Радуга», п. Тимирязевский, Чебаркульского района, Челябинской области (извещение № 0369300363016000004) (далее - Аукцион) и проведения внеплановой проверки указанной закупки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному учреждению «Централизованная клубная система Тимирязевского сельского поселения» Чебаркульского муниципального района Челябинской области при направлении контракта победителю аукциона привести контракт в соответствие с действующим законодательством, решением Комиссии Челябинского УФАС России, указав срок действия контракта, сроки приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), экспертизы, заполнить спецификацию к муниципальному контракту в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, предусмотрев возможность указания в ней показателей товара, предложенного победителем аукциона.
2. Муниципальному учреждению «Централизованная клубная система Тимирязевского сельского поселения» Чебаркульского муниципального района Челябинской области в подтверждение исполнения предписания в срок до 08.04.2016 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения предписания, а именно копию заключенного контракта со всеми приложениями (в письме об исполнении предписания указывать номер дела).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

«<...>»