

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/14.32-565/2022

06 сентября 2022 года
г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении юридического лица Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Марий Эл» (далее – ФКУ ИК-4 УФСИН по РМЭ) (Юридический адрес: 424930, Республика Марий Эл, Медведевский район, п. Лесной, ул.Лесная, д.1, ИНН: 1207005342, ОГРН: 1021201053466) по факту нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в заключении соглашения с ООО «Тиса», если такое соглашение приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в присутствии представителей ФКУ ИК-4 УФСИН по РМЭ <...>, <...>.

УСТАНОВИЛ:

29.07.2022 специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении ФКУ ИК-4 УФСИН по РМЭ составлен протокол об административном правонарушении по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Так, согласно решению от 04.04.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 012/01/11-1066/2021 в действиях ФКУ ИК-4 УФСИН по РМЭ установлено нарушение части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении соглашения, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при заключении и исполнении договоров от 01.05.2021 № 71 на возмездное оказание услуг, от 01.05.2021 № 72 безвозмездного пользования мобильным асфальтовым заводом М-60 (далее также - АБЗ), 2 бытовками для охран, погрузчиком Nissan №15, автокраном Ивановец гос. номер K428CB12.

Частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 012/01/11-1066/2021 установлены следующие обстоятельства.

01.05.2021 между ООО «Тиса» и ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ был заключен договор на возмездное оказание услуг №71, согласно которому ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ взяло на себя обязательства по изготовлению асфальтобетонной смеси в количестве 5000 тонн, стоимость 1 тонны асфальта составляет 100 рублей.

Согласно договору безвозмездного пользования №72 от 01.05.2021 ООО «Тиса» для изготовления асфальтобетонной смеси передало в пользование ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ мобильный асфальтовый завод М-60 (далее также - АБЗ), 2 бытовки для охран, погрузчик Nissan №15, автокран Ивановец гос. номер K428CB12.

Из письма ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ от 28.10.2021 следует, что асфальтовый завод М-60 расположен на не режимной территории колонии, площадь занятая мобильным асфальтовым заводом составляет около 11000 кв. м.

Согласно представленным пояснениям, ранее между продавцом АБЗ ООО «Волгаспецстрой» и ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ были заключены договора оказания услуг и безвозмездного пользования. При смене собственника, в результате продажи имущества с торгов, было принято совместное решение не менять налаженную схему работы, и данные договора перезаключили на ООО «Тиса».

Так, согласно письму ООО «Тиса» от 28.10.2021 АБЗ был приобретен по договору от 06.03.2020 у ООО «Волгаспецстрой» в лице конкурсного управляющего Казанцева Д.С.

В соответствии с пояснениями ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ в письме от 28.10.2021 и УФСИН России по РМЭ в письме от 02.11.2021 обоснованием (целью) заключения указанных договоров являлось привлечение осужденных к труду в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 21.07.1993 №5471-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (далее – Закон № 5471-1).

Согласно пункту 3 статьи 13 Закона № 5471-1 исправительные учреждения обязаны обеспечивать привлечение осужденных к труду.

В соответствии с статьей 18 Закона № 5471-1 центры трудовой адаптации осужденных и производственные (трудовые) мастерские являются структурными подразделениями учреждений, исполняющих наказания, и реализуют требования уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации в части организации профессионального обучения осужденных, привлечения их к труду и закрепления у них трудовых навыков.

Примерное положение о центре трудовой адаптации осужденных, учебно-производственной (трудовой) мастерской и лечебно-производственной (трудовой) мастерской утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

Деятельность центров трудовой адаптации осужденных и производственных (трудовых) мастерских представляет собой инициативную самостоятельную производственную деятельность (собственную производственную деятельность) учреждений, исполняющих наказания, осуществляемую на свой риск и под установленную настоящим Законом ответственность в целях исполнения требований уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации об обязательном привлечении осужденных к труду. Номенклатура основных видов деятельности, связанных с трудовой адаптацией осужденных, определяется Правительством Российской Федерации.

Согласно, ответу на запрос (исх. №02-16/304 от 27.10.2021) ФКУ «Исправительная колония №4 УФСИН России по Республике Марий Эл» для исполнения договора № 71 от 01.05.2021 к работам на участке по изготовлению асфальтобетонной смеси был привлечен один осужденный <...>, и три сотрудника ООО «Тиса» - начальник участка АБЗ, сварщик и водитель погрузчика.

Между тем, согласно представленным сведениям, осужденный <...> на мобильном асфальтном заводе выполняет только работы по уборке территории, техническому обслуживанию мобильного асфальтного завода, контролю за изготовлением асфальтобетонной смеси.

Кроме того, ООО «Тиса» в письме от 27.10.2021 также указывает на то, что

деятельность на АБЗ осуществляют сотрудники ООО «Тиса» в количестве 2-3 человек для оказания услуги по изготовлению асфальтобетонной смеси.

Из указанного следует, что на земельном участке, находящемся в государственной собственности и в ведении ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ находится мобильный асфальтовый завод, производство асфальта на котором фактически осуществляют работники ООО «Тиса», а не осужденные.

Правового обоснования и иных доказательств необходимости заключения договоров от 01.05.2021 № 71, № 72 ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ, ООО «Тиса» в материалы дела не представлено.

Таким образом, исходя из указанных обстоятельств данные действия ООО «Тиса» и ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ являются по своей сути действиями, направленными для придания факта законности (прикрытие сделки по аренде земельного участка) расположения на земельном участке, находящимся в государственной собственности мобильного асфальтового завода, собственником которого является ООО «Тиса».

Согласно статье 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Вместе с тем, согласно статье 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в аренду осуществляется на торгах, проводимых в форме аукционов, за исключением закрытого перечня случаев, когда предоставление земельных участков осуществляется без торгов, установленных пунктом 2 статьи 39.6 ЗК РФ.

Оснований для предоставления земельного участка без торгов для производства асфальтобетонной смеси и (или) находящегося в ведении исправительных учреждений вышеуказанным пунктом не предусмотрено.

Из пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

С учетом изложенного, между ООО «Тиса» и ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ по предварительной договоренности и в последующем при подписании договоров от 01.05.2021 № 71, № 72 заключено соглашение о предоставлении земельного участка на территории ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ, площадью 11000 кв. м. в аренду без проведения конкурсных процедур, что приводит или может привести к ограничению конкуренции.

В силу положений части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с пунктом 5 статьей 4 Закона о защите конкуренции, хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Следовательно, ООО «Тиса» является хозяйствующим субъектом в понимании Закона о защите конкуренции.

Пунктом 1.2 Устава ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ (далее – Устав) собственником имущества Учреждения является Российская Федерация в лице ФСИН России.

Согласно пункту 1.9 Устава учреждение вправе самостоятельно пользоваться имуществом, закрепленным за ним Учредителем на праве оперативного управления, от своего имени приобретать имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, выступать в качестве истца и ответчика в судах.

В соответствии с пунктом 1.10 Устава учреждение не преследует цели получения прибыли, но вправе заниматься приносящей доход деятельностью, способствующей выполнению им основных целей и задач в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании чего ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ является также хозяйствующим субъектом в понимании Закона о защите конкуренции.

Согласно ответу Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области (вх. № 853 от 02.02.2022) за ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ на праве постоянного (бессрочного) пользования закреплено два земельных участка:

- с кадастровым номером 12:04:0000000:538, площадью 95258 кв. м. расположенный по адресу: Республика Марий Эл, Медведевский район, п. Лесной, ул. Лесная, д. 1.

- с кадастровым номером 12:04:0240103:41, площадью 634903 кв. м, расположенный по адресу: Республика Марий Эл, Медведевский район, п. Лесной примерно в 500 м на юго-восток от дома 3.

В силу пункта 3 статьи 269 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица, обладающие земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования не вправе распоряжаться этими земельными участками. Таким образом, действующим законодательством установлен прямой запрет на распоряжение земельным участком лицом, которому он предоставлен в постоянное (бессрочное) пользование.

Размещение оборудования мобильного асфальтобетонного завода с помещениями для охраны (бытовки) в количестве 2 шт. на земельном участке и использование земельного участка, предоставленного Учреждению, ООО «Тиса» с МТУ не согласовывалось (соответствующие обращения не поступали).

Таким образом, заключив договоры от 01.05.2021 № 71 на возмездное оказание услуг, от 01.05.2021 № 72 безвозмездного пользования мобильным асфальтовым заводом М-60 (далее также - АБЗ), 2 бытовками для охраны, погрузчиком Nissan №15, автокраном Ивановец гос. номер К428СВ12, ООО «Тиса» фактически был предоставлен земельный участок, находящейся в федеральной собственности без проведения конкурсных процедур в нарушение требований Земельного законодательства.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи.

Следовательно, прихожу к выводу, что вышеуказанные действия ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является: 424930, Республика Марий Эл, Медведевский район, пос. Лесной, ул. Лесная, д. 1 (место заключения соглашения).

Временем совершения административного правонарушения является: 01.05.2021 (время заключения договоров № 71, № 72).

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

С учетом имеющихся доказательств в деле и установленных обстоятельств, у ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства. ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ не предприняты все зависящие меры для выполнения требований антимонопольного законодательства.

Из пункта 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения

В соответствии с пунктом 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 названного Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу начинается исчисляться с 01.05.2022 года и на момент составления настоящего протокола не истек.

Кроме того, не нахожу оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ в связи с тем, что действия ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношений, направленных на развитие конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношений, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении не установлено.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 названной статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

При этом, в соответствии с пунктом 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 названного Кодекса.

Учитывая санкцию вышеуказанной статьи, на основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ административного штрафа.

Порядок расчета суммы административного штрафа, подлежащего применению по делам об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе статьей 14.32 КоАП РФ, установлен примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ. Согласно данной правовой норме, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Так, из письма ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ от 19.07.2022 следует, что Учреждение с 2020 по 2021 года не имело выручки от аренды недвижимого государственного (муниципального) имущества.

В силу положений части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Таким образом, считаю возможным назначить ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ административное наказание в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000,00 рублей.

Руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь юридическое лицо ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Назначить ФКУ ИК-4 УФСИН России по РМЭ административное наказание в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 100 000,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

<...>.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 л.

Заместитель руководителя-

начальник отдела