

04 июня 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Новосельцева А.В. - специалист 1-ого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей:

от подателей жалоб – общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис», общества с ограниченной ответственностью «Строй-Сити», индивидуального предпринимателя Воробьева Игоря Александровича: не явились (уведомлены надлежащим образом);

рассмотрев жалобы ООО «Строй Сервис», ООО «Строй-Сити», индивидуального предпринимателя Воробьева Игоря Александровича на действия заказчика - Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания Солонешенского районного суда Алтайского края (извещение № 0117100010718000072), начальная (максимальная) цена контракта 23 224 152,10 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Строй Сервис», ООО «Строй-Сити», индивидуальный предприниматель Воробьев Игорь Александрович с жалобами на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания Солонешенского районного суда Алтайского края.

Суть жалобы ООО «Строй-Сити» заключается в следующем.

1. ООО «Строй-Сити» заявило, что в описании объекта закупки по позиции «Плитки керамические» установлены следующие требования к товару: плитки прямоугольные; ширина не более 600 мм. Однако в соответствии с ГОСТ 6787-2001 прямоугольные плитки с шириной 600 мм не существуют.

2. ООО «Строй-Сити» заявило, что в описании объекта закупки по позиции «дверные блоки» установлено следующее требование к товару: предел

огнестойкости не должен быть  $\geq 45$  минут. Однако заказчик не указал в инструкции как троктовать «не должен быть  $\geq$ ».

Суть жалобы ООО «СтройСервис» заключается в следующем.

1. ООО «СтройСервис» считает, что использование позиций: «бруски», «доски», «гвозди», «электроды», «провода», «кислород», «шурупы», «дюбель» не предусмотрено размещенной заказчиком в составе проектной документации спецификацией оборудования, материалов и изделий, следовательно, включение указанных товаров в описание объекта закупки не может считаться объективным.

2. Податель жалобы считает, что заказчиком была нарушена ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, так как из инструкции по заполнению заявки следует, что при заполнении заявки участники в части требований к товарам, установленным в §3, должны указывать «диапазонные», т.е. неточные (неконкретные) значения показателей.

Суть жалобы индивидуального предпринимателя Воробьева Игоря Александровича заключается в следующем.

Индивидуальный предприниматель Воробьев Игорь Александрович заявил, что в описании объекта закупки по позиции «Бетон» установлено следующее требование к товару: марка бетона по водонепроницаемости должна быть до W12; по позиции «Блоки оконные» указано, что тип профиля по приведенному сопротивлению теплопередачи должен быть 1-5. Данные показатели будут известны только после испытания партии товара. Таким образом, для предоставления надлежащего товара необходимо будет приобрести и испытать данный товар заранее.

Управление Судебного департамента в Алтайском крае в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ООО «Строй-Сити» сообщило следующее.

1. Заказчик сообщил, что в описании объекта закупки по позиции «Плитки керамические» установлены следующие требования к товару: плитки прямоугольные; ширина не более 600 мм; соответствие ГОСТ 6787-2001. Так, п.4.2 ГОСТ 6787-2001 указано, что по согласованию с потребителем могут быть изготовлены плитки других размеров. Таким образом, данные требования установлены в соответствии с ГОСТ 6787-2001.

2. Заказчик заявил, что в инструкции по заполнению первой части заявки указано значение знака « $\geq$ ». Фраза «не должен быть» имеет общеупотребительное значение и не нуждается в каком-либо дополнительном пояснении.

Управление Судебного департамента в Алтайском крае в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ООО «СтройСервис» сообщило следующее.

1. В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна

содержать максимальные и (или) минимальные значения показателей, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Все указанные материалы, в отношении которых участнику закупки требуется сделать свое предложение, необходимы в процессе выполнения работ и предусмотрены проектной документацией.

2. В документации об электронном аукционе заказчиком, исходя из потребностей, установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Данные показатели разделены на три параграфа.

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки участниками закупки в заявках в отношении показателей, установленных в §3, указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений. Таким образом, заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, а также значения показателей, которые не могут изменяться, и в отношении которых согласно инструкции по заполнению первой части заявки участнику предоставляется возможность указать значение – конкретный показатель в виде максимального и (или) минимального значения, а также в виде диапазона.

Управление Судебного департамента в Алтайском крае в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы индивидуального предпринимателя Воробьева Игоря Александровича сообщило следующее.

Заказчик сообщил, что участники закупки по позиции «бетон» могут указать значения марки бетона по водонепроницаемости, по позиции «Блоки оконные» тип профиля по приведенному сопротивлению теплопередачи без проведения испытаний.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В отношении жалобы ООО «Строй-Сити».

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки указаны следующие требования по позиции «Плитки керамические»: номинальные размеры плитки: длина не менее 300 мм, ширина не более 600 мм. При этом, ГОСТ 6787-2001 «Плитки керамические для полов. Технические условия» не содержит требований к номинальным размерам плитки. Кроме того, в п.4.2 ГОСТ 6787-2001 указано, что по согласованию с потребителем могут быть изготовлены плитки других размеров.

Довод жалобы не нашел подтверждения.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в инструкции по заполнению первой части заявки указано значение знака «≥». Фраза «не должен быть» имеет общеупотребительное значение и не нуждается в каком-либо дополнительном пояснении.

Довод жалобы не нашел подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

В отношении жалобы ООО «СтройСервис».

1. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что позиции: «бруски», «доски», «гвозди», «электроды», «провода», «шурупы», действительно содержатся в описании объекта закупки. На заседании Комиссии представители заказчика уточнили в каких работах применяются данные материалы. Так, бруски, доски и гвозди используются при устройстве полов; электроды – при электромонтажных работах; шурупы – в работах, связанных с гипсокартоном; провода – в сантехнических работах.

В связи с вышеизложенным, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком обосновано включение указанных позиций материалов в описание объекта закупки, данный довод жалобы не подтвержден.

2. В соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пп.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Однако действующим законодательством не предусмотрено каким именно образом заказчиком должны быть установлены требования к конкретным показателям используемого товара.

Между тем, ФАС России в своем письме № ИА/44536/16 от 01.07.2016 указала: в целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок, в которой, по мнению ФАС России, целесообразно определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя).

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России заказчиком не была нарушена ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе. Оба довода жалобы не нашли подтверждения, жалоба признается необоснованной.

В отношении жалобы индивидуального предпринимателя Воробьева Игоря Александровича.

ФАС России в своем письме от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 указала, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в

связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что «марка бетона по водонепроницаемости» и тип профиля по приведенному сопротивлению теплопередачи устанавливаются производителем соответствующего товара, в связи с чем, в целях подачи заявки проводить какие-либо испытания участнику закупки не требуется. Значения этих показателей уже определены соответствующими стандартами.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройСервис» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания Солонешенского районного суда Алтайского края (извещение № 0117100010718000072) необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Строй-Сити» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания Солонешенского районного суда Алтайского края (извещение № 0117100010718000072) необоснованной.
3. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Воробьева Игоря Александровича на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания Солонешенского районного суда Алтайского края (извещение № 0117100010718000072) необоснованной.