

## РЕШЕНИЕ

по делу № 137-ОВ-16

«26» августа 2016 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия) в составе:

<...>

с участием представителей:

от заявителя ОАО УК «Сибагромаш» К<...> (по доверенности), Генеральный директор ОАО УК «Сибагромаш» Т<...>;

от администрации Рубцовского района Алтайского края не явились, уведомлены надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ОАО УК «Сибагромаш» (вх. №169278 от 15.08.2016) на действия администрации Рубцовского района Алтайского края при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка (вх. №080416/0210013/01 от 08.04.2016).

### УСТАНОВИЛА:

08.04.2016 в газете «Хлебороб Алтай» администрацией Рубцовского района (организатор аукциона и уполномоченный орган) было размещено информационное сообщение о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 22:39:021101:118 сроком на 10 лет.

В своей жалобе Заявитель указывает, что земельный участок выставлен на аукцион с недостоверной информацией, а так же, что аукцион был проведен с нарушением Земельного законодательства. Заявитель считает, что согласно п. 8 ч. 8 ст. 39.11 Земельного кодекса РФ данный участок не может быть выставлен на аукцион, так как на нем находится имущество, принадлежавшее заявителю.

Кроме того, в протоколе № 9-2016/2 о результатах аукциона на право заключения договора аренды земельного участка была совершена ошибка.

Администрация Рубцовского района Алтайского края считает доводы Заявителя неосновательными, в виду следующего.

На протяжении всего срока приема заявок до 10.05.2016 в администрацию Рубцовского района не поступало запросов о разъяснении информации об аукционе, либо наличии недостоверных фактов.

В соответствии с законодательством 13.05.2016 был опубликован протокол о результатах аукциона на сайтах [www.torgi.ru](http://www.torgi.ru), [www.radmin.rubtsovsk.ru](http://www.radmin.rubtsovsk.ru), в котором имела место ошибка: при указании вида права на земельный участок вместо «договора аренды» было написано «договора купли-продажи». После

опубликования протокола в администрацию района не поступило ни одного запроса на разъяснение данного факта. Указанная техническая ошибка на сайтах [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru), [www.radmin.rubtsovsk.ru](http://www.radmin.rubtsovsk.ru) была исправлена.

Выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, а также изучив предоставленные сторонами доказательства и документы имеющие отношение к содержанию жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» 26.07.2006 N 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п. 8 ч. 8 ст. 39.11 Земельного кодекса РФ, если на земельном участке расположены здание, сооружение, объект незавершенного строительства, принадлежащие гражданам или юридическим лицам, за исключением случаев размещения сооружения (в том числе сооружения, строительство которого не разрешено) на земельном участке на условиях сервитута или объекта, который предусмотрен пунктом 3 статьи 39.36 настоящего кодекса и размещение которого не препятствует использованию такого земельного участка в соответствии с его разрешенным использованием, то земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, не может быть предметом аукциона.

Право собственности ОАО УК «Сибагромаш» на постройки, находящиеся на земельном участке с кадастровым номером 22:39:021101:118 отсутствует, правоустанавливающие документы не предъявлены в органы Росреестра или в судебные инстанции для установления права собственности (решение суда по делу №А03-16410/2014), таким образом, аукцион был проведен без нарушений.

Кроме того, в протоколе № 9-2016/2 о результатах аукциона, была допущена техническая ошибка: при указании права на земельный участок вместо «договора аренды» было написано «договора купли-продажи». На момент проведения Комиссии по делу по делу № 137-ОВ-16, указанная техническая ошибка была устранена.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО УК «Сибагромаш» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.