

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-727-2014 о нарушении законодательства о закупках

16 мая 2014 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии – начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.

государственного инспектора отдела органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Напсо Б.Ш.,

в присутствии представителей:

от заявителя жалобы – <.....>

от муниципального заказчика – администрации села Обильного – <.....>, <.....>.

Рассмотрев жалобу ООО «Рам Строй-Сервис» на действия муниципального заказчика – администрации села Обильного, комиссии администрации села Обильного по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0121300007114000005 на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Комплексная спортивная площадка в с. Обильном Георгиевского района Ставропольского края»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Рам Строй-Сервис» на действия муниципального заказчика – администрации села Обильного, комиссии администрации села Обильного по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0121300007114000005 на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Комплексная спортивная площадка в с. Обильном Георгиевского района Ставропольского края».

По мнению заявителя жалобы аукционная комиссия заказчика неправомерно отклонила заявку ООО «Рам Строй-Сервис».

Представители заказчика поддержали доводы указанные в представленных

письменных объяснениях считают, что комиссия заказчика отклонила заявку заявителя на законных основаниях, поскольку заявка не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Комиссия Ставропольского УФАС, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со статьей 99 Закона №44-ФЗ внеплановую проверку закупки установила, что:

Муниципальным заказчиком – администрацией села Обильного в соответствии с требованиями статьи 64 Закона №44-ФЗ была разработана документация об электронном аукционе, исходя из имеющейся потребности в выполнении работ по строительству объекта.

Согласно требованиям п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания

(при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещённая заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

Таким образом, участник закупки ООО «Рам Строй-Сервис» заранее был ознакомлен с требованиями аукционной документации, и должен был подать заявку в соответствии с требованиями аукционной документации и с соблюдением норм и требований Закона №44-ФЗ.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30 апреля 2014 года, заявке ООО «Рам Строй-Сервис» было отказано в допуске на участие в аукционе.

Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (ч. 1 ст. 67 Закона №44-ФЗ).

В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 67 Закона №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

ООО «Рам Строй-Сервис» была отклонена на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе - в пункте №2 участник не указал конкретный параметр «Водородный показатель воды в пределах 4-12,5 рН». В пункте 3 не конкретно указаны параметры: Температура, °С: вспышки - 22-36; самовоспламенения - 464-535. Концентрационные пределы воспламенения, % (по объему), 1,02. Участник закупки в пункте 9 сделал предложение не соответствующее требованиям заказчика. Требование Заказчика «Массовая доля химических элементов: марганца - 0,30-0,65%». Предложение участника «Массовая доля химических элементов: марганца - 60 %».

При таких обстоятельствах, в материалах дела имеется достаточно доказательств подтверждающих правомерность комиссии заказчика отклонения первой части заявки ООО «Рам Строй-Сервис».

Таким образом, комиссией Ставропольского УФАС России не установлены в действиях муниципального заказчика – администрация села Обильного

нарушения требований части 4 статьи 67 Закона №44-ФЗ в части отказа в допуске заявке ООО «Рам Строй-Сервис».

Комиссия, руководствуясь п. 2 ч. 22 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 21.07.2005 г. №44-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Рам Строй-Сервис» на действия муниципального заказчика – администрация села Обильного, комиссии администрации села Обильного по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0121300007114000005 на право заключения контракта, на выполнение работ по строительству объекта «Комплексная спортивная площадка в с. Обильном Георгиевского района Ставропольского края» – необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.