

Решение № РНП 89-59/2016

по факту уклонения ООО «<...>» от заключения контракта

(закупка № 0190200000316003921)

02 июня 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

ООО «<...>»;

при участии:

ООО «<...>» – представитель Заказчика,

рассмотрев материалы проверки по факту уклонения победителя закупки от заключения государственного контракта,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от Заказчика – Управления делами Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа (629008, г. Салехард, ООО «<...>») по факту уклонения победителя электронного аукциона ООО «<...>» (626051, г. Тюмень, ООО «<...>») от заключения контракта на поставку расходных материалов и запасных частей для электронно-вычислительной техники (закупка № 0190200000316003921).

В рамках проверки Ямало-Ненецким УФАС России указанного факта, выявлено следующее.

По результатам подведения итогов электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов и запасных частей для электронно-вычислительной техники победителем было признано ООО «<...>».

В соответствии с частью 1 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона.

Частью 3 статьи 70 Закона № 44-ФЗ установлено, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной

системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

При этом, согласно части 4 статьи 70 Закона № 44-ФЗ, победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона № 44-ФЗ, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона.

26.04.2016 победителю электронного аукциона в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона № 44-ФЗ был направлен проект контракта.

04.05.2016 был установлен регламентированный Законом № 44-ФЗ срок для подписания победителем электронного аукциона проекта государственного контракта.

05.05.2016 победителем электронного аукциона был размещен протокол разногласий.

Таким образом, победителем электронного аукциона был нарушен установленный частью 3 статьи 70 Закона № 44-ФЗ пятидневный срок для подписания проекта государственного контракта и предоставления документа, подтверждающего обеспечение исполнения контракта.

Размещенный 05.05.2016 победителем электронного аукциона протокол разногласий был направлен позже установленного пятидневного срока и не содержал замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и его заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов (часть 4 статьи 70 Закона № 44-ФЗ).

Согласно ч. 13 ст. 70 Закона № 44-ФЗ ООО «<...>» признается уклонившимся от заключения контракта.

Из пояснений, представленных ООО «<...>», установлено.

ООО «<...>» не уклонялось от заключения контракта, контракт не был своевременно подписан в связи с техническими неполадками.

Просрочка допущена по технической причине, вследствие сбоя в подключении к сети Интернет и отсутствием электронной цифровой подписи в связи с отключением электроэнергии и неисправностью компьютера по вине третьих лиц (арендодателя, управляющей компании), а не по причине желания организации уклониться от подписания контракта.

Заявителем представлены письма, из которых следует, что с 30 апреля 2016 по 05 мая 2016 года в офисном здании, где расположен офис ООО «<...>» были проведены отключения электроэнергии, кроме того, из строя вышел персональный компьютер, на котором установлена электронно-цифровая подпись.

Работа оборудования была восстановлена на следующий день, подписанный электронной цифровой подписью контракт был отправлен, кроме того, два экземпляра договора, подписанные директором ООО «<...>» и скрепленные печатью общества, на бумажных носителях были направлены в адрес заказчика 06 мая текущего года экспресс-почтой с просьбой подписать контракт.

Более того, товар уже имеется на складе ООО «<...>» и готов к передаче заказчику, о чем последний извещен.

В подтверждение намерений заключить контракт ООО «<...>» 05 мая 2016 года был перечислен залог в качестве обеспечения исполнения контракта, копия платежного поручения представлена заказчику.

С учетом изложенного, у ООО «<...>» не было умысла на уклонение от подписания контракта. В действиях ООО «<...>» отсутствуют признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность).

Обществом были предприняты меры по извещению заказчика о готовности заключить контракт, в связи с чем, включение ООО «<...>» в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, а в данном случае является несоразмерным характеру допущенного нарушения.

Перечисленные фактические обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в действиях заявителя признаков недобросовестности, а также о принятии им всех возможных мер по извещению заказчика о возникновении объективных препятствий для своевременного подписания контракта и о готовности заключить контракт.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к следующему выводу.

Вопросы включения сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков урегулированы статьей 104 Закона о контрактной системе.

Частью 1 данной статьи предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закон о контрактной системе).

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с пунктом 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Пунктом 12 Правил установлено, что рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Как всякая мера публичной ответственности указанная мера должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем

Приведенные правовые позиции, исходя из публично-правового характера правоотношений между контролирующими государственными органами и субъектами предпринимательской деятельности, в полной мере применимы и к

механизму привлечения к юридической ответственности в виде включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, антимонопольный орган при рассмотрении вопроса о применении к хозяйствующему субъекту меры публично-правовой ответственности, не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась и как бы ни было распределено бремя ее доказывания.

Заслушав доводы Заказчика и проанализировав объяснения ООО «<...>» Комиссия приходит к выводу о возможности невключения в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «<...>».

Руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Заказчику – Управлению делами Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа (ИНН: 8901012616) в удовлетворении заявления о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «<...>» (626051, г. Тюмень, ООО «<...>») (закупка № 0190200000316003921).