

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16178/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Альфа-Лёд»(далее - Заявитель) на действия АО «Российская корпорация ракетно-космического приборостроения и информационных систем» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право на заключение договора на поставку светильников (реестровый № 32110551771, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с п.п 1 и 3 ч. 10 Закона о закупках в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции может быть обжаловано осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика, а также неразмещение в единой информационной системе документов и сведений, подлежащих обязательному размещению в такой системе.

Из материалов дела усматривается, что жалоба общества посвящена несогласию с отклонением его заявки.

Одним из процессуальных поводов для обращения с жалобой в антимонопольный орган является осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика (п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках).

К числу основных принципов закупочной деятельности Закон относит информационную открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализацию мер, направленных на сокращение издержек заказчика, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Соблюдение заказчиком основных принципов Закона о закупках предполагает неукоснительное соблюдение прав участников в любой сфере правоотношений, в том числе при формировании документации, при допуске заявок, при их оценке, при заключении договора.

В этой связи предметом обжалования в антимонопольном органе, помимо случаев, предусмотренных п. п. 3-6 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, могут являться любые отступления заказчика (организатора торгов) от установленных названным законом принципов закупочной деятельности, то есть, по существу такие действия, которые осуществлены вразрез с целями и положениями Закона о закупках и нарушают права участника.

В настоящем случае, как следует из текста поданной третьим лицом в административный орган жалобы оспаривается неправомерный отказ в допуске к участию в закупочной процедуре.

Как указывает заявитель, в нарушение требований п. 14.8 (Рассмотрение заявок) Положения о закупке товаров, работ, услуг государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (в редакции с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Роскосмос» от 9 июня 2021 г. № 47-НС) Закупочная комиссия незаконно отклонила первую часть заявки ООО «Альфа-Лед» № 7, а именно нарушен порядок рассмотрения заявок.

В соответствии с п. 14.6 Положения о закупке товаров, работ, услуг государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (в редакции с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Роскосмос» от 9 июня 2021 г. № 47-НС) ООО «Альфа-Лед» 20.08.2021 г. в 11:26:39 была подана заявка на участие в запросе предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №32110551771.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 32110551771 от 03.09.2021 г. заявка №32110551771 ООО «Альфа-Лед» была признана комиссией

несоответствующей с обоснованием: **Причина отклонения заявки:**

В предложении обнаружены несоответствия в характеристиках предлагаемых эквивалентов по отношению к продукции, указанной в спецификации к закупочной документации.

Заявитель указывает, что на позицию №1 Параметр «Высота, мм», Значение параметра в закупочной документации составляет -50; Заказчик в протоколе указывает в Значение параметра в предложенном эквиваленте продукции – 80, что является недостоверной информацией. В техническом предложении (форма 1) с нашей стороны был предложен показатель 50, а не 80.

На позицию №2 Параметр «Длина, мм», Значение параметра в закупочной документации составляет -1278; Заказчик в протоколе указывает в Значение параметра в предложенном эквиваленте продукции – 1100, что является недостоверной информацией. В техническом предложении (форма 1) с нашей стороны был предложен показатель 1278, а не 1100.

На позицию №2 Параметр «Ширина, мм», Значение параметра в закупочной документации составляет -170; Заказчик в протоколе указывает в Значение параметра в предложенном эквиваленте продукции – 90, что является недостоверной информацией. В техническом предложении (форма 1) с нашей стороны был предложен показатель 170, а не 90.

На позицию №1 Параметр «Высота, мм», Значение параметра в закупочной документации составляет -110; Заказчик в протоколе указывает в Значение параметра в предложенном эквиваленте продукции – 90, что является недостоверной информацией. В техническом предложении (форма 1) с нашей стороны был предложен показатель 110, а не 90.

На позицию №2 Параметр «Требуемая потребляемая эл. мощность, Вт», Значение параметра в закупочной документации составляет -48; Заказчик в протоколе указывает в Значение параметра в предложенном эквиваленте продукции – 50, что является недостоверной информацией. В техническом предложении (форма 1) с нашей стороны был предложен показатель 48, а не 50.

Таким образом, заказчик установил несоответствия заявки, при этом характеристики указанные в заявке заявителем формально соответствовали требованиям документации, в связи с чем Комиссия просила пояснить заказчика по каким причинам в протоколе заявлены показатели, неотраженные участником закупки в заявке.

Заказчик пояснил, что он руководствовался сведениями, размещенными производителем на официальном сайте и не нашел светильники указанного производителя, соответствующие заявке участника.

Вместе с тем, как отмечает в жалобе Заявитель, сайт производителя не является каким-либо официальным реестром продукции. На сайте производителя может быть размещена не полная информация о марках выпускаемой продукции.

Как установлено в рамках заседания, письменные запросы Заказчиком в

адрес производителя не направлялись.

Комиссия отмечает, что недостоверными сведениями являются сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Комиссия предложила заказчику направить запросы в адрес производителя товара с целью установления недостоверности сведений в составе заявки, а также заявителю предложила подтвердить возможность поставки товара с указанными в заявке показателями.

После отложения представить заказчика представил ответ производителя ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЭКОСВЕТ» (коммерческое предложение), в котором производитель предлагал к поставке товар, соответствующий требованиям документации и заявке заявителя.

Представитель заявителя также представил письмо ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЭКОСВЕТ», подтверждающее возможность поставки такого товара.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся в неправомерном отклонении заявки заявителя по основаниям, непредусмотренным в документации.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альфа-Лёд» на действия
АО «Российская корпорация ракетно-космического приборостроения и

информационных систем» обоснованной.

2. **Признать в действиях Заказчика нарушение** п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. **Выдать** Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.