

РЕШЕНИЕ № 054/06/48-1418/2022

19 августа 2022 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «АТФ» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ г. Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» при проведении электронного аукциона № 0351300081522000018 на поставку картриджей для принтеров и многофункциональных устройств, начальная (максимальная) цена контракта 56 260 руб. 21 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АТФ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ г. Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» при проведении электронного аукциона № 0351300081522000018 на поставку картриджей для принтеров и многофункциональных устройств.

Суть жалобы ООО «АТФ» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения заявок участников закупки заявка ООО «АТФ» была признана не соответствующей требованиям извещения о проведении электронного аукциона. В обоснование принятого решения аукционная комиссия указала следующее: отклонение по п.1 ч.12 ст.48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно, по позициям № 3, № 6 заявки участником закупке предложены к поставке товары, не соответствующие требованиям описания объекта закупки.

ООО «АТФ» считает, что данное отклонение является незаконным ввиду следующего.

Податель жалобы считает, что фирменное название поставляемого товара может не содержать полного перечня линейки совместимых моделей, но, при этом, быть совместимым с имеющимся у заказчика оборудованием.

По мнению ООО «АТФ», заявка подателя жалобы полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе и извещения о проведении закупки.

ООО «АТФ» считает отклонение заявки незаконным и необоснованным в связи с тем, что заказчик проявил техническую неосведомленность и принял решение о несоответствии предложенных ООО «АТФ» картриджами установленным требованиям не на основании их функциональных качеств, а исключительно из-за формального отношения к товарному знаку картриджами.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционной комиссией заказчика неправомерно было принято решение о признании заявки ООО «АТФ» не соответствующей требованиям извещения о закупке.

МКУ г. Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» в возражениях на жалобу ООО «АТФ» сообщило следующее.

В соответствии с положениями описания объекта закупки по позиции № 3 заказчику необходимы к поставке картридж, совместимый с МФУ HP LaserJet Pro 400 M425dn, по позиции № 6 – картридж, совместимый с принтером HP LaserJet 1022.

Вместе с тем, ООО «АТФ» в своей заявке по указанным позициям предложило к поставке следующие товары: картриджи EasyPrint LH- 280X U для HP LaserJet P2055x/2055n/2055dn/Canon i-SENSYS LBP6300dn/6650dn/MF5 840dn/MF5880dn/MF594 0dn/MF5980dw (6900 стр.) с чипом 505X/280X/719H/C- EXV40; картриджи EasyPrint LH- 12A Universal для HP LJ1010/1020/3015/MFP3 030/3050/MI 005/MI 319f /Canon LBP2900/3000/MF4010/ 4018 (2000 стр.) 2612A/703/FX10.

Таким образом, поскольку участником закупки был предложен товар, не соответствующий требованиям описания объекта закупки, аукционной комиссией было принято решение об отклонении заявки ООО «АТФ».

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «АТФ», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик в описании объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования к товарам, влекущие ограничение количества участников закупки.

В соответствии с извещением о закупке заказчику к поставке необходимы картриджи для принтеров и многофункциональных устройств.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что описанием объекта закупки предусмотрены следующие требования к закупаемому товару:

по позиции № 3: картридж, совместимый с МФУ HP LaserJet Pro 400 M425dn;

по позиции № 6: картридж, совместимый с принтером HP LaserJet 1022.

Согласно инструкции по заполнению заявки участнику закупки необходимо включить в заявку характеристики предлагаемого участником закупки товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки,

товарный знак (при наличии у товара товарного знака).

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «АТФ» в своей заявке предложило к поставке по позиции № 3: картриджи EasyPrint LH- 280X U для HP LaserJet P2055x/2055n/2055dn/Canon i-SENSYS LBP6300dn/6650dn/MF5 840dn/MF5880dn/MF594 0dn/MF5980dw (6900 стр.) с чипом 505X/280X/719H/C- EXV40; по позиции № 6: картриджи EasyPrint LH- 12A Universal для HP LJ1010/1020/3015/MFP3 030/3050/MI 005/MI 319f/Canon LBP2900/3000/MF4010/4018 (2000 стр.) 2612A/703/FX10.

Таким образом, представленная участником закупки информация о предлагаемых к поставке товарах не свидетельствует о том, что картриджи совместимы с устройствами, имеющимися у заказчика – МФУ HP LaserJet Pro 400 M425dn, принтером HP LaserJet 1022.

Согласно ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных п.2 и п.3 ч.6 ст.43 данного Федерального закона), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, аукционной комиссией заказчика правомерно было принято решение о признании заявки ООО «АТФ» не соответствующей требованиям извещения о закупке, поскольку участником закупки не была представлена информация о совместимости предлагаемого товара с оборудованием заказчика (по позициям № 3, № 6 описания объекта закупки). Довод жалобы не нашел подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АТФ» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ г. Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» при проведении электронного аукциона № 0351300081522000018 на поставку картриджей для принтеров и многофункциональных устройств необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня

ЕГО ВЫНЕСЕНИЯ.