

АО «Сигнал»

454139, г. Челябинск,

ул. Новороссийская, д. 2

ko6@ao-signal.ru

zakupki@ao-signal.ru

corp@ao-signal.ru

ООО «ЛРТ Самара»

443080, Самарская область, г. Самара, ул. Революционная, д. 70, пом. 11

samara@lrt.ru

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 074/07/3-2206/2020**

15 октября 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

<...>

– заместителя руководителя управления;

Председателя  
Комиссии: <...>

– ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Членов  
Комиссии:

<...>

– специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2206/2020 ООО «ЛРТ Самара» от 24.09.2020 вх. № 13308, на действия АО «Сигнал» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку мягкой ПВХ-пленки для сольвентной печати с постоянным клеем и подложкой (извещение № 32009486346), в присутствии представителя Заказчика и представителя Заявителя по доверенности, с использованием видеосвязи.

## **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ЛРТ Самара» на действия заказчика АО «Сигнал» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку мягкой ПВХ-пленки для сольвентной печати с постоянным клеем и подложкой (извещение № 32009486346), (далее – закупка).

По мнению подателя жалобы, действия Заказчика имеют признаки ограничения конкуренции, а именно Заказчиком неправомерно отказано в допуске к участию в закупке.

АО «Сигнал» с доводами жалобы не согласилось, представило пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

*Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Жалоба АО «ЛРТ Самара», поступила в Челябинское УФАС России 24.09.2020. Таким образом, заявителем правомерно подана жалоба на действия закупочной комиссии в антимонопольный орган.

2. В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальных сайтах Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 32009486346) АО «Сигнал» размещено извещение проведения запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку мягкой ПВХ-пленки для сольвентной печати с постоянным клеем и подложкой, а также соответствующая закупочная документация.

Способ закупки – запрос котировок в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена договора – 11 775,00 (Одиннадцать тысяч семьсот семьдесят пять) евро.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Единым Положением о закупке Госкорпорации Ростех.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

В извещении о закупке указана начальная (максимальная) цена договора 11 775,00 Одиннадцать тысяч семьсот семьдесят пять евро.

Посчитав отказ в допуске к участию в закупке не соответствующей требованиям Закона о закупках, Заявитель обратился в антимонопольный орган с жалобой.

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив материалы жалобы приходит к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям.

Из Технического задания (Приложение № 2) к документации о закупке следует, что мягкая ПВХ-пленка для сольвентной печати с постоянным клеем и подложкой

должна соответствовать следующим характеристикам:

1. Материал: ПВХ-пленка
2. Толщина пленки: 0,08 мм
3. Клей: Полиакрилатный клей, обеспечивающий постоянное прилипание, прозрачный
4. Подложка: **Силиконовый картон с односторонним покрытием, 135 г/м<sup>2</sup>**
5. Температура применения: от -40°C до +80°C
6. Температура приклеивания: > +10°C
7. Ширина рулона: 1,52 м
8. Длина рулона: 50 м
9. Цвет: Белый
10. Срок хранения: 2 года
11. Тип поверхности: Глянцевая
12. Клеящая сила: (FINAT-TM1, через 24 часа, нержавеющей сталь) 16 Н/25 мм
13. Формоустойчивость: (FINAT TM 14) При наклеивании на сталь в поперечном направлении не наблюдается никакой поддающейся измерению усадки, в продольном направлении – макс. 0,4 мм
14. Устойчивость к воде: При наклеивании на алюминий через 48 час./23°C без измерений
15. Разрывная прочность (DIN EN ISO 527):

В продольном направлении: мин. 19 МПа

В поперечном направлении: мин. 19 МПа

1. Удлинение при разрыве (DIN EN ISO 527):

В продольном направлении: мин. 130 %

В поперечном направлении: мин. 150 %

ООО «АРТ Самара» предложена мягкая ПВХ-пленка для печати эко-сольвентными чернилами, с постоянным клеем и подложкой, глянцевая, белая, SILJET 80.

В техническом предложении ООО «АРТ Самара», указало следующие характеристики данной пленки:

1. Материал: ПВХ-пленка
2. Толщина пленки: 0,08 мм
3. Клей: Полиакрилатный, обеспечивающий постоянное прилипание, прозрачный
4. Подложка: **Силиконовый картон с односторонним покрытием, 135 г/м<sup>2</sup>**
5. Температура применения: от -40°C до +80°C
6. Температура приклеивания: > +10°C
7. Ширина рулона: 1,52 м
8. Длина рулона: 50 м

9. Цвет: Белый

10. Срок хранения: 2 года

11. Тип поверхности: Глянцевая

12. Клеящая сила (FINAT-TM1, через 24 часа, нержавеющей сталь): 16 Н/25 мм

13. Формоустойчивость (FINAT TM 14) : При наклеивании на сталь в поперечном направлении не наблюдается никакой поддающейся измерению усадки, в продольном направлении – макс. 0,4 мм

14. Устойчивость к воде: При наклеивании на алюминий через 48 час./23°C без измерений

15. Разрывная прочность (DIN EN ISO 527):

-В продольном направлении: мин. 19 МПа

-В поперечном направлении: мин. 19 МПа

16. Удлинение при разрыве (DIN EN ISO 527):

-В продольном направлении: мин. 130 %

-В поперечном направлении: мин. 150 %

Технический бюллетень мягкой ПВХ-пленки SILJET 80 с сайта производителя и технические характеристики представленные Заявителем не совпадают. А именно, производителем указана плотность подложки – **120 г/кв.м**, а заявителем – **135 г/кв.м**.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России соглашается с доводами Заказчика, относительно несоответствия технических характеристик, указанных в документации с техническими характеристиками, представленными в бюллетени изготовителя. В документации на закупку одной из технических характеристик, предъявляемой АО «Сигнал», были требования к подложке, а именно, что она должна быть «из силиконового картона с односторонним покрытием», исходя из бюллетеня изготовителя подложка – бумага с силиконовым покрытием.

На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «ЛРТ Самара» является необоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ЛРТ Самара» от 24.09.2020 вх. № 13308 на действия заказчика – АО «Сигнал» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>