

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 18 декабря 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 23 декабря 2013 г.

дело № 111/08-2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Новые технологии» (далее также заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Новые технологии» на действия комиссии по закупке КГУП «Примтеплоэнерго» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по внедрению установок по производству дезинфектанта «диоксид хлора и хлор» для очистки питьевой воды на объекте водоснабжения – КГУП «Примтеплоэнерго» (хлораторная ВОС г. Спасск-Дальний) (извещение № 31300666505) (далее – Запрос предложений).

Как следует из содержания жалобы, на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) 12.11.2013 заказчик разместил извещение о проведении Запроса предложений и документацию по проведению Запроса предложений.

Из размещенного на официальном сайте протокола № 1 от 25.11.2013 заявителю стало известно о том, что заявке ООО «Новые технологии» по итогам оценки было присвоено второе место.

В пункте 20 разделе 3 документации по проведению Запроса предложений «Информационная карта» заказчиком установлены критерии, их значимость и порядок оценки заявок на участие в закупке.

Так, заявка на участие в Запросе предложений оценивалась по следующим критериям:

1. Цена договора (40%);
2. Авансовый платеж (20%);
3. Срок выполнения работ (10%);
4. Квалификация участника запроса и соответствие установок нормативным требованиям (30%, 100 баллов):
  - количество аналогичных выполненных работ (15 баллов);
  - количество научных сотрудников со степенью в области технических наук (15 баллов);
  - разрешение Ростехнадзора на применение установок (35 баллов);
  - наличие свидетельства о государственной регистрации средства дезинфицирующего «Диоксид хлора и хлор», выданное Роспотребнадзором на производителя установок (35 баллов).

В своей жалобе ООО «Новые технологии» указывает, что разрешения на применение установок по производству дезинфектанта «диоксид хлора и хлор» не выдается Ростехнадзором с 2011 года. В настоящее время для применения установок по производству дезинфектанта «диоксид хлора и хлор» необходимо наличие Декларации соответствия ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования». Свидетельство о государственной регистрации средства дезинфицирующего «Диоксид хлора и хлор» выдается Роспотребнадзором только при первичной регистрации дезинфектанта. Поскольку в данном случае, производимое закупаемыми установками средство дезинфицирующее «Диоксид хлора и хлор» уже имеет государственную регистрацию и повторной регистрации не подлежит. В связи с чем ООО «Новые технологии» считает, что такой критерий оценки заявки как наличие указанных документов установлен заказчиком необоснованно.

Кроме того, ООО «Новые технологии» считает, что представленные вторым участником Запроса предложений – ОАО «УНИХИМ с ОЗ» сведения о количестве аналогичных выполненных работ и о количестве научных сотрудников со степенью в области технических наук являются недостоверными.

Заявитель также указывает, что в Техническом задании перечислены виды работ, которые требуют наличие свидетельства СРО, которое у ОАО «УНИХИМ с ОЗ» отсутствует.

С учетом изложенного заявитель считает, что комиссия КГУП «Примтеплоэнерго» не верно подвела итоги проведенного Запроса предложений и нарушила порядок определения победителя Запроса предложений.

Представители КГУП «Примтеплоэнерго» с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

При этом представитель КГУП «Примтеплоэнерго» пояснил, что при оценке заявки ООО «Новые технологии» по неценовому подкритерию наличие «разрешения Ростехнадзора на применение установок» была учтена представленная обществом декларация соответствия на предлагаемую этим участником к поставке установку типа «ДХ-100», и заявка по данному подкритерию получила максимальное количество баллов – 35.

Что касается подкритерия «наличие свидетельства о государственной регистрации средства дезинфицирующего «Диоксид хлора и хлор», выданное Роспотребнадзором на производителя установок», то требование о предоставлении такого свидетельства подтверждается письмом руководителя Роспотребнадзора Г.Г. Онищенко от 16.11.2012 № 01/12933-12-31.

Представитель заказчика также пояснил, что даже при отсутствии вышеуказанного критерия, ООО «Новые технологии» по совокупности баллов по другим критериям все равно бы заняло второе место.

Рассмотрев представленные заявителем и ответчиком материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

КГУП «Примтеплоэнерго» относится к виду юридического лица, определенному в части 2 статьи 1 Закона о закупках и при осуществлении закупочной деятельности должен руководствоваться положениями Закона о закупках, который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Приказом генерального директора КГУП «Примтеплоэнерго» от 24.10.2012 № 774 утверждено Положение о закупках КГУП «Примтеплоэнерго» (далее – Положение о закупках).

Пунктом 8.4 Положения о закупках определен порядок проведения закупки способом запроса предложений.

В силу пункта 8.4.5 Положения о закупках в документации о закупке должна содержаться информация о критериях и порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссия по закупке рассматривает и оценивает заявки участников в соответствии с критериями и порядком, указанным в извещении и документации о закупке (пункт 8.4.12 Положения о закупках).

Как указано выше, в пункте 20 разделе 3 документации по проведению Запроса

предложений «Информационная карта» заказчиком установлены критерии, их значимость и порядок оценки заявок на участие в закупке.

Установленные в данном пункте критерии оценки заявок направлены на отбор поставщика, способного наилучшим образом обеспечить потребности заказчика в закупаемых товарах, работах услугах.

В соответствии с пунктом 2.8.1 документации по проведению Запроса предложений для подтверждения своего опыта работы и квалификации участники закупки должны представить информацию о продолжительности (опыте) работы в сфере оказания услуг по внедрению установок по производству дезинфектанта «диоксид хлора и хлор» для очистки питьевой воды на объекте водоснабжения, которая должна подтверждаться копиями договоров и актами выполненных работ.

В результате анализа заявок поданных на участие в Запросе предложений Комиссией было установлено, что ООО «Новые технологии» представило информацию о 13 аналогичных выполненных работах, однако договоры, подтверждающие выполнение этих работ и актов выполненных работ обществом в составе своей заявке не представлены не были. ОАО «УНИХИМ с ОЗ» представило информацию о 39 аналогичных выполненных работах, которая подтверждена соответствующими договорами и актами выполненных работ.

В связи с чем, довод ООО «Новые технологии» о недостоверности указанных в заявке ОАО «УНИХИМ с ОЗ» сведения об аналогичных выполненных работах признается Комиссией необоснованным.

Комиссией также установлено, что ООО «Новые технологии» указало в своей заявке о наличии в штате организации 1 научного сотрудника со степенью в области технических наук. Вместе с тем, в представленных в составе заявки ООО «Новые технологии» сведениях о квалификации руководителей и специалистов общества указаны сведения о сотруднике кандидате химических наук. Данные о научном сотруднике ООО «Новые технологии» со степенью в области технических наук в указанных сведениях отсутствуют.

В заявке ОАО «УНИХИМ с ОЗ» указано о наличии у предприятия 6 научных сотрудников со степенью в области технических наук. Однако в соответствии с представленными в составе заявки общества документами только три сотрудника ОАО «УНИХИМ с ОЗ» имеют ученую степень в области технических наук, остальные три сотрудника имеют ученую степень в области химических наук.

В связи с чем, Комиссия признает довод ООО «Новые технологии» о предоставлении ОАО «УНИХИМ с ОЗ» недостоверных сведений о наличии у предприятия научных сотрудников со степенью в области технических наук, обоснованным.

Комиссия также соглашается с доводами ООО «Новые технологии» об отсутствии необходимости получения разрешения Ростехнадзора на применение установок по производству дезинфектанта «диоксид хлора и хлор» и свидетельства Роспотребнадзора о государственной регистрации средства дезинфицирующего «Диоксид хлора и хлор».

Вместе с тем, проанализировав содержание заявок на участие в Запросе

предложений, Комиссия приходит к выводу о том, что допущенные нарушения при проведении Запроса предложений не привели к каким либо существенным ограничениям прав и интересов участников закупки, все претенденты, подавшие заявки, были допущены к участию в закупке, требование о предоставлении разрешения Ростехнадзора и свидетельства Роспотребнадзора не воспрепятствовало принятию ими участия в закупке, а предоставленные ОАО «УНИХИМ с ОЗ» неточные сведения о количестве научных сотрудников со степенью в области технических наук не повлекло неправильного определения победителя закупки и не повлияло на итоги проведенного Запроса предложений.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что жалоба ООО «Новые технологии» является необоснованной.

Комиссия принимала решение исходя из представленных заявителем и ответчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, часть 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новые технологии» не обоснованной.
2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.