

1. <...>

2. Конкурсному управляющему Шестакову В.А.

ул. Маршала Савицкого, д. 18, к. 2, кв. 211, Москва, 117148

3. ООО «РУССИА ОнЛайн»

ул. Покровка, д. 43, строение 6, офис 7, Москва, 105062

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2213/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.10.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

Конкурсного управляющего Шестакова В.А. (по паспорту),

в отсутствие представителей:

<...>, ООО «РУССИА ОнЛайн» (уведомлены надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 05.10.2017 № ИШ/50882/17 и от 10.10.2017 № ИШ/51594/17),

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия организатора торгов — Конкурсного управляющего Шестакова В.А. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника Конюхова В.В. (извещение № 1958369 лот № 2) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в непредоставлении запрашиваемых документов, в том числе проекта договора в адрес победителя Торгов – <...>

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольный контроль торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, делегирован антимонопольным органам. Полномочия антимонопольного органа предусмотрены статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, согласно которым антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно части 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном частями 3 - 19 статьи 110 и частью 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

В соответствии с частью 1 статьи 124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Вместе с тем, в силу части 1 статьи 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 Закона о банкротстве, о чем выносит определение.

Сообщение о проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника Конюхова В.В., а именно лоты №№ 1, 2: права требования должника к Каргальцеву В.В. на сумму 45 950 600 руб. по начальной цене 6439095 руб. и к Каргальцеву Е.В. на сумму 24 693 126 руб. по начальной цене 3460267,8 руб., опубликовано Организатором торгов, действующем на основании решения Арбитражного суда Московской области по делу № А41-70014/2013, на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве <https://bankrot.fedresurs.ru> (далее — Реестр) 24.07.2017, а также на сайте электронной торговой площадки ООО «РУССИА ОнЛайн» www.rus-on.ru/trades (далее – ЭТП) и на сайте официального издания «Коммерсантъ» www.kommersant.ru.

Торги проводятся в электронной форме на сайте ЭТП.

Дата и время начала и окончания подачи заявок – 24.07.2017 10:00 до 14.08.2017 18:00.

Из протокола результатов Торгов от 15.08.2017 № 3216-ОТПП/2/2 по лоту № 2 победителем Торгов признан <...> с предложением по цене 68 461,02 рублей.

Комиссия, рассмотрев доводы Заявителя, а также информацию, опубликованную на сайте ЭТП, установила следующее.

Из текста жалобы следует, что по состоянию на 29.09.2017 Организатором торгов по результатам Торгов в адрес Заявителя не предоставлены документы, на основании которых возник долг Каргальцева Е.В., исполнительный лист прав требования к названному лицу и проект договора.

Частью 16 статьи 110 Закона о банкротстве закреплена обязанность Организатора торгов по направлению в адрес победителя торгов предложения заключить договор с приложением проекта такого договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением по цене.

Следовательно, по результатам Торгов Организатор торгов обязан направить в адрес победителя проект договора. При этом предоставление иных документов вышеуказанной частью Закона о банкротстве не предусмотрено.

Согласно представленным на заседание документам и сведениям Комиссия установила следующее.

Как было указано ранее, в соответствии с протоколом результатов Торгов от 15.08.2017 № 3216-ОТПП/2/2 по лоту № 2 победителем Торгов признан <...> с предложением по цене 68 461,02 рублей.

На заседание Комиссии Организатором торгов представлено письмо от 04.09.2017 № б/н, согласно которому договор продажи дебиторской задолженности № 2 Каргельцева Е.В. направлен в адрес <...> на адрес электронной почты <...>, указанный в составе заявки на участие в Торгах от 14.08.2017 № б/н.

Таким образом, Организатором торгов в адрес Заявителя по результатам Торгов осуществлено направление проекта договора в соответствии с требованиями Закона о банкротстве.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 16 статьи 110 Закона о банкротстве по результатам торгов Организатор направляет в адрес победителя предложение заключить договор с приложением проекта такого договора, однако, предоставление иных документов на данном этапе заключения договора, в том числе документов на основании которых возник долг, исполнительного листа прав требования к должнику, не предусмотрено.

На основании части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, помимо прочего, сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Частью 9 статьи 110 Закона о банкротстве регламентировано, что организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Таким образом, потенциальные участники вправе ознакомиться с подлежащим продаже на Торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами в порядке, указанном в сообщении о проведении Торгов.

Вместе с тем, согласно пояснениям Организатора торгов Заявитель запросов об ознакомлении с указанной документацией при проведении Торгов не подавал.

Одновременно Заявитель подал заявку на участие в Торгах и был признан победителем, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о том, что участникам, в том числе Заявителю понятен предмет Торгов.

При этом Заявитель на рассмотрение жалобы не явился (09.10.2017 и 12.10.2017) и не представил доказательств обратного, как и не представил доказательств

неполучения проекта договора, направленного Организатором торгов 04.09.2017.

Также, в ходе заседания Комиссии Организатор торгов пояснил, что информация по предмету Торгов наличествует на сайте Арбитражного суда www.kad.arbitr.ru и дополнительно 11.10.2017 в адрес Заявителя почтовым отправлением (РПО № 11714816005239) направлен проект договора.

Таким образом, Комиссия решила признать доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Вместе с тем, согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В силу части 16 статьи 110 Закона о банкротстве в течение пяти дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

Следовательно, Организатор торгов обязан осуществить направление проекта договора в адрес победителя Торгов в течение 5 дней с даты подписания протокола подведения результатов Торгов.

Из представленных Организатором документов документов следует, что формирование и подписание протокола результатов Торгов № 3216-ОТПП/2/2 по лоту № 2 осуществлено 15.08.2017.

В соответствии со статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

В этой связи крайней датой для направления Организатором торгов в адрес Заявителя проекта договора является 21.08.2017 (20.08.2017 – нерабочий день).

Однако как следует из письма, подтверждающего направление Организатором торгов в адрес <...> проекта договора, направление проекта договора было осуществлено 04.09.2017, что свидетельствует о наличии в действиях конкурсного управляющего Шестакова В.А. нарушения части 16 статьи 110 Закона о банкротстве.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

2. Признать в действиях Организатора торгов нарушение части 16 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, поскольку Организатором торгов в адрес Заявителя осуществлено направление проекта договора по результатам Торгов.
4. Снять ограничения с размещения Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.10.2017 № ИШ/50882/17 и от 10.10.2017 № ИШ/51594/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.