

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9911/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии: в присутствии представителей ООО «Институт «Мосинжпроект», в отсутствие представителей ООО «ПрофитСтрой», извещены надлежащим образом письмами от 08.06.2021 № ЕО/33211/21, от 10.06.2021 № ЕО/33656/21, от 15.06.2021 № ЕО/34418/21,

рассмотрев жалобу ООО «ПрофитСтрой» (далее также — Заявитель) на действия ООО «Институт «Мосинжпроект» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку Оказание услуг по профессиональной комплексной уборке прилегающих территорий (реестровый № 32110277246, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование

связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, ООО «ПрофитСтрой» (далее – Заявитель) обжалует действия закупочной комиссии, выразившиеся в признании заявки Заявителя жалобы несоответствующей требованиям к содержанию, форме, оформлению и составу Заявки на участие в закупке, в части отсутствия в составе заявки надлежащим образом заверенной копии действующей редакции учредительных документов Участника процедуры закупки (с учетом всех зарегистрированных изменений и дополнений).

Согласно жалобе, в составе заявки Участником представлена копия учредительного документа в редакции от 31.08.2015 г. (ГРН 8157747036330 от 21.09.2015 г.). Заявитель утверждает, что изменения, зарегистрированные под ГРН 2207713144065 от 02.12.2020 г. не связаны с внесением изменений в учредительные документы.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Согласно пояснениям Заказчика комиссией установлено, что в соответствии с пп.2 п.14 извещения о запросе котировок, заявка на участие в запросе котировок должна содержать: надлежащим образом заверенную копию действующей редакции учредительных документов Участника процедуры закупки (для юридических лиц).

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 24.05.2021 г., представленной ООО «ПрофитСтрой» в составе заявки, 02.12.2020 на основании поданного Заявителем заявления по форме Р13014 (Заявление об изменении учр. документа и/или иных сведений о ЮЛ) произведена Государственная регистрация изменений сведений о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ (запись № 2207713144065).

В строке 322 ЕГРЮЛ содержится информация, о том, что при регистрации вышеуказанных изменений, ООО «ПрофитСтрой» был представлен «Устав ЮЛ». В связи с чем Заказчик, получив соответствующие разъяснения от налоговых органов, пришел к выводу, что представление учредительного документа было необходимо только в том случае, если он подлежал изменению.

Вместе с тем, Заявителем в составе заявки был представлен Устав ООО «ПрофитСтрой» в редакции от 21.09.2015 (запись ГРН в ЕГРЮЛ № 8157747036330 от 21.09.2015). Исходя из изменений, содержащиеся в ЕГРЮЛ (запись № 2207713144065), Заказчик сделал вывод, что участником представлен Устав Общества в недействующей редакции.

В части довода Заявителя о том, что «Изменения, зарегистрированные под ГРН 2207713144065 от 02.12.2020 г. не связаны с внесением изменений в учредительные документы, вышеуказанные изменения вносились в связи с изменением состава участников Общества, лист записи от 02.12.2020 г. представлен Участником в составе заявки. С 21.09.2015 г. изменения в устав Общества не вносились», Заказчик повторно пояснил, что Пунктом 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусматривается обязательное направление в регистрирующий орган учредительного документа как приложение к заявлению лишь при государственной регистрации изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица.

Кроме того, Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки не приложены документы (Протокол собрания участников Общества, решение и т.д.) об изменении состава участников общества, которые бы могли содержать информацию, подтверждающую отсутствие необходимости регистрации Устава в новой редакции.

Также Комиссия учитывает то обстоятельство, что Заявитель не представил соответствующих документов и к заседанию, кроме того не явился и не представил достаточных доказательств обратного.

Таким образом Комиссия обращает внимание, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем достаточных доказательств не представлено, Заявитель на заседание не явился и не представил доказательств обратного.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Из изложенного следует, что в Устав ООО «ПрофитСтрой» могли вноситься

изменения, при этом Комиссии Заказчика не имела возможности установить какие именно изменения вносились в данный Устав (в Устав могли вноситься изменения, касающиеся прав и обязанности самой организации, так и прав отдельных должностных лиц данной организации, например, генерального директора, срока его полномочий, а также дополнительные ограничения его полномочий, изменения также могли коснуться изменений в части порядка одобрения заключения крупной сделки, возможно, данные изменения вообще не позволяли принимать участие данной организации в закупках).

При этом Заявитель, как участником процедуры, не представил в составе Заявки соответствующих и полных пояснений в части направления Устава Общества в ИФНС от 02.12.2020, в соответствии с которыми Заказчик мог достоверно установить, был ли представлен учредительный документ в актуальной редакции.

Кроме того, Заявителем не воспользовался правом на запрос разъяснений положений документации. Вместе с тем, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке.

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПрофитСтрой» (ИНН: 4813805016) на действия ООО «Институт «Мосинжпроект» (ИНН: 7707074137) при проведении процедуры необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами от 08.06.2021 № ЕО/33211/21, от 10.06.2021 № ЕО/33656/21, от 15.06.2021 № ЕО/34418/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.