

1. ООО «Бизнес-фабрика»

ул. Маршала Прошлякова, д. 30, оф. 503, Москва, 123458

2. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (Национальный исследовательский университет)» (МГТУ им. Н.Э. Баумана)
ул. 2-я Бауманская, д. 5, стр.1., Москва, 105005

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2290/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.10.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в присутствии представителей:

от заявителя - ООО «Бизнес-фабрика»,

от заказчика - МГТУ им. Н.Э. Баумана,

в отсутствие:

АО «ЕЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 16.10.2017 № ИШ/52693/17),

рассмотрев жалобу ООО «Бизнес-фабрика» (далее - Заявитель) на действия заказчика - МГТУ им. Н.Э. Баумана (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку картриджей (реестровый № 31705589492) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении

Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в следующем:

1.

1. в необоснованном отклонении заявки ООО «Бизнес-фабрика» от участия в Закупке;
2. в неразмещении ответа на запрос о разъяснении положений Закупочной документации.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг в случаях.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

03.10.2017 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Датой окончания подачи заявок определено 13.10.2017, датой рассмотрения заявок - 13.10.2017, датой подведения итогов Закупки - 13.10.2017.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок от 13.10.2017 № 31705589492-01 следует, что заявка ООО «Бизнес-фабрика» отклонена от участия, так как участником в составе своей заявки предложены совместимые картриджи товарного знака Casius, в то время как извещением и документацией установлено требование к оригинальным картриджам, произведенным под тем же товарным знаком, что и оборудование, для которого закупаются расходные материалы. Согласно письму от производителя товаров Xerox № исх. 69/93 от 12.10.2017, страны происхождения товаров «Оригинальный тонер черный Xerox для Xerox WCP

7228/35/45/7328/35/45/46/C2128/2636/3545» и «Оригинальный тонер голубой Xerox для Xerox WCP 7228/35/45/7328/35/45/46/C2128/2636/3545» - Нидерланды, Канада, Япония, в то время как в заявке участника для данных товаров указаны страны происхождения Китай, Ирландия, Япония, Нидерланды, США, Бельгия, Канада, Мексика, Чехия, Бразилия, Франция, Германия, Индия, Венгрия, Индонезия, Малайзия, Филиппины, Португалия, Сингапур, ЮАР, Республика Корея, Украина, Швеция, Тайвань, Таиланд.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1. Заявитель указывает на неправомерное отклонение заявки ООО «Бизнес-фабрика» от участия в Закупке.

Согласно пунктам 2, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии с пунктом 19.3.2 Положения о закупках котировочная заявка должна содержать, в том числе:

-сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках работ, услуг;

-наименование и характеристики поставляемых товаров, на поставку которых осуществляется закупка, наименование и характеристики поставляемых товаров, на поставку которых осуществляется закупка, с указанием товарного знака, марки, модели (либо сведения об их отсутствии) и иных средств индивидуализации позволяющих идентифицировать конкретный предлагаемый к поставке товар, при этом в случае закупки серийно-выпускаемой электронно-вычислительной, бытовой, промышленной техники, автотранспорта, измерительных приборов, средств связи, и иных серийно выпускаемых промышленных товаров, а также в случаях, когда на это прямо указано в документации о проведении запроса котировок – обязательно указание сведений о товарном знаке (или о его отсутствии), марке и/или модели выпускаемого товара, информации о производителе товара.

Аналогичные требования к заявке установлены в Закупочной документации.

В Закупочной документации Заказчиком установлены требования к качеству товара: поставляемые запасные части, детали, с ограниченным ресурсом, расходные материалы должны быть изготовлены производителем оборудования или производителем, выпускающим данное оборудование под своей торговой маркой. Все вышеизложенные расходные материалы должны быть новыми, оригинальными, не бывшими в употреблении, смонтированными из новых деталей без использования бывших в употреблении элементов, а также свободны от прав на них третьих лиц и других обременений, и соответствовать нормативным документам по стандартизации, требованиям стандартов страны-изготовителя, сертификатам качества, и технической документации.

Кроме того, установлены такие характеристики товара, как конкретное наименование поставляемого товара, товарный знак, марка, модель, страна происхождения; технические характеристики поставляемого товара.

Таким образом, участник Закупки в составе заявки должен представить, кроме прочего, техническое описание предлагаемого к поставке товара, соответствующее требованиям Закупочной документации.

Заявителем в составе заявки представлены описания технических характеристик предлагаемого товара.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, участником представлены недостоверные сведения о стране происхождения товара согласно письму производителя Xerox № 69/93 от 12.10.2017. В данном письме указаны конкретные места производства картриджей для позиций 88-89 (Нидерланды, Канада, Япония). Письмо, на которое ссылается Заявитель содержит информацию о странах происхождения всех картриджей производителя Xerox. В письме производителя Xerox, имеющимся у Заказчика № 69/93 от 12.10.2017, содержатся конкретные места производства конкретных моделей картриджей.

Участник же для этих позиции указал следующие страны происхождения: Китай, Ирландия, Япония, Нидерланды, США, Бельгия, Канада, Мексика, Чехия, Бразилия, Франция, Германия, Индия, Венгрия, Индонезия, Малайзия, Филиппины, Португалия, Сингапур, ЮАР, Республика Корея, Украина, Швеция, Тайвань, Таиланд. Картриджи производятся в конкретных странах согласно письму Xerox № 69/93 от 12.10.2017. Указание стран, где данные конкретные картриджи не производятся, является основанием для отстранения заявки согласно подпункту «а» пункта 19.5.2 Положения о закупках «наличие в документах недостоверных сведений о товарах, на поставку которых проводится закупка».

Согласно тексту жалобы, при составлении заявки Заявитель руководствовался информационным письмом производителя от 29.03.2016 № 2к-16-125, в соответствии с которым тонерные картриджи, принт-картриджи, ксерографические модули производятся в следующих странах: Япония, США, Китай, Ирландия, Канада, Мексика, Чехия, Бельгия, Бразилия, Франция, Германия, Индия, Венгрия, Индонезия, Малайзия, Нидерланды, Филиппины, Португалия, Сингапур, ЮАР, Республика Корея, Украина, Швеция, Тайвань, Таиланд.

Комиссией был объявлен перерыв с целью получения Заявителем ответа производителя поставляемого оборудования относительно страны происхождения конкретных моделей предлагаемого к поставке товара (по позициям №№ 88-89).

Заявителем был получен ответ производителя ООО «Ксерокс (СНГ)» от 25.10.2017 № 562, согласно которому страны происхождения предлагаемых к поставке картриджей - Нидерланды, Канада, Япония.

Из изложенного следует, что указанные Заявителем в составе заявки страны происхождения предлагаемого к поставке товара (по позициям №№ 88-89) не соответствуют действительным странам происхождения данного товара согласно письмам производителя.

Данный факт свидетельствует о несоблюдении Заявителем требований Закупочной документации.

Заявителем не представлено объективного обоснования указания стран происхождения картриджей, не являющихся странами производства для конкретных моделей картриджей.

Согласно подпункту «а» пункта 19.5.2 Положения о закупках участнику закупки будет отказано в участии в проведении запроса котировок в случаях, в том числе: непредставления оригиналов и копий документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено извещением о проведении запроса котировок либо наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки или о товарах, о работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание, которых проводится закупка.

Следовательно, отклонение Заказчиком заявки ООО «Бизнес-фабрика» на указанном основании является правомерным.

Кроме того, согласно пояснениям Заказчика, основанием для отклонения заявки ООО «Бизнес-фабрика» послужило предложение к поставке неоригинального товара производителя Сactus. В извещении и Закупочной документации было установлено требование оригинальности поставляемого товара. Заявитель в запросе разъяснений указал, что картриджи с каталожными номерами, указанными в извещении, сняты с производства. В извещении указано обозначение «каталожный номер(справочно)», что означает отсутствие требования к поставке оригинальных картриджей с указанным в извещении каталожным номером. Разъяснение документации данное заказчиком о возможности поставки эквивалентного товара не изменяет сути требования оригинальности к товарам установленным в извещении. Разъяснение документации означает, что допускаются к поставке только оригинальные картриджи с эквивалентными каталожными номерами. Кроме того, в первом разъяснении, данном Заказчиком по данной закупке также указывается, что допускаются только оригинальные картриджи.

В соответствии с доводом Заявителя, в адрес Заказчика был направлен запрос относительно возможности подачи предложения, содержащего эквивалентные товары позициям, снятым с производства. Заказчиком был дан ответ о возможности предоставления эквивалентного товара для указанных позиций.

При этом на заседании Комиссии Заказчиком были даны пояснения, согласно которым разъяснение означает, что допускаются к поставке только оригинальные картриджи с эквивалентными каталожными номерами, чего не следует из текста ответа на запрос Заявителя.

Таким образом, Заказчик неточным разъяснением ввел Заявителя в заблуждение относительно возможности предоставления эквивалентного товара по указанным в запросе позициям.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчиком на заседании Комиссии не представлено обоснование отклонения заявки Заявителя, действующего в соответствии с разъяснениями Заказчика.

Учитывая изложенное, в указанных действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 19.5.2 Положения о закупках.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании указанного довода Заявителя обоснованным в части отклонения заявки Заявителя на основании представления неоригинального товара.

2. Также Заявителем обжалуется неразмещение в ЕИС ответа на запрос о разъяснении положений Закупочной документации при условии размещения указанных разъяснений на сайте электронной торговой площадки (далее - ЭТП).

Вместе с тем, интеграция информации, документов и сведений между ЭТП и ЕИС не зависит от действий Заказчика. Указанные действия по интеграции информации, документов и сведений между ЭТП и ЕИС входят в компетенцию электронной торговой площадки.

Комиссия отмечает, что неразмещение разъяснения является следствием ошибки в интеграции документов между ЭТП и ЕИС.

При этом Комиссией установлено, что в ЕИС размещены разъяснения Заказчика относительно необходимости поставки оригинальных картриджей.

Кроме того, указанные разъяснения размещены на сайте ЭТП, что не повлияло на права и законные интересы Заявителя.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части отклонения заявки Заявителя на основании представления неоригинального товара, в остальной части - необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 19.5.2 Положения о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2290/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.10.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 26.10.2017 по делу № 1-00-2290/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

МГТУ им. Н.Э. Баумана (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку картриджей (реестровый № 31705589492) (далее - Закупка):

1. Внести изменения в протокол рассмотрения и оценки заявок от 13.10.2017 № 31705589492-01 с учетом решения Комиссии от 26.10.2017 по делу № 1-00-2290/77-17 (в части отклонения заявки ООО «Бизнес-фабрика» по причине представления неоригинального товара).

2. Разместить вышеуказанные изменения в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

3. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 06.12.2017.

4. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 13.12.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.