

РЕШЕНИЕ

№ 1772-ФАС52-КТ-64-09/09-16(622-ДР) (ГОЗ)

26 сентября 2016 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

с участием:

- Савиной Е.В. - представителя УМВД России по Пензенской области (доверенность от 23.09.2016 б/н),
- Суздальцева А.Н. - представителя УМВД России по Пензенской области (доверенность от 23.09.2016 б/н),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «МУП» (далее также – ООО «МУП», заявитель) на действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области (далее также – УМВД России по Пензенской области, государственный заказчик) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку товара для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «МУП» при проведении электронного аукциона на

право заключения государственного контракта на поставку полнорационного корма класса «Суперпремиум» для кормления служебных собак УМВД России по Пензенской области в рамках государственного оборонного заказа, номер извещения 0355100004616000129 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, описание объекта закупки включает в себя требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников закупки, что не соответствует положениям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители ООО «МУП» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители УМВД России по Пензенской области с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «МУП» необоснованной, а требования, изложенные в ней, – не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 12.09.2016 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.roseltorg.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку полнорационного корма класса «Суперпремиум» для кормления служебных собак УМВД России по Пензенской области в рамках государственного оборонного заказа и документация об электронном аукционе.

Государственным заказчиком данной закупки выступает Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области.

Оператором электронной площадки является АО «ЕЭТП».

Начальная (максимальная) цена контракта – 385 920,00 рублей.

Источник финансирования – федеральный бюджет в рамках государственного оборонного заказа.

2) Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, *а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.*

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу пункта 3 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки может включать в себя требования, в том числе в отношении упаковки в соответствии с гражданским законодательством.

Описание объекта закупки определено в Приложении №1 к документации об

электронном аукционе.

Государственным заказчиком установлены функциональные характеристики (потребительские свойства) и качественные характеристики предлагаемого к поставке товара, которые не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Также заказчиком определено следующее: *товар должен быть упакован и запечатан промышленным способом во влагонепроницаемые, светонепроницаемые, многослойные, бумажные ламинированные полиэтиленом мешки*, что не противоречит действующему законодательству.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки может включать в себя требования, в том числе в отношении упаковки.

Доводы заявителя о том, что ответственность за качество поставленного товара лежит на поставщике, а государственный заказчик обязан хранить данный товар в соответствии с условиями для данного товара, являются несостоятельными. УМВД России по Пензенской области имеет складские помещения с определёнными условиями хранения и не обязано производить их реконструкцию каждый раз при закупке корма под условия хранения корма в разной упаковке, которую хотят предложить поставщики. В связи с этим прописанная в Техническом задании упаковка наилучшим образом обеспечивает сохранность корма.

Также несостоятельным является довод заявителя о том, что требования к упаковке ограничивают конкуренцию. В упаковке, которая описана в Техническом задании, выпускаются корма для собак под различными товарными знаками: «Роял-Канин», «Дог-чау», Pedigree, Briitt, Hills и другие.

Кроме того, установлено, что документация об электронном аукционе указания на товарный знак (его словесное обозначение) не содержит.

В связи с этим участником закупки может выступить любое лицо, в том числе и не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребностям государственного заказчика. Более того, по смыслу указанных норм имеет значение не тот факт, что один или несколько производителей производят соответствующий товар, а возможность участников торгов осуществить его поставку. Доказательств того, что изложенные в аукционной документации требования к техническим характеристикам товара влекут за собой ограничение количества участников закупки при рассмотрении жалобы не представлено.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «МУП».

3) 22.09.2016 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в

электронном аукционе №0355100004616000129-1 от 22.09.2016.

В соответствии с протоколом №0355100004616000129-1 от 22.09.2016 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (21.09.2016 09:00) поступило 3 заявки на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 3 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №0355100004616000129-1 от 22.09.2016 единая комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под порядковыми номерами 2 и 3.

Участнику закупки, подавшему заявку под порядковым номером 1, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Нарушений требований Закона о контрактной системе при проведении данной процедуры не установлено.

26.09.2016 состоялась процедура проведения электронного аукциона. Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под номером 3.

4) В связи с признанием жалобы необоснованной месте в целях продолжения определения поставщика и заключения контракта, возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (АО «ЕЭТП») предписания о прекращении приостановления осуществления закупки, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «МУП» на действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку полнорационного корма класса «Суперпремиум» для кормления служебных собак УМВД России по Пензенской области в рамках государственного оборонного заказа, номер извещения 0355100004616000129, необоснованной.

2. Выдать оператору электронной площадки (АО «ЕЭТП») предписание о прекращении приостановления определения поставщика.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Н.В. Балабина

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 1772-ФАС52-КТ-64-09/09-16(622-ДР) (ГОЗ)

26 сентября 2016 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 26.09.2016, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «МУП» в отношении Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку полнорационного корма класса «Суперпремиум» для кормления служебных собак УМВД России по Пензенской области в рамках государственного оборонного заказа, номер извещения 0355100004616000129, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Оператору электронной площадки - АО «ЕЭТП» (www.roseltorg.ru) - **в срок до 10 октября 2016 года** прекратить приостановление определения поставщика на поставку полнорационного корма класса «Суперпремиум» для кормления служебных собак УМВД России по Пензенской области в рамках государственного оборонного заказа, номер извещения 0355100004616000129.
2. Оператору электронной площадки (АО «ЕЭТП») **в срок до 11 октября 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Н.В. Балабина