

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22639/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.12.2020

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: членов Комиссии: при участии посредством ВКС представителя ФГУП «ВИАМ» (далее также — Заказчик),

рассмотрев жалобу ООО «Сервис плюс» (далее также - Заявитель) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение строительно-монтажных работ по ремонту насосного отделения в п.118 производственной части корпуса 21 (инв. №13002), ВЭТЦ ВИАМ по адресу: Московская область, Воскресенский р-н, г. Белоозерский (реестровый № 32009783801, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном неустановлении в Закупочной документации необходимых требований.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчиком 09.12.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее также — ЕИС, Официальный сайт) размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 1 325 478,66 руб.

Заявитель в своей жалобе указывает, что согласно п. 3.3 Закупочной документации «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме» установлено, что первая часть должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе в электронной форме и указание на товарный знак

(при его наличии). Описание предоставляется по Форме №1 (Приложение к настоящей документации об аукционе в электронной форме).

Однако, перечень требуемых материалов отсутствует, и соответственно, требования к

ним не установлены. Следовательно, по мнению Заявителя, предоставить данную информацию не предоставляется возможным. 14.12.2020 Заявителем был отправлен запрос на разъяснения документации с просьбой опубликовать перечень материалов, но ответ не дан.

Согласно возражениям Заказчика документация включает в себя перечень частей, разделов и подразделов, которые являются неотъемлемой частью документации. Одним из таких разделов является Техническое задание и локальный сметный расчет к нему. При этом в данных документах описаны все необходимые работы, их описание, а также объемы и требования к ним. Указанное было подтверждено на заседании Комиссии путем анализа документов, размещенных в ЕИС.

Кроме того, относительно доводов жалобы о том, что Заказчиком не был представлен ответ на запрос разъяснений на заседание Комиссии представлен скриншот, подтверждающий, что запрос был направлен в 12:33 14.12.2020, в связи с чем Заказчик на основании части 3 статьи 3.2 Закона о закупках вправе не осуществлять такое разъяснение на основании того, что указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в Закупке (09:00 17.12.2020).

Кроме того, Заказчиком на Комиссии озвучена информация, что в связи с отсутствием поданных заявок была объявлена повторная процедура (реестровый № 32009827769).

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СЕРВИС ПЛЮС» (ИНН: 7733729326, ОГРН: 1107746238357) на действия ФГУП «ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ АВИАЦИОННЫХ МАТЕРИАЛОВ» (ОГРН: 1027739045399, ИНН: 7701024933) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на Закупку письмом Управления от 21.12.2020 № ЕО/73514/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд г. Москвы в течение трех месяцев со дня его принятия.