

РЕШЕНИЕ № 08-01-447

31 августа 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы: ООО «Перспектива» - не явились, уведомлено надлежащим образом;

в присутствии представителей:

от уполномоченного органа: ДСА мэрии г. Новосибирска- <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от заказчика – не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «УКС», уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300009918000062 на комплекс работ по строительству детского сада по ул. Высоцкого в Октябрьском районе, начальная (максимальная) цена контракта 21232600,00 рублей, размещен 09.08.2018г.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Перспектива» с жалобой на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «УКС», уполномоченного органа - ДСА мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300009918000062 на комплекс работ по строительству детского сада по ул. Высоцкого в Октябрьском районе.

Суть жалобы ООО «Перспектива» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы в описании объекта закупки к показателям двух товаров описания объекта закупки установлены требования, влекущие невозможность заполнения участником заявки, при условии отсутствия таких товаров у участника в наличии. Такие требования заказчиком предъявлены к стали и эмали ПФ-115.
2. В проекте контракта установлено требование в соответствии с ч. 5 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого

предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, притом, что в извещении такое требование не установлено.

3. Размер ответственности подрядчика в проекте контракта установлен не в виде фиксированной суммы, а в виде процентов от цены контракта, предусмотренных п. 3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. №1042 (далее – Постановление № 1042). ООО «Перспектива» полагает, что заказчик не установил размер штрафа для подрядчика с учетом начальной (максимальной) цены контракта.

На жалобу ООО «Перспектива» от уполномоченного органа – ДСА мэрии г. Новосибирска поступили следующие возражения.

1. Все требуемые в описании закупки показатели товаров установлены в соответствии с потребностями заказчика и требованиями стандартизирующих документов.

Инструкция по заполнению первых частей заявок предусматривает, что в составе заявки не допускается вместо указания конкретных характеристик (показателей) предлагаемого для использования товара указывать: «не более», «не менее», «не хуже», «или», «соответствует», «в полном соответствии» и т.п., за исключением случаев, когда в соответствующих документах (ГОСТ, ТУ и пр.) установлены показатели товара с использованием указанных слов. При описании характеристик товара участник вправе указать диапазоны значений, если это предусмотрено параметрами товара.

Соответственно, при заполнении заявки участниками документация о закупке допускала представление, в том числе диапазонов значений в соответствии со стандартизирующими документами.

2. В извещении об электронном аукционе требование в соответствии с ч. 5 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ было установлено.
3. Заказчик полагает, что установление размера ответственности в проекте контракта в виде процента от цена контракта не нарушает требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, так как в проекте контракта указаны все возможные с учетом начальной (максимальной) цены контракта размеры ответственности подрядчика, притом, что фиксированный размер ответственности станет известен по результатам определения поставщика.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Письмо ФАС России от 01.07.2016г. № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» сообщает о недопустимости несоответствия значений, указанных в документации, извещении о закупке, требованиям Стандартов,

кроме того, они не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

В описании объекта закупки установлены требования о представлении значений по показателям, конкретные значения которых становятся известными по результатам испытаний. В описании объекта закупки установлены требования о соответствии стали и эмали ПФ-115 ГОСТ.

Инструкция по заполнению первых частей заявок допускает возможность указания в составе заявок диапазонов значений, предусмотренных стандартизирующими документами по указанным показателям.

Таким образом, заказчик не установил требований, обязывающих участника закупки иметь в наличии товары в момент подачи заявки, значения показателей которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства. Признаков ограничения доступа к участию в закупке в действиях заказчика, уполномоченного органа не усматривается. Довод своего подтверждения не нашел.

2. Условие о применении требований ч. 5 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ содержится как в извещении о проведении электронного аукциона, так и в проекте контракта. Довод подателя жалобы своего подтверждения не нашел.
3. В проекте контракта заказчиком установлены размеры ответственности подрядчика в виде процента от цены контракта с учетом всех возможных пороговых значений, предусмотренных Постановлением № 1042. Фиксированная сумма штрафа станет известной по результатам определения поставщика. Таким образом, довод подателя жалобы о том, что размер штрафа для подрядчика установлен без учета начальной (максимальной) цены контракта, не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «УКС», уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300009918000062 на комплекс работ по строительству детского сада по ул. Высоцкого в Октябрьском районе необоснованной.