

Решение по делу №189-кз/2017

Исх. № 04-04/8567 от 26.05.2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии: <...>;
<...>;
Членов Комиссии: <...>.

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО «Агентство безопасности» (вх. <...> от 05.05.2017г.) на действия заказчика - МБУ «Департамент телекоммуникационных технологий г. Казани» г. Казани при проведении открытого аукциона в электронной форме №0811300008317000180 на предмет: «Услуга комплексного видеонаблюдения на объектах социальной инфраструктуры, находящихся в муниципальной собственности г.Казани», в присутствии (отсутствии);

- заказчика – <...> (доверенность от 15.05.2017 г. № <...>), <...> – должностное лицо (распоряжение о назначении от 01.09.2017 г. № <...>);

- заявителя – <...> (доверенность от 16.05.2017 № <...>);

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0811300008317000180 на предмет: «Услуга комплексного видеонаблюдения на объектах социальной инфраструктуры, находящихся в муниципальной собственности г.Казани» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 10.04.2017 года.

Заказчик - МБУ «Департамент телекоммуникационных технологий г. Казани».

Начальная (максимальная) цена контракта — 25 828 000 руб.

Суть жалобы: по мнению заявителей, в действиях заказчика содержатся нарушения норм действующего законодательства.

Довод заявителя:

По мнению заявителя, установленный заказчиком срок исполнения контракта -25 календарных дней с момента заключения контракта для установки 2935 камер видеонаблюдения в 198 объектах (образовательных и детских учреждения г.Казани) является неисполнимым.

По мнению заявителя, заказчик в документации и техническом задании не установил и не определил стоимость услуг по монтажу и установке камер видеонаблюдения, а лишь ограничился установлением стоимости камер видеонаблюдения, что, по мнению заявителя, следует о том, что заказчика пытается скрыть информации о том, что данные камеры видеонаблюдения установлены.

По мнению заявителя, исходя из условий документации по аукциону невозможно определить себестоимость установки камер.

Позиция заказчика:

Согласно позиции заказчика, срок, установленный для установки 2935 камер видеонаблюдения в 198 объектах (образовательных и детских учреждения г.Казани) является исполнимым и был установлен исходя их опыта аналогичных закупок в 2016 году. Кроме того, исполнитель может иметь круглосуточный доступ к указанным объектам для установки камер.

<...>

Следовательно, установление и определения стоимости камер видеонаблюдения, а также стоимости их установки не является обязательным, так как данные расходы исполнитель (участник) определяет для себя самостоятельно, а также определяет целесообразность участия в закупке, исходя из той НМЦК, которая рассчитана на организацию видеонаблюдения из расчета на одну камеру.

Комиссия отклоняет довод заявителя о том, что в настоящее время камеры видеонаблюдения установлены, так как доказательств данных обстоятельств не представлены.

Следовательно, указанный довод заявителя признается необоснованным.

Выводы Комиссии Татарстанского УФАС России относительно доводов заявителя о том, что, исходя из условий документации по аукциону невозможно определить себестоимость установки камер.

Как было указано в выводах Комиссии Татарстанского УФАС России по второму доводу, объектом закупки является не поставка видеокамеры и их установка, а организация видеонаблюдения, на который и осуществлен расчет НМЦК исходя из на одну камеру. Установление и определения стоимости камер видеонаблюдения, а также стоимости их установки не является обязательным, так как данные расходы исполнитель (участник) определяет для себя самостоятельно, а также определяет целесообразность участия в закупке, исходя из той НМЦК, которая рассчитана на организацию видеонаблюдения из расчета на одну камеру.

В документации к аукциону, представлены данные о предмете закупки, требования к его организации, исходя из которых исполнитель (участник) определяет целесообразность участия в закупке.

Следовательно, указанный довод заявителя признается необоснованным.

На основании вышеизложенного, с учетом, отсутствия обоснованных доводов заявителя, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЧОО «Агентство безопасности» (вх. <...> от 05.05.2017г.) на действия заказчика - МБУ «Департамент телекоммуникационных технологий г. Казани» г. Казани при проведении открытого аукциона в электронной форме №0811300008317000180 на предмет: «Услуга комплексного видеонаблюдения на объектах социальной инфраструктуры, находящихся в муниципальной собственности г.Казани», необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

<...>

Члены Комиссии:

<...>