

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

ПАО «Межрегиональная
распределительная
сетевая компания Северо-Запада»
пл. Конституции, д. 3, лит. А, г. Санкт-
Петербург, 196247

филиал ПАО «Межрегиональная
распределительная сетевая компания
Северо-Запада» «Новгородэнерго»
ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 3,
Великий Новгород, 173001

<Б....>
Великий Новгород, 173021

<К.....>
Великий Новгород, 173008

<З.....>
Великий Новгород, 173004

<Н.....>
Великий Новгород, 173024

РЕШЕНИЕ

по делу № 24

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 22 июля 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 23 июля 2015 года.

Комиссия Новгородского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Виниченко О.С. – руководителя Управления.

Членов Комиссии:

Ивановой В.В. – главного специалиста–эксперта отдела антимонопольного контроля Управления;

Крапивина А.И. – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Управления,

при участии:

представителя ПАО «МРСК Северо-Запада» Баранова И.Г., действующего на основании доверенности от 19.11.2014;

представителя <Б....> <В....>, действующей на основании доверенности от 22.07.2015;

заявителей <К.....>, <З.....>, <Н.....>,

рассмотрев дело № 24 по признакам нарушения публичным акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ПАО «МРСК Северо-Запада», Общество, сетевая организация) (пл. Конституции, д. 3, лит. А, г. Санкт-Петербург, 196247) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

06.05.2015, 08.05.2015, 17.06.2015, 09.07.2015 в Новгородское УФАС России поступили заявления <К....>, <Б....>, <З....>, <Н....> о нарушении сетевой организацией антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

В заявлении <К....> указывает, что 11.03.2014 она подписала с сетевой

организацией договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 65-00214-И/14 жилого дома на земельном участке по адресу: Новгородская область, Новгородский район, д. Ушерско, кад. № 53:11:030020:37.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 11.09.2014.

В заявлении <Б....> указывает, что 15.07.2014 она подписала с сетевой организацией договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 65-02994-И/14 дачного дом на земельном участке по адресу: Новгородская область, Новгородский район, массив «Глушница», СО «Ромашка», уч. № 15, кад. № 53:11:0300207:15.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 15.01.2015.

В заявлении <З....> указывает, что 25.07.2014 он подписал с сетевой организацией договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 65-03244-И/14 энергопринимающих устройств на земельном участке по адресу: Новгородская область, Новгородский район, д. Сперанская Мыза, кад. № 53:11:1500303:150.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 25.01.2015.

В заявлении <Н....> указывает, что 23.06.2014 он подписал с сетевой организацией договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 65-02247-И/14 энергопринимающих устройств на земельном участке по адресу: Новгородская область, Новгородский район, д. Слутка, кад. № 53:11:1500202:259.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 23.12.2014.

Заявители полагают, что ПАО «МРСК Северо-Запада» является монополистом по передаче электроэнергии, безосновательно отказывает им в исполнении условий заключенных договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электроэнергии, и в действиях (бездействии) Общества имеет место нарушение статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении срока выполнения работ, а также аб. 2 п.п. б п. 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила).

Заявители считают, что договоры об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям не выполнены в срок в полном объеме по вине сетевой организацией, в связи с чем они не получили электрическую энергию для строительства домов и не могли начать освоение земельного участка.

Возможности подключиться к сетям электроснабжения другой сетевой организации у заявителей нет.

На основании документов и сведений, представленных заявителями, а также полученных по запросам Новгородского УФАС России от сетевой организации, в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада» возбуждено дело по признакам нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно выписки из единого государственного реестра юридических лиц ОАО «МРСК Северо-Запада» переименовано в ПАО «МРСК Северо-Запада», и 18.07.2015 ПАО «МРСК Северо-Запада» поставлено на учет в налоговом органе.

На рассмотрении дела представитель ПАО «МРСК Северо-Запада» пояснил, что у сетевой организации недостаточно финансовых средств для выполнения мероприятий по технологическому присоединению в отношении вышеуказанных заявителей, и в настоящее время сетевая организация будет выполнять мероприятия по технологическому присоединению собственными силами с привлечением подрядных бригад.

Заявители <К....>, <З....>, <Н....>, представитель <Б....> <В....> пояснили, что они не могут закончить строительство домов и начать отделочные работы внутри, поскольку для этого необходима электроэнергия.

Комиссия, изучив материалы дела, представленные документы, выслушав доводы и пояснения представителя Общества, участвующего в деле, приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) ПАО «МРСК Северо-Запада» нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», а также аб. 2 п.п. б п. 16 Правил.

При этом Комиссия руководствуется следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим

присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

Данные выводы Комиссии подтверждаются судебной практикой, в частности Постановлением Президиума ВАС РФ от 28.09.2009 № 6057/09 по делу № А49-3724/2008-120а/21-АК.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Основным видом деятельности ПАО «МРСК Северо-Запада» является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Деятельность филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» регламентируется Положением о филиале ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго», утвержденным приказом Генерального директора ОАО «МРСК Северо-Запада» от 03.03.2008 № 70.

В структуру филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» входят четыре производственных отделения (далее – ПО), каждое из которых осуществляющих деятельность на территории нескольких муниципальных районов Новгородской области. В свою очередь, в каждое ПО входят территории организационных обособленных районов обслуживания электрических сетей (РЭС).

В частности, в состав ПО «Ильменские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» входят электрические сети, находящихся в шести районах: Новгородский, Батецкий, Маловишерский, Солецкий, Шимский, Чудовский.

В рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено в Новгородском муниципальном районе Новгородской области, то есть в границах территории организационного обособленного района обслуживания электрических сетей - Новгородского РЭС ПО «Ильменские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

Таким образом, в рассматриваемом случае географические границы рынка в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии, в том числе услуг по технологическому присоединению, на котором совершено правонарушение, определены как территория организационного обособленного района обслуживания электрических сетей - Новгородского РЭС ПО «Ильменские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что Общество занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению как его составной части в границах присоединенной сети ПАО «МРСК Северо-Запада», обслуживаемой Новгородской РЭС.

Представитель Общества против установления данного факта не возражал.

<К...> подписала 11.03.2014 с сетевой организацией договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 65-00214-И/14 жилого дома на земельном участке по адресу: Новгородская область, Новгородский район, д. Ушерско, кад. № 53:11:030020:37, со сроком осуществления мероприятий по технологическому присоединению 6 месяцев, т.е. до 11.09.2014.

<Б...> подписала 15.07.2014 с сетевой организацией договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 65-02994-И/14 дачного дом на земельном участке по адресу: Новгородская область, Новгородский район, массив «Глушница», СО «Ромашка», уч. № 15, кад. № 53:11:0300207:15, со сроком осуществления мероприятий по технологическому присоединению 6 месяцев, т.е. до 15.01.2015.

<З....> подписал 25.07.2014 с сетевой организацией договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 65-03244-И/14 энергопринимающих устройств на земельном участке по адресу: Новгородская область, Новгородский район, д. Сперанская Мыза, кад. № 53:11:1500303:150, со сроком осуществления мероприятий по технологическому присоединению 6 месяцев, т.е. до 25.01.2015.

<Н...> подписал 23.06.2014 с сетевой организацией договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 65-02247-И/14 энергопринимающих устройств на земельном участке по адресу: Новгородская область, Новгородский район, д. Слутка, кад. № 53:11:1500202:259, со сроком осуществления мероприятий по технологическому присоединению 6 месяцев, т.е. до 23.12.2014.

В соответствии с пунктом 5 договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 31.01.2014 № 65-00214-И/14, от 09.07.2014 № 65-02994-И/14, от 18.07.2014 № 65-03244-И/14, от 05.06.2014 № 65-02247-И/14 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения данных договоров

В связи с тем, что после заключения договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям никаких действий по исполнению условий договоров со стороны Общества не последовало, заявители письменно обращались в сетевую организацию с требованием выполнить условия

договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

11.03.2015 <К.....> направила в адрес ПО «Ильменские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» и филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» претензии с требованием выполнения обязательств по договору от 31.01.2014 № 65-00214-И/14.

Общество письмом от 06.03.2015 № 1445 сообщило, что при наличии источника финансирования объекта строительства сетевая организация выполнит свои обязательства в кратчайшие сроки.

04.03.2015 <Б....> направила в адрес ПО «Ильменские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» претензию с требованием выполнения обязательств по договору от 09.07.2014 № 65-02994-И/14.

Общество письмом от 20.03.2015 № 1400 сообщило, что при наличии источника финансирования объекта строительства сетевая организация выполнит свои обязательства в установленные договором подряда.

05.06.2014 <Н.....> направил в адрес ПО «Ильменские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» претензию с требованием выполнения обязательств по договору 05.06.2014 № 65-02247-И/14.

Кроме того, <Б....> и <Н.....> приходили лично на прием к заместителю директора ПО «Ильменские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» Смурову В.В.

Таким образом, заявители понуждали контрагента к исполнению своих обязательств.

Согласно письму ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» от 21.05.2015 № МР2/6-3/03-14/2762, технологическое присоединение энергопринимающих устройств в рамках договора от 31.01.2014 № 65-00214-И/14 не исполнено в связи с отсутствием источника финансирования для исполнения мероприятий по технологическому присоединению «льготной» категории граждан и превышения объемов освоения капитальных вложений в филиале ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

До настоящего времени ПАО «МРСК Северо-Запада» осуществило только следующие мероприятия по заявителю <К.....>:

- 12.03.2014 издан приказ № 217 ПО ИЭЛ филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» «Об исполнении договоров на технологическое присоединение»;

- 10.11.2014 подготовлено и согласовано техническое задание на выполнение проектно-изыскательских, строительно-монтажных и пуско-наладочных работ, поставку материалов по объекту: «Строительство участка ВЛИ-0,4 кВ от Л-1 КТП-10/0,4 кВ «Ушерское-1» для электроснабжения н.п. Ушерское Новгородского района Новгородской области (заявитель <К.....>)» для нужд филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

В настоящее время из-за отсутствия финансирования и отсутствия уведомления заявителя об исполнении своей части обязательств по договору, мероприятия по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя <К...> приостановлены до момента определения источника финансирования и до исполнения заявителем возложенных на него обязательств по договору.

Таким образом, ПАО «МРСК Северо-Запада» с ноября 2014 года по июль 2015 года бездействовало, не выполняя мероприятия по технологическому присоединению без объективных на то причин.

Согласно письму ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» от 01.06.2015 № МИ2/6-3/03-14/2857, неисполнение обязательств по договору от 09.07.2014 № 65-02994-И/14 со стороны ПАО «МРСК Северо-Запада» связано как с отсутствием источника финансирования для исполнения мероприятий по технологическому присоединению «льготной» категории граждан и превышения объемов освоения капитальных вложений в филиале ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

До настоящего времени ПАО «МРСК Северо-Запада» осуществило только следующие мероприятия по заявителю <Б...>:

- 23.07.2014 издан приказ № 651 ПО ИЭЛ филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» «Об исполнении договоров на технологическое присоединение»;

- подготовлено техническое задание на выполнение проектно-изыскательских, строительно-монтажных и пуско-наладочных работ, поставку материалов по объекту: «Строительство участка ВЛИ-0,4 кВ от Л-2 СТП-10/0,4 кВ «Глушница-2» для электроснабжения массива «Глушница» н.п. Кунино Новгородского района Новгородской области (заявители <Б...>, <Б...>, <К...>, <Н...>, <П...>)» для нужд филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» и 05.11.2014 согласовано комиссией технического и финансового анализа ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

В настоящее время из-за отсутствия финансирования и отсутствия уведомления заявителя об исполнении своей части обязательств по договору, мероприятия по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя <Б...> приостановлены до момента определения источника финансирования и до исполнения заявителем возложенных на него обязательств по договору.

Таким образом, ПАО «МРСК Северо-Запада» с ноября 2014 года по июль 2015 года бездействовало, не выполняя мероприятия по технологическому присоединению без объективных на то причин.

Согласно письму ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» от 03.07.2015 № МР2/6-3/03-14/3302, неисполнение обязательств по договору от 18.07.2014 № 65-03244-И/14 со стороны ПАО «МРСК Северо-Запада» связано как с отсутствием источника финансирования для исполнения мероприятий по технологическому присоединению «льготной» категории граждан и превышения объемов освоения капитальных вложений в филиале ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

До настоящего времени ПАО «МРСК Северо-Запада» осуществило только следующие мероприятия по заявителю <З....>:

- 30.07.2014 издан приказ № 672 ПО ИЭЛ филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» «Об исполнении договоров на технологическое присоединение»;

- 02.12.2014 подготовлено и согласовано техническое задание на выполнение проектно-изыскательских, строительно-монтажных и пуско-наладочных работ, поставку материалов по объекту: «Строительство участка ВЛИ-0,4 кВ от Л-1 СТП «Сперанская Мыза-1» для электроснабжения н.п. Сперанская Мыза Новгородского района Новгородской области (заявитель <З....>)» для нужд филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго»;

- 10.12.2014 объект согласован на комиссии технического и финансового анализа объектов строительства, реконструкции для осуществления технологического присоединения.

В настоящее время из-за отсутствия финансирования и отсутствия уведомления заявителя об исполнении своей части обязательств по договору, мероприятия по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя <З....> приостановлены до момента определения источника финансирования и до исполнения заявителем возложенных на него обязательств по договору.

Таким образом, ПАО «МРСК Северо-Запада» с декабря 2014 года по июль 2015 года бездействовало, не выполняя мероприятия по технологическому присоединению без объективных на то причин.

Согласно письму ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» от 20.07.2015 № МР2/6-3/03-14/3504, неисполнение обязательств по договору от 05.12.2014 № 65-02247-И/14 со стороны ПАО «МРСК Северо-Запада» связано как с отсутствием источника финансирования для исполнения мероприятий по технологическому присоединению «льготной» категории граждан и превышения объемов освоения капитальных вложений в филиале ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

До настоящего времени ПАО «МРСК Северо-Запада» осуществило только следующие мероприятия по заявителю <Н....>:

- 24.06.2014 издан приказ № 561 ПО ИЭЛ филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» «Об исполнении договоров на технологическое присоединение»;

- подготовлено техническое задание на выполнение проектно-изыскательских, строительно-монтажных и пуско-наладочных работ, поставку материалов по объекту: «Строительство участка ВЛИ-0,4 кВ от Л-2 КТП-10/0,4 кВ «Слутка-2» для электроснабжения н.п. Слутка Новгородского района Новгородской области (заявитель <Н....>)» для нужд филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» и 18.02.2015 согласовано комиссией технического и финансового анализа филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

В настоящее время из-за отсутствия финансирования мероприятия по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств

заявителя приостановлены до момента определения источника финансирования.

Таким образом, ПАО «МРСК Северо-Запада» с февраля 2014 года по июль 2015 года бездействовало, не выполняя мероприятия по технологическому присоединению без объективных на то причин.

Согласно вышеуказанным письмам ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» сообщило, что у сетевой организации отсутствует информация о выполнении заявителями каких-либо мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, предусмотренным договорами об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и техническими условиями, а также, что уведомления о готовности энергопринимающих устройств к осмотру от заявителей в адрес сетевой организации не поступали, поэтому сетевая организация и не исполняет свои обязанности по договорам об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Данный довод сетевой организации является несостоятельным по следующим основаниям.

Выполнение мероприятий по технологическому присоединению, возложенных на заявителей, в т.ч. установление прибора учета электрической энергии, во-первых, нецелесообразно до выполнения либо хотя бы начала осуществления мероприятий сетевой организацией, а во-вторых, неисполнение заявителями пункта 11 технических условий не препятствует осуществлению мероприятий по технологическому присоединению, возложенных техническими условиями на Общество.

Кроме того, согласно техническим условиям, после поступления письменного уведомления заявителями об исполнении ими предусмотренных мероприятий, сетевая организация в течение 13 и 25 рабочих дней должна осуществить фактическое присоединение энергопринимающих устройств, что объективно невозможно, учитывая планируемый объем работ.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством РФ или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 указанного выше закона порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством РФ, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства

РФ от 27.12.2004 № 861.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в пункте 16 Правил технологического присоединения. Согласно абзацу 2 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

<К....>, <Б....>, <З....>, <Н.....> являются заявителями, указанными в пункте 14 Правил.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей пунктом 5 вышеуказанных договоров определен в соответствии с действующим законодательством и обязателен для исполнения сетевой организацией.

В силу части 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе в форме бездействия. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции» и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

На основании пункта 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иной форме, в том числе, в форме бездействия.

Согласно Постановлению Президиума ВАС от 18.05.2011 № 16008/10 по делу № А53-4325/2010 нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Ущемление интересов заявителей <К...>, <Б...>, <З...>, <Н...> в результате бездействия ПАО «МРСК Северо-Запада» по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям объекта заявителей выразилось в том, что заявители не получили электрическую энергию для продолжения строительства домов и для личных бытовых нужд в установленный срок, а также для освоения земельных участков. Возможности подключиться к сетям электроснабжения другой сетевой организации у заявителей нет. Других возможностей для получения доступа к сетям электроснабжения, кроме как посредством взаимодействия с ПАО «МРСК Северо-Запада», у заявителей нет.

Следует отметить, что заявители <К...>, <Б...>, <З...>, <Н...>, обратившиеся в Общество за технологическим присоединением своих энергопринимающих устройств для продолжения строительства домов и личных бытовых нужд, в рассматриваемых правоотношениях являются слабой стороной, а Общество, профессиональной, имеющей лицензию участника рынка услуг по передаче электрической энергии крупная сетевая организация, является сильной стороной.

Кроме того, затраты сетевой организации на технологическое присоединение заявителей, предусмотренных пунктом 16 Правил, подлежат полному возмещению путем включения в тариф на передачу электрической энергии, в том числе проценты за пользование банковским кредитом.

Указанное свидетельствует, что ссылки Общества на недостаток финансовых средств несостоятельны.

Рассматриваемое бездействие Общества является злоупотреблением им своим доминирующим положением, поскольку в отсутствие конкуренции на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения к своим электрическим сетям Общество может безнаказанно в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости ущемлять интересы

потребителей своих услуг без опасения лишиться клиентов, не имеющих возможности сменить поставщика услуги по технологическому присоединению, может не исполнять условия заключенных им договоров технологического присоединения, оплаченных потребителями в полном размере, и не нести при этом экономических санкций за неисполнение договорных обязательств, как это наблюдается во взаимоотношениях с заявителями <К.....>, <Б.....>, <З.....>, <Н.....>.

Бездействие Общества направлено на сохранение и укрепление своего доминирующего положения с использованием запрещенного бездействия, поскольку:

во-первых, клиент никуда не уйдет в отличие от конкурентного рынка;

во-вторых, за счет тарифа на передачу электрической энергии сетевая организация увеличивает свои сети, приобретает новых клиентов.

Также бездействие занимающего доминирующее положение на рынке Общество налагает на граждан – контрагентов неразумные ограничения и ставит необоснованные условия реализации гражданами своих прав по использованию принадлежащего ему имущества.

При таких обстоятельствах Комиссия полагает, что факт ущемления интересов заявителей <К.....>, <Б.....>, <З.....>, <Н.....> ввиду длительного бездействия занимающего доминирующего положения Общества в осуществлении необходимых мероприятий по технологическому присоединению и неисполнения сетевой организацией в установленный срок технологического присоединения объектов заявителей нашли свое подтверждение.

Таким образом, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям как его составной части в границах присоединенной сети, ПАО «МРСК Северо-Запада» в нарушение действующих нормативных правовых актов допустило бездействие, результатом чего явилось ущемление интересов граждан <К.....>, <Б.....>, <З.....>, <Н.....>.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях (бездействии) ПАО «МРСК Северо-Запада» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ПАО «МРСК Северо-Запада» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии

В.В. Иванова

А.И. Крапивин

Решение может быть обжаловано в течении трёх месяцев со дня его принятия.

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.