

Решение по делу №Т14/05

Резолютивная часть объявлена 07.02.2014

Решение в полном объеме изготовлено 12.02.2014 г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб при проведении торгов в составе:

Председатель Комиссии: Поткина И.В.	- заместитель руководителя управления,
Члены комиссии: Москвичева О.Н	- начальник отдела,
Верзун Ю.Д.	- заместитель начальника отдела,

рассмотрев дело №Т14/05 по признакам нарушения департаментом дорожной инфраструктуры и транспорта администрации г.Тюмени действующего законодательства при проведении торгов,

в присутствии: представителя заявителя – ИП Никоновой О.А. (625034, г.Тюмень, ул.Казачьи Луга, д.11) – Нестерука Виктора Олеговича (доверенность от 31.07.2013 г.),

представителей ответчика – департамента дорожной инфраструктуры и транспорта администрации г.Тюмени (625027, г.Тюмень, ул.Киевская, 60а) – Ташланова Евгения Сергеевича (доверенность от 04.02.2014г.), Шулепова Романа Евгеньевича (доверенность от 04.02.2014г.),

представителя заинтересованного лица – ИП Шулепова С.М. (625000, г.Тюмень, ул.Московский тракт, 143, кв.68),

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 29.01.2014 г. в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ИП Никоновой О.А. на действия департамента дорожной инфраструктуры и транспорта администрации г.Тюмени (далее по тексту - департамент) действующего законодательства при проведении открытого конкурса № 12-ддит/2013-ок на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам г.Тюмени (далее также – открытый конкурс).

Указанная жалоба ИП Никоновой О.А. (далее также – заявитель) признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>.

05.02.2014, в заседании комиссии по рассмотрению настоящего дела представитель заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержал, пояснив, что требования конкурсной документации не соответствуют федеральному, в том числе антимонопольному законодательству и не позволяют заявителю подать заявку на участие в конкурсе, чем ограничивают его права.

В частности, заявитель не согласен со следующими требованиями конкурсной документации:

- 1) раздел 3 конкурсной документации, состоящий из перечня и форм документов, представляемых для участия в конкурсе. В данном разделе не содержится требований к документам, подаваемым от группы лиц, заключивших договор простого товарищества, включая сведений о лице, подавшем заявку, а также формы договора простого товарищества в соответствии с которым группа лиц заявляется на открытый конкурс и представляет сведения о себе;
- 2) главой 7 конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, при этом формула расчета применяется только к заявке поданной одним участником, а порядок оценки заявок от группы товарищей прописан только по критерию №1;
- 3) согласно п. 1.5. конкурсной документации, предметом конкурса является преимущественное право на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам г.Тюмени, при этом организатором конкурса данных о государственной регистрации исключительных прав на муниципальные маршруты не представлено, а также в составе конкурсной документации отсутствует паспорт автобусного маршрута;
- 4) согласно приложения №1 к договору на организацию и осуществление перевозок (техническое задание) по лоту №2,3 в графе «минимальная необходимость, пасс.» указано 18 пассажиров, при этом, никаких обосновывающих расчетов по установлению данного параметра не приведено;
- 5) пп.4 п.1.6.1 конкурсной документации, указано одно из требований, предъявляемых к участнику конкурса – наличие собственной арендованной или находящейся в пользовании по иным основаниям на срок действия договора охраняемой производственной базы, не находящейся под арестом, предназначенной для хранения подвижного состава, отвечающей требованиям, установленным конкурсной документацией, при этом толкования понятия «производственная база» в конкурсной документации не дается;
- 6) из содержания пп.17 п.1 раздела 3 конкурсной документации не ясно, какие документы необходимо представить участнику для подтверждения соответствия требованию о наличии на момент подачи заявки на участие в конкурсе транспортных терминалов, позволяющих организовать взаимодействие в рамках автоматизированной системы оплаты проезда.

Присутствующие в заседании Комиссии представители ответчика с доводами заявителя не согласились, указав, что установленные в конкурсной документации требования не противоречат Положению об организации транспортного обслуживания населения на территории города Тюмени, утвержденного распоряжением Администрации города Тюмени от 21.04.2006 № 846-рк.

В связи с необходимостью получения дополнительных документов и сведений, в заседании Комиссии Тюменского УФАС России был объявлен перерыв до 07.02.2014г. (10:00), с уведомлением лиц, участвующих в деле.

После объявления перерыва, заявителем представлено дополнение к жалобе на действия организатора конкурса (вх. № 897 от 06.02.2014г.), в котором заявитель ссылается на существенные нарушения положений конкурсной документации, а именно:

- отсутствие заполненной графы «Ограничения по максимальной массе, т. И габаритам (ширина X длина, м)» в приложении №1 к договору на организацию и осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам г.Тюмени;

- в приложении №3 к договору на организацию и осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам г.Тюмени отсутствует «График движения», являющийся неотъемлемой частью договора.

Комиссия, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

Департаментом был объявлен открытый конкурс № 12-ддит/2013-ок на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам г.Тюмени. Приказом от 03.02.2014г. № 30 департаментом утверждена конкурсная документация вышеуказанного конкурса.

ИП Никонова О.А. в соответствии с лицензией АСС-72-32689 от 24.12.2012г. имеет право осуществлять предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

При этом, ИП Никонова О.А. заявку на участие в конкурсе № 12-ддит/2013-ок не подавала, с запросом о разъяснении положений конкурсной документации к организатору конкурса не обращалась.

Вместе с тем, в силу ч.2 ст.18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

В данном случае, нарушения порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах Комиссией не установлено. Таким образом, права и законные интересы ИП Никоновой О.А. нарушены не были.

Руководствуясь чч. 1,4, 20 ст.18.1, частями 1-4 статьи 41, частями 1,2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Никоновой О.А. на действия департамента дорожной инфраструктуры и транспорта при проведении открытого конкурса № 12-ддит/2013-ок на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам г.Тюмени необоснованной.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева

Ю.Д. Верзун

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия