

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-9838/2023

06 марта 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 06 марта 2024 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи
Каргиной Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Павловой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

акционерного общества «Эверест», (ИНН 2127304500, ОГРН 1022100969483),
Россия 428003, г. Чебоксары, Чувашская Республика-Чувашия, ул. Калинина д.
105 А, оф. 306,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской
Республике-Чувашии,

о признании незаконным и отмене определения об отказе в возбуждении
дела об административном правонарушении от 04.12.2023,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, относительно
предмета спора – публичное акционерное общество «Россети Волга» в лице
филиала «Чувашэнерго», общество с ограниченной ответственностью
«Стандарт-М», общество с ограниченной ответственностью «Независимая
энергосбытовая компания»,

при участии:

от заявителя – Викторовой О.П. по доверенности от 09.01.2024, диплом о
высшем юридическом образовании,

от Управления – Иваниной Ю.А. по доверенности от 09.01.2024 № 1, диплом о
высшем юридическом образовании,

от ООО «Стандарт – М» - Булановой Е.Г. по доверенности от 01.09.2023,
диплом о высшем юридическом образовании, Четайкина В.Ю. по
доверенности от 04.09.2023,

от ПАО «Россети Волга» – Петрова Е.М. по доверенности от 05.09.2022 №
Д/22-380, диплом о высшем юридическом образовании,

от ООО «НЭСК» – директора Киселева С.В. (приказ № 1 от 26.08.2011),

установил:

акционерное общество «Эверест» (далее – заявитель) обратилось в
Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской
Республике-Чувашии (далее – Управление) о признании незаконным и отмене
определения об отказе в возбуждении дела об административном
правонарушении от 04.12.2023.

Заявление мотивировано тем, что Управление незаконно отказало в
возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ПАО
«Россети Волга» - «Чувашэнерго».

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельные требования привлечены публичное акционерное общество
«Россети Волга» в лице филиала «Чувашэнерго», общество с ограниченной
ответственностью «Стандарт-М», общество с ограниченной

ответственностью «Независимая энергосбытовая компания».

Представитель заявителя в судебном заседании требование поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

В ходе судебного заседания представитель Управления требование не признал.

В ходе судебного заседания представитель ООО «Независимая энергосбытовая компания» просил требование удовлетворить.

В ходе судебного заседания представитель ООО «Стандарт – М» просил отказать в удовлетворении требования по основаниям, изложенным в заявлении.

В ходе судебного заседания представитель ПАО «Россети Волга» просил отказать в удовлетворении требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, исследовав и оценив в совокупности все представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующему.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии 16.11.2023 лично от заявителя, 01.12.2023 из прокуратуры Чувашской Республики, поступили обращения АО «Эверест» на действия ПАО «Россети Волга» в лице филиала «Чувашэнерго», выразившиеся в нарушении порядка переоформления Акта об осуществлении технологического присоединения.

По результатам рассмотрения обращения АО «Эверест» доказательств нарушения ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго» требований законодательства Об электроэнергетики не установлено, следовательно, в действиях указанного лица отсутствует событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Не согласившись с вынесенным определением, АО «Эверест» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

В силу части 4 статьи 30.1 КоАП РФ определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в

соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Поскольку в силу части 4 статьи 30.1 КоАП РФ определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в том же порядке, что и постановление по делу об административном правонарушении, такое определение также может быть обжаловано в арбитражный суд. Порядок рассмотрения дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении, определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 АПК РФ (пункт 19.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ определены поводы к возбуждению дела об административном правонарушении.

Поводами к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.12, 14.13 и 14.23 настоящего Кодекса, являются поводы, указанные в пунктах 1, 2 и 3 части 1 настоящей статьи, а также заявления лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, органов управления должника - юридического лица, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, содержащие достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (часть 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (часть 5 статьи 28.1 КоАП РФ).

Связывая возможность возбуждения дела об административном правонарушении с наличием достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, КоАП РФ исключает возможность начала производства по делу об административном

правонарушении, в частности, в случае отсутствия события и состава административного правонарушения. Соответственно, принятие решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении, требует проверки указанных в заявлении об административном правонарушении сведений и не предполагает, что такое решение принимается по факту поступления заявления (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 2315-О).

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд признает обоснованным вывод антимонопольного органа о том, что в рассматриваемом случае у него имелись правовые и фактические основания для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, на основании следующего.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, магистральным газопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере эксплуатации сетей и систем энергоснабжения.

Предметом противоправного посягательства в числе прочих выступают правила технологического присоединения или подключения к электрическим сетям.

Объективная сторона состоит в несоблюдении виновным лицом при подключении к электрическим сетям требований нормативных актов.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии определены Федеральным законом от 26 марта 2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»

(далее - Закон об электроэнергетике, Закон № 35-ФЗ).

Услугой по передаче электрической энергии согласно статье 3 Закона № 35-ФЗ признается комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, которые обеспечивают передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями.

В обоснование своего требования заявитель ссылается на то, что ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго» и ООО «Стандарт-М» были составлены акты об осуществлении технологического присоединения от 23.06.2023 и от 26.10.2023, которые содержат недостоверные сведения и не согласованы с АО «Эверест», то есть составлены с грубым нарушением действующего законодательства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам к электрическим сетям (далее – Правила № 861).

При этом, процедура переоформления документов, подтверждающих технологическое присоединение объектов регламентирована частью 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктом 57, подпунктами «в», «г» пункта 59 Правил № 861, так в случае, если при смене собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются.

Жалоба АО «Эверест» фактически сводится к его несогласию с составлением ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго» и ООО «Стандарт-М» актов об осуществлении технологического присоединения и не содержит фактов, указывающих на нарушение указанными лицами правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ к обстоятельствам, подлежащим выяснению (доказыванию) по делу об административном правонарушении, отнесены

наличие события административного правонарушения и виновность лица в совершении административного правонарушения.

На основании положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

При изложенных обстоятельствах Управление обоснованно не усмотрело оснований для возбуждения в отношении ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго» дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

На основании изложенного требование заявителя удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины с заявления не рассматривался, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанное заявление государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 210 - 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления акционерного общества «Эверест» отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение десяти дней с момента его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в Первом арбитражном апелляционном суде, и постановление Первого арбитражного апелляционного суда, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Арбитражный суд Волго-Вятского округа по правилам, предусмотренным главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и рассматриваются им с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии.

Судья

Н.А. Каргина