

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18227/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**28.12.2023 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«..»,

членов Комиссии:

«..»,

«..»,

«..»,

рассмотрев жалобу ООО «Ярфарма Центр» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Федеральный центр по проектированию и развитию объектов ядерной медицины» ФМБА России» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку медицинского оборудования, медицинских изделий для оснащения рентгенологического отделения по объекту «Строительство объекта (включая проектно-изыскательские работы) «Медико-санитарная часть № 5» федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новороссийский клинический центр Федерального медико-биологического агентства (г. Волгодонск, Ростовская область)» (реестровый № 32313085981, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на

действия Заказчика при проведении Закупки, в том числе перенаправленная письмом ФАС России исх. от «...».

При этом в жалобах Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящие жалобы приняты к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалоб по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев,

позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, поскольку Заказчик в технических требованиях к закупаемой продукции указал характеристики, которые может поставить только единственный производитель.

По мнению Заявителя, пунктами 2,4 Технического задания установлены ограничивающие параметры, не позволяющие подать заявку с аналогичными медицинскими изделиями других производителей.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик

при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупке товаров (работ, услуг) для нужд ФГУП «Федеральный центр по проектированию и развитию объектов ядерной медицины» ФМБА России № 136-П/2023, утвержденное Приказом исполняющим обязанности директора ФГУП «Федеральный центр по проектированию и развитию объектов ядерной медицины» ФМБА России от 11.08.2023 № 47 (далее – Положение).

**Как следует из материалов дела, Заказчиком 13.12.2023 в Единой информационной системы в сфере закупок ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) (далее — ЕИС), а также на сайте Оператора ЭТП размещено извещение о проведении Закупки и закупочная документация.**

**Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 299 239 952,33 рублей.**

Дата начала срока подачи заявок — 13.12.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 28.12.2023 09:00.

Дата подведения итогов — 29.12.2023.

Относительно дополнительных доводов Заявителя о неправомерности установления НДС, а также об установлении требования о предоставлении копии лицензии Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники (вх. от 26.12.2023 № 86173-ЭП/23) Комиссия отмечает следующее.

Согласно части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, а также соответствующие доводы.

При этом доводы, приведенные в дополнениях к жалобе Заявителя, не содержались в первоначальной жалобе от 19.12.2023, поданной в ФАС

России.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Кроме того, положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено право заявителя на направление дополнений к ранее поданной жалобе.

На основании изложенного, представленные Заявителем дополнения к жалобе оставлены Комиссией без рассмотрения, в связи с чем изложенные в таких дополнениях доводы не подлежат правовой оценке со стороны антимонопольного органа.

Относительно довода Заявителя о том, что пунктами 2,4 Технического задания установлены ограничивающие параметры, не позволяющие подать заявку с аналогичными медицинскими изделиями других производителей, Комиссия установила следующее.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой

работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В силу части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с

юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Пунктом 2 Технического задания установлены характеристики требуемые Заказчиком к поставке Флюорографа цифрового ОКПД 2 26.60.11.113.

Комиссия отмечает, что указанные в пункте 2 Технического задания характеристики должны соответствовать ГОСТ Р 56312-2021.

Пунктом 4 Технического задания установлены характеристики к Томографу магнитно-резонансному ОКПД 2 26.60.12.129.

Согласно Техническому заданию, указанный товар должен соответствовать ГОСТ Р 56310-2014.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указанные товары требуются для исполнения государственного контракта от 02.11.2020 № 1773452141920000151 на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства: «Строительство объекта (включая проектно-изыскательские работы) «Медико-санитарная часть № 5» федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новороссийский клинический центр Федерального медико-биологического агентства (г. Волгодонск, Ростовская область)».

В рамках исполнения указанного Контракта Заказчик, помимо строительства, обязан выполнить проектно-изыскательские работы.

При выполнении указанных работ Заказчиком было предусмотрено оснащение медико-санитарной части № 5 медицинским оборудованием.

Так, согласно разделу 5 проектной документации «Технологические решения» предусмотрена поставка Аппарата флюорографического цифровой малодозовый ФЦМБарс-Ренекс производства ООО «С.П.Гелпик» и Томограф магнитно-резонансный с принадлежностями марки Brivo MR3551,5T производства фирмы GE Healthcare.

Также на заседании Комиссии, Заказчиком были представлены инструкции от производителей, соответствующие требованиям Технического задания.

Комиссией установлено, что по позиции 2 Флюорограф цифровой ОКПД 2 26.60.11.113 участниками закупки могут быть предложены аппараты:

- Аппарат флюорографический цифровой «РЕНЕКС-Ф5000» производства ООО «С.П.Гелпик»;

- Система универсальная рентгеновская СУР по ТУ 9442-001-09575877-2015;

По позиции 4 Томограф магнитно-резонансный ОКПД 2 26.60.12.129 участниками закупки могут быть предложен томограф магнитно-резонансный SIGNA Explorer.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что согласно письму от 27.12.2023 № 8/3517-23 GE Healthcare магнитно-резонансный с принадлежностями марки Brivo MR3551,5T снят с производства, в связи с чем вместо него Заказчиком закупается Томограф магнитно-резонансный SIGNA Explorer, который является правопреемником вышеуказанной модели.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, о том, что закупка конкретного товара обусловлена потребностью Заказчика по Договору и осуществляется в целях исполнения ФГУП «Федеральный Центр по Проектированию и Развитию Объектов Ядерной Медицины» ФМБА России» обязательств по этому Договору.

При таких обстоятельствах с учетом представленных документов и сведений Комиссия приходит к выводу, что установленные требования соответствуют положениям подпункта «г» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Между тем, Комиссия также отмечает, что сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам

закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Ярфарма Центр» «...» на действия ФГУП «Федеральный Центр по Проектированию и Развитию Объектов Ядерной Медицины» ФМБА России» «...» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от «...».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.