

ГБУ РХ «Ресфармация»

«...»

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания**

**по делу № 53-А-16-АП**

**об административном правонарушении**

08.08.2016 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 53-А-16-АП, возбужденного в отношении юридического лица – ГБУ РХ «Ресфармация»:

ИНН «...»,

ОГРН «...» от «...» года,

КПП «...»,

квалифицируемого по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в присутствии представителя ГБУ РХ «Ресфармация», уведомленного о месте и времени рассмотрения дела № 53-А-16-АП об административном правонарушении надлежащим образом: «...», на основании доверенности от 15.07.2016 года б/н,

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены (см. ниже),

*Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),*

*Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),*

## УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по результатам рассмотрения дела № 119-А-14 установило следующее.

В ходе анализа результатов проведения открытых аукционов в электронной форме за период с 2011 года по 1 квартал 2014 год антимонопольный орган установил, что ГУП РХ «Ресфармация» и ООО «Фарм-Сиб» принимали участие в открытых аукционах на право заключения контрактов на поставку лекарственных средств. При этом установлено, что:

- компании, допущенные к аукционам – ГУП РХ «Ресфармация», ООО «Фарм-Сиб», не делали ценовых предложений в пользу друг друга, поочередно отказываясь от конкурентной борьбы, не делая предложений;

- в результате победил участник торгов (ООО «Фарм-Сиб», ГУП РХ «Ресфармация»), сделавший единственное ценовое предложение (с понижением 0,5 %).

Результат торгов приведен в таблице на страницах 7 – 54 Решения по делу № 119-А-14 от 24.06.2016 года.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле № 119-А-14 о нарушении антимонопольного законодательства, исследовав материалы дела, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями

иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

С учетом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Антиконкурентное соглашение - форма монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

В свою очередь возможной причиной заключения соглашения, может выражаться в боязни хозяйствующего субъекта проиграть в честной конкурентной борьбе и желание получения сверхприбыли.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их

совершении.

Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

При нарушении хозяйствующим субъектом [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается (Постановление Двенадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 05.12.2013 года по делу № А12-6733/2013).

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2007 (утв. Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст) рассматриваемая деятельность объединена в подгруппу «оптовая торговля фармацевтическими и медицинскими товарами» с кодом 51.46.1.

Согласно пункту 47 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» фармацевтическая деятельность подлежит обязательному лицензированию.

Фармацевтическая деятельность - деятельность, включающая в себя оптовую торговлю лекарственными средствами, их хранение, перевозку и (или) розничную торговлю лекарственными препаратами, их отпуск, хранение, перевозку, изготовление лекарственных препаратов (пункт 33 статьи 4 Федерального закона от 12.04.2010 года № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств».

В перечень работ, оказываемых услуг, составляющих фармацевтическую деятельность, согласно Приложению к Положению о лицензировании фармацевтической деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 года № 1081, также входит оптовая торговля лекарственными средствами для медицинского применения.

Хозяйствующие субъекты ООО «Фарм-Сиб» и ГБУ РХ «Ресфармация» осуществляют однородные виды деятельности на рынке оптовой торговли лекарственными средствами.

ООО «Фарм-Сиб» в своих пояснениях указало, что признает себя виновным в нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении следующих аукционов:

ООО «Фарм-Сиб»		ГУП РХ «Ресфармация»	
№ аукциона	сумма	№ аукциона	сумма
0380200000113003645	988 063,14	0380200000113002582	352 966,07
0380200000113003516	134 436,70	0380200000113002757	446 230,00
0380200000114000027	160 132,71	0380200000113003359	369 503,20
0380200000114000018	87 157,02	0380200000113003992	129 159,35
		0380200000113003985	77 349,06
Итого	1 369 789,57	Итого	1 375 207,68

Пассивное поведения ООО «Фарм-Сиб по аукционам №№ 0380200000113002582, 0380200000113002757, 0380200000113003359, 0380200000113003992, 0380200000113003985 было вызвано пассивным поведением ГУП РХ «Ресфармация» по аукционам №№ 0380200000113003645, 0380200000113003516, 0380200000114000027, 0380200000114000018. В результате государственные контракты заключались с участником, сделавшим единственное ценовое предложение с понижением 0,5 %, что привело к поддержанию цен на торгах и ограничению конкуренции.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о том, что обстоятельства участия ООО «Фарм-Сиб» и ГУП РХ «Ресфармация» (ГБУ РХ «Ресфармация») в аукционах №№ 0380200000113002582, 0380200000113002757, 0380200000113003359, 0380200000113003992, 0380200000113003985, 0380200000113003645, 0380200000113003516, 0380200000114000027, 0380200000114000018 свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (Договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме путем пассивного поведения ООО «Фарм-Сиб по аукционам №№ 0380200000113002582, 0380200000113002757, 0380200000113003359, 0380200000113003992, 0380200000113003985, и пассивным поведением ГУП РХ «Ресфармация» по аукционам №№ 0380200000113003645, 0380200000113003516, 0380200000114000027, 0380200000114000018. В результате государственные контракты заключались с участником, сделавшим единственное ценовое предложение с понижением 0,5 %, что привело к поддержанию цен на торгах и ограничению конкуренции.

Таким образом, в действиях ГБУ РХ «Ресфармация» и ООО «Фарм-Сиб» имеются нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении соглашения, которое приводит (может привести) к повышению, снижению, поддержанию цен на торгах №№ 0380200000113002582, 0380200000113002757, 0380200000113003359, 0380200000113003992, 0380200000113003985, 0380200000113003645, 0380200000113003516, 0380200000114000027, 0380200000114000018.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством

Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 23.48, части 1 статьи 28.3 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ.

Частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ установлено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации. Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении явилось решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по делу **№ 119-А-14**, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, 15 июля 2016 года руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия «...» составлен протокол № 53-А-16-АП об административном правонарушении в отношении ГБУ РХ «Ресфармация»

по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы ГБУ РХ «Ресфармация» не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение привлекаемого лица обо всех процессуальных действиях управления, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела.

**Лицо, совершившее административное правонарушение:** ГБУ РХ «Ресфармация» (до 29.04.2016 года ГУП РХ «Ресфармация»).

**Статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:** часть 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Время совершения административного правонарушения:** 21.10.2013 года, 14.11.2013 года, 12.12.2013 года, 23.12.2013 года, 27.12.2013 года, 24.01.2014 года, 27.01.2014 года, 14.02.2014 года, 17.02.2014 года.

**Место совершения административного правонарушения:** г. Абакан Республика Хакасия.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение.

Срок давности привлечения ГБУ РХ «Ресфармация» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное

правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

При определении порядка исчисления и размера штрафа учтены положения статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также следующее.

В соответствии с пунктами 3 и 5 части 1 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной:

- сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение;
- начальной (максимальной) цене государственного или муниципального контракта при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также гражданско-правового договора бюджетного учреждения при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд бюджетного учреждения (далее также - контракты на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков или контракты) (в редакции на дату совершения настоящего правонарушения).

Поскольку правонарушение выявлено в 2014 году, размер штрафа должен исчисляться исходя из выручки предприятия за 2013 год, предшествующий 2014 году.

Из примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что для целей применения главы 14 Кодекса под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

В части 1 статьи 248 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета, при этом порядок определения доходов от реализации и внереализационных доходов установлен соответственно статьями 249, 250 Кодекса.

Согласно статье 249 Налогового кодекса Российской Федерации доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации «Налог на прибыль организаций» в соответствии со статьей 271 или статьей 273 Кодекса.

Таким образом, исходной величиной для исчисления административного штрафа по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является весь совокупный размер выручки субъекта правонарушения, полученной от реализации всех товаров (работы, услуги), на рынке которых выявлено правонарушение.

В ходе рассмотрения дела ГБУ РХ «Ресфармация» представлена информация о выручке общества за 2013 год.

Согласно данным документам совокупный размер выручки от реализации всех товаров, работ, услуг ГБУ РХ «Ресфармация» за отчетный период составил «...», в том числе: выручка от реализации услуг на рынке оптовой торговли лекарственными средствами – «...».

Согласно части 4 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях **размер административного штрафа**, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, **не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки** от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Поскольку сумма выручки правонарушителя от реализации услуг на рынке торговли продуктами питания, на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров, работ, услуг; административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), сумму штрафа следует исчислять **от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки** правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Исходя из расчета суммы штрафа следует, что минимальный размер штрафа по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составит «...» (три тысячных), максимальный размер штрафа –

«...» (три сотых).

С учетом положений пункта 4 примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии смягчающих и отягчающих вину обстоятельств административный штраф налагается на юридическое лицо в размере **суммы минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера штрафа и минимального размера штрафа**, что составит «...».

В соответствии с пунктом 3 Примечания к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренное пунктами 2 – 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность, а именно – лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, не установлены, об их наличии ГБУ РХ «Ресфармация» не заявлено.

С учетом положений части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, размер штрафа, подлежащего наложению: «...».

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрение дела об административном правонарушении установлены основания для снижения суммы штрафа менее минимального размера, исходя из следующего.

В соответствии с частью 3.2 [статья 4.1](#) КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2 настоящей статьи](#) размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса (часть [3.3](#) статьи 4.1 КоАП РФ).

При рассмотрении настоящего дела должностное лицо антимонопольного органа усмотрело исключительные обстоятельства, связанных с характером совершенного административного правонарушения. Представленные ГБУ РХ «Ресфармация» копии документов свидетельствуют о тяжелом финансовом положении привлекаемого к административной ответственности учреждения.

Так, согласно пояснениям от 05.08.2016 года (входящий № 4179) в настоящее время ГБУ РХ «Ресфармация» находится в крайне тяжелом финансовом положении. Задолженность перед поставщиками составляет более 25 млн. руб. Кроме того, в связи с переходом из государственного унитарного предприятия в государственное бюджетное учреждение ГБУ РХ «Ресфармация» не имеет возможности до начала 2017 года работать по Федеральному закону № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а, следовательно, участвовать в тогах и осуществлять поставки товаров является экономически не выгодным.

Таким образом, половина минимального размера административного штрафа составляет «...».

С учетом ранее изложенного, а также всех обстоятельств дела, учитывая характер совершенного административного правонарушения, считаю назначение административного наказания в размере «...» справедливым и соразмерным.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать ГБУ РХ «Ресфармация» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года №

103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

**ID плательщика** «...».

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 701 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 08.08.2016 года, вступает в законную силу с 19.08.2016 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель руководителя управления

«...»