

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1 11/143-11

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «24» апреля 2012 года

В полном объеме решение изготовлено «02» мая 2012 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 1 11/143-11 по признакам нарушения ООО «Камышинские Колбасы Соловьева» (403882, Волгоградская обл., г. Камышин, ул. Промзона, ИНН 3436008941), ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» (119034, г. Москва, ул. Пречистенка, д. 40/2, стр. 1, пом. XI, ИНН 7705416410), ООО Мясокомбинат «Дубки» (410530, Саратовская обл., Саратовский район, п. Дубки, ИНН 6432013128), ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» (142207, Московская обл., г. Серпухов, ул. 5 Борисовская, д. 16, ИНН 5043020113), ОАО «ИКМА» (125599, г. Москва, ул. Ижорская, д. 3, ИНН 7711037272), ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» (188340, Ленинградская обл., Гатчинский район, пгт. Тайцы, ул. Ушаковская, д. 7, ИНН 4705027802), ООО «Поволжский торговый дом» (413112, Саратовская обл., г. Энгельс, ул. Томская, д. 49, ИНН 6452908328), ОАО «Великолукский мясокомбинат» (182100, Псковская обл., г. Великие Луки, ул. Литейная, д. 17, ИНН 6025009824), ОАО «Сафоновомясопродукт» (215500, Смоленская обл., г. Сафонов, ул. Радищева, д. 11, ИНН 6726001213), ООО «Агентство по материальным ресурсам» (420012, г. Казань, ул. Муштари, 12, 311, ИНН 5036097436), ООО «СПТК» (603024, г. Нижний Новгород, ул. Бол. Печерская, д. 93, оф. 58, ИНН 5215001571), ОАО «Брянский мясокомбинат» (241004, Брянская обл., г. Брянск, Московский проспект, д. 103, ИНН 3235011870), ООО «Бизнес-Системы» (400075, Волгоградская обл., г. Волгоград, ул. Историческая, д. 180, корп. Л, ИНН 3445040740), ООО «ТД Стрелец-М» (140150, Московская обл., Раменский район, п. Быково, ул. Праволинейная, д. 1а, ИНН 5040075379), ООО «Мясокомбинат Острогжский» (397855, Воронежская обл., г. Острогжск, ул. 50 лет Октября, д. 2, ИНН 3619007840), ООО «Стандарт М» (119361, г. Москва, ул. Елены Колесовой, д. 4, корп. 1, ИНН 7729627106), ООО «Прист» (690001, г. Владивосток, ул. Дальзаводская, д. 2, оф. 113, ИНН 2536226211), ЗАО «Макнис» (119049, г. Москва, 1-й Добрынинский пер., д. 15/7, ИНН 7705442353), ООО «ПКФ «Текстильпродукт» (141009, Московская обл., г. Мытищи, Ярославское шоссе, д. 114 Д, ИНН 5029054230), ООО «Липецкий пищевой комбинат» (399071, Липецкая обл., Грязинский район, с. Казинка, ул. Советская, ИНН 4802007470), ООО «Продторг» (125493, г. Москва, ул. Пулковская, д. 4, к. 2, ИНН 7722735568), ООО «Продцентр» (105005, г. Москва, ул. Ладожская, д. 7 А, ИНН 7723759787) и ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» (121069, г. Москва, Мерзляковский пер, д. 13, стр.3, ИНН 7729512169) (далее – Ответчики) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

12.01.2011 в ФАС России поступило письмо Федеральной службы по оборонному заказу (далее - Рособоронзаказ) (вх. № 314) по факту выявленных в ходе проведенной в период с

15 по 25 ноября 2010 Рособоронзаказом внеплановой проверки Управления государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации (далее – Проверка Рособоронзаказа) признаков нарушения части 2 и части 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», ООО Мясокомбинат «Дубки», ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс», ОАО «ИКМА», ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ООО «Поволжский торговый дом», ОАО «Великолукский мясокомбинат» и ОАО «Сафоновомясопродукт» (далее – Победители Торгов) в части заключения ими ограничивающего конкуренцию соглашения при участии в открытом аукционе на поставку продовольственных товаров для нужд Минобороны России, ФСО России, МВД России в 2009 году (извещение № 090601/001233/561) (далее - Торги).

Основанием для проведения Проверки Рособоронзаказа послужило обращение Комитета Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации по обороне и Главной военной прокуратуры, по информации Счетной палаты Российской Федерации о результатах контрольного мероприятия «Проверка реализации предложения Счетной палаты Российской Федерации по результатам проверки законности, эффективности и целевого использования средств федерального бюджета на продовольственное обеспечение военнослужащих Минобороны России, проведенной в 2007 году» (далее – Проверка Счетной палаты).

В своем отчете о результатах Проверки Счетная палата, помимо прочего, отметила наличие признаков нарушения части 2 и части 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях Победителей Торгов, а также статей 11, 37, 41.2 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в действиях Управления государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации (далее – Заказчик) при проведении Торгов.

В частности, Счетной палатой Российской Федерации было отмечено, что по результатам Торгов по лотам №32-41 были заключены государственные контракты на поставку колбасных изделий в объеме 845,9 тонн. По каждому из этих лотов были поданы заявки одними и теми же организациями, которые впоследствии и стали победителями по одному из указанных лотов. При этом конкурентная борьба между участниками, допущенными к Торгам, фактически отсутствовала, так как только одним из них по каждому лоту было сделано предложение о снижении цены контракта на 0,5% (стр. 22 акта Проверки Счетной палаты).

В акте проверки № 4/43-10К размещения государственного оборонного заказа (от 25.11.2010) по результатам Проверки Рособоронзаказа был сделан вывод о том, что в действиях Заказчика при размещении заданий государственного оборонного заказа на поставку продовольственных товаров по фактам, изложенным в акте Проверки Счетной палаты, нарушения Закона о размещении заказов отсутствуют. При этом Рособоронзаказом также отмечено наличие в действиях Победителей признаков нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившихся в том, что все указанные участники, подав заявки на каждый из лотов № 32-41 Торгов, при проведении процедуры торгов поочередно, не вступая между собой в конкурентную борьбу и поддерживая цену на начальном (максимальном) уровне со снижением на 0,5%, уступали право заключения контракта в пользу друг друга, тем самым «поделив» лоты между собой (стр. 15 акта Проверки Рособоронзаказа).

ФАС России в адрес Заказчика - Управления государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации - был направлен запрос о представлении копий документов, имеющих отношение к Торгам, а также аудиозаписей процедур торгов (Запрос ФАС России от 24.01.2011 № АЦ/1864), по результатам анализа ответа на который

(вх. от 15.04.2011 № 019741) ФАС России было установлено следующее.

В период с 01.07.2009 по 02.07.2009 Управлением государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации были проведены торги в форме открытого аукциона на поставку продовольственных товаров для нужд Минобороны России, ФСО России, МВД России в 2009 году (извещение № 090601/001233/561), в т.ч. 01.07.2009 была проведена процедура торгов по лотам № 32-41 на поставку колбасных изделий, совокупным объемом 845,92 тонны на общую сумму 149 273 790 рублей.

В Торгах по указанным лотам приняли участие ООО «Камышинские Колбасы Соловьева» (ИНН 3436008941, карточка № 107), ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» (ИНН 7705416410, карточка № 56), ООО Мясокомбинат «Дубки» (ИНН 6432013128, карточка № 29), ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» (ИНН 5043020113, карточка № 101), ОАО «ИКМА» (ИНН 7711037272, карточка № 39), ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» (ИНН 4705027802, карточка № 3), ООО «Поволжский торговый дом» (ИНН 6452908328, карточка № 59), ОАО «Великолукский мясокомбинат» (ИНН 6025009824, карточка № 16), ОАО «Сафоновомясопродукт» (ИНН 6726001213, карточка № 78), ООО «Агентство по материальным ресурсам» (ИНН 5036097436, карточка № 41), ООО «СПТК» (ИНН 5215001571, карточка № 98), ОАО «Брянский мясокомбинат» (ИНН 3235011870, карточка № 115), ООО «Ансей ВМК» (ИНН 3445040740, карточка № 122), ООО «ТД Стрелец-М» (ИНН 5040075379, карточка № 142), ООО «Мясокомбинат Острогожский» (ИНН 3619007840, карточка № 8), ООО «Стандарт М» (ИНН 7729627106, карточка № 158), ООО «КоТРАСТ-Краснодар» (ИНН 2309103196, карточка № 159), ЗАО «Макнис» (119049, г. Москва, 1-й Добрынинский пер., д. 15/7, ИНН 7705442353) (Карточка №57), ООО «ПКФ «Текстильпродукт» (ИНН 5029054230, карточка № 126) и ООО «Липецкий пищевой комбинат» (ИНН 4802007470, карточка № 129) (далее – Участники Торгов, Участники Аукциона, Участники).

В соответствии с извещением № 090601/001233/561 о проведении Торгов размер обеспечения заявки на участие в аукционе - 5 (пять) процентов от начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), таким образом, размер обеспечения по каждому из лотов составил:

Лот №	начальная (максимальная) цена лота, руб.	размер обеспечения по лоту, руб.
32	26 757 508	1337875,40
33	12 077 837	603891,85
34	15 838 102	791905,10
35	16 210 764	810538,20
36	9 027 274	451363,70
37	9 399 520	469976,00
38	5 631 064	281553,20
39	13 509 961	675498,05
40	8 322 067	416103,35
41	32 499 493	1624974,65

Ответчики по делу участвовали в Торгах по следующим лотам:

Участники открытого аукциона	Участие в лотах
ООО "Камышинские Колбасы Соловьева"	32 33 34 35 36 37 38 39 40 41
ЗАО "ФПК "Сырьевые ресурсы"	
ООО Мясокомбинат "Дубки"	
ООО "Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс"	

ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс»

ОАО "ИКМА"

ООО "Мясокомбинат "Гатчинский"

ООО "Поволжский торговый дом"

ОАО "Великолукский мясокомбинат"

ОАО "Сафоновомясопродукт"

ООО "Агентство по материальным ресурсам"

ООО "СПТК"

ОАО "Брянский мясокомбинат"

ООО "Ансей ВМК"

ООО "ТД Стрелец М"

ООО "Мясокомбинат Острогожский"

ООО "Стандарт М"

ООО "КоТРАСТ-Краснодар"

ЗАО "Макнис"

ООО "ПКФ "Текстильпродукт"

ООО "Липецкий пищевой комбинат"

Победителем аукциона по лоту № 32 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 151,1 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 26 757 508,0 руб.) стало ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 26 623 720,46 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/32).

Победителем аукциона по лоту № 33 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 68,87 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 12 077 837,0 руб.) стало ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 12 017 447,82 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/33).

Победителем аукциона по лоту № 34 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 90,91 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 15 838 102,0 руб.) стало ООО Мясокомбинат «Дубки», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 15 758 911,49 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/34).

Победителем аукциона по лоту № 35 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 93,06 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 16 210 764,0 руб.) стало ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 16 129 710,18 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/35).

Победителем аукциона по лоту № 36 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 51,72 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 9 027 274,0 руб.) стало ООО «ИКМА», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 8 982 137,63 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/36).

Победителем аукциона по лоту № 37 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 53,32 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 9 399 520,0 руб.) стало ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 9 352 522,4 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/37).

Победителем аукциона по лоту № 38 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 31,23 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 5 631 064,0 руб.) стало ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 5 602 908,68 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/38).

Победителем аукциона по лоту № 39 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 76,22 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 13 509 961,0 руб.) стало ООО «Поволжский торговый дом», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 13 442 411,2 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/39).

Победителем аукциона по лоту № 40 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 47,2 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 8 322 067,0 руб.) стало ОАО «Великолукский мясокомбинат», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 8 280 456,67 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/40).

Победителем аукциона по лоту № 41 (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, 182,3 тонн, начальная (максимальная) цена контракта 32 499 493,0 руб.) стало ОАО «Сафоновомясопродукт», сделав единственное ценовое предложение при минимальном «шаге аукциона» в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, с предложением цены контракта 32 336 995,54 руб. Предложений от других участников аукциона не поступало (Протокол проведения аукциона от 01.07.2009 № УГЗ-09/119прод/41).

То есть, торги по каждому из лотов проходили по одному сценарию: при проведении торгов аукционистом объявлялся «шаг аукциона» в размере 5% от начальной цена лота (при этом цена лота составляла соответственно 95% от начальной цены); в связи с отсутствием предложений от участников аукциона, шаг аукциона уменьшался на 0,5%, что увеличивало цену государственного контракта по лоту (4,5% и 95,5% соответственно); после трехкратного объявления этих цифр и отсутствия предложений от участников размещения заказа «шаг аукциона» уменьшался ещё на 0,5% (4%, 3,5%, 3% и т.д.); этот процесс прошёл 9 циклов пока «шаг аукциона» не стал равным минимальному допустимому значению 0,5%, а цена лота – 99,5% от начальной цены; по достижении данного показателя один из участников аукциона поднимал карточку, выражая согласие заключить контракт по предложенной цене.

Распределение победителей по лотам выглядит следующим образом:

Участники открытого аукциона	Победа в лотах
ООО "Камышинские Колбасы Соловьева"	32 33 34 35 36 37 38 39 40 41
ЗАО "ФПК "Сырьевые ресурсы"	

ООО Мясокомбинат "Дубки"  
ООО "Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс"  
ОАО "ИКМА"  
ООО "Мясокомбинат "Гатчинский"  
ООО "Поволжский торговый дом"  
ОАО "Великолукский мясокомбинат"  
ОАО "Сафоновомясопродукт"  
ООО "Агентство по материальным ресурсам"  
ООО "СПТК"  
ОАО "Брянский мясокомбинат"  
ООО "Ансей ВМК"  
ООО "ТД Стрелец М"  
ООО "Мясокомбинат Острогожский"  
ООО "Стандарт М"  
ООО "КоТРАСТ-Краснодар"  
ЗАО "Макнис"  
ООО "ПКФ "Текстильпродукт"  
ООО "Липецкий пищевой комбинат"

При этом, как уже было сказано, по каждому из указанных лотов было дано единственное ценовое предложение при минимальном снижении начальной (максимальной) цены контракта на 0,5%.

11.08.2011 Федеральной антимонопольной службой в соответствии с приказом ФАС России от 01.08.2011 № 585 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» было возбуждено дело № 1 11/143-11 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении процедуры торгов по лотам № 32-41 открытого аукциона на поставку продовольственных товаров для нужд Минобороны России, ФСО России, МВД России в 2009 году (извещение № 090601/001233/561) на поставку колбасных изделий.

В качестве ответчиков по делу были привлечены ООО «Камышинские Колбасы Соловьева» (ИНН 3436008941), ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» (ИНН 7705416410), ООО Мясокомбинат «Дубки» (ИНН 6432013128), ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» (ИНН 5043020113), ОАО «ИКМА» (ИНН 7711037272), ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» (ИНН 4705027802), ООО «Поволжский торговый дом» (ИНН 6452908328), ОАО «Великолукский мясокомбинат» (ИНН 6025009824), ОАО «Сафоновомясопродукт» (ИНН 6726001213), ООО «Агентство по материальным ресурсам» (ИНН 5036097436), ООО «СПТК» (ИНН 5215001571), ОАО «Брянский мясокомбинат» (ИНН 3235011870), ООО «Бизнес-Системы» (ИНН 3445040740), ООО «ТД Стрелец-М» (ИНН 5040075379), ООО «Мясокомбинат Острогожский» (ИНН 3619007840), ООО «Стандарт М» (ИНН 7729627106), ООО «Прист» (ИНН 2536226211), ЗАО «Макнис» (ИНН 7705442353), ООО «ПКФ «Текстильпродукт» (ИНН 5029054230), ООО «Липецкий пищевой комбинат» (ИНН 4802007470) (Определение о назначении дела № 1 11/143-11 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.08.2011 № АЦ/30864).

В рамках Определения об отложении рассмотрения дела № 1 11/143-11 от 02.03.2012 № АЦ/6332 в качестве ответчиков по делу были привлечены ООО «Продторг» (ИНН 7722735568) (Определение о привлечении в качестве ответчика по делу № 1 11/143-11 от 02.03.2012 № АЦ/6377), ООО «Продцентр» (7723759787) (Определение о привлечении в качестве ответчика по делу № 1 11/143-11 от 02.03.2012 № АЦ/6329) и ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» (ИНН 7729512169) (Определение о привлечении в качестве ответчика по делу № 1 11/143-11 от

02.03.2012 № АЦ/6260).

Комиссия рассмотрела материалы дела № 1 11/143-11, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и установила, что между Участниками Торгов было заключено и реализовано соглашение о «разделе лотов» 32-41 Торгов (далее – Соглашение).

Участниками Соглашения являлись ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», ООО Мясокомбинат «Дубки», ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» (с 23.12.2010 – ООО «Продторг»), ОАО «ИКМА», ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ООО «Поволжский торговый дом», ОАО «Великолукский мясокомбинат», ОАО «Сафоновомясопродукт», ООО «Агентство по материальным ресурсам», ООО «СПТК», ОАО «Брянский мясокомбинат», ООО «Бизнес-Системы», ООО «ТД Стрелец-М», ООО «Мясокомбинат Острогожский», ООО «Стандарт М», ООО «Прист», ЗАО «Макнис» (с 14.10.2011 – ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус»), ООО «ПКФ «Текстильпродукт» (с 26.05.2011 – ООО «Продцентр») и ООО «Липецкий пищевой комбинат».

Предмет Соглашения – поддержание цен при проведении процедуры торгов по лотам № 32-41 открытого аукциона № 090601/001233/561 на максимально возможном уровне.

Участники Торгов заключили Соглашение до 1 июля 2009 года, реализовывали его, в том числе, в ходе Торгов 01.07.2009 и закончили реализацию Соглашения, исполнив все обязательства по государственным контрактам, заключенным по результатам Торгов по лотам № 32-41. Участники Торгов, не ставшие победителями ни по одному из лотов № 32-41 Торгов и, как следствие, не заключившие государственных контрактов, закончили реализацию Соглашения в день проведения Торгов – 01.07.2009.

Наличие Соглашения подтверждается следующими фактами, документами и информацией:

1. Участники Торгов совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе проведения процедуры торгов, а достижение взаимовыгодного результата.

Указанная стратегия поведения предусматривала для участников Соглашения отказы от участия в процедуре торгов путем неподачи ценовых предложений и подачу единственного ценового предложения на максимально возможном уровне (минус 0,5% от начальной цены) для тех участников Соглашения, которые по его условиям получили «право на победу».

Победы по лотам № 32-41 Торгов были «разделены» между ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», ООО Мясокомбинат «Дубки», ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс», ОАО «ИКМА», ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ООО «Поволжский торговый дом», ОАО «Великолукский мясокомбинат» и ОАО «Сафоновомясопродукт» таким образом, что каждый из них выиграл один из представленных лотов, ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» выиграло два из представленных лотов (№ 35 и № 37) на общую сумму в 25 482 232,58 руб., что не превышает цены по лотам 32 или 41 и является сопоставимым с ними по объему полученного дохода.

Остальные компании, подавшие заявки на участие в Торгах по лотам № 32-41: ООО «Агентство по материальным ресурсам», ООО «СПТК», ОАО «Брянский мясокомбинат», ООО «Ансей ВМК», ООО «ТД Стрелец М», ООО «Мясокомбинат Острогожский», ООО «Стандарт М», ООО «КОТРАСТ-Краснодар», ЗАО «Макнис», ООО «ПКФ «Текстильпродукт», ООО «Липецкий пищевой комбинат», представители которых, согласно аудиозаписи Торгов (письмо Заказчика в ФАС России вх. от 15.04.2011 № 019741), при розыгрыше лотов 32-41 присутствовали, полностью отказались от конкурентной борьбы за указанные лоты,

не сделав ни по одному из них ни одного ценового предложения, тем самым поддержав Соглашение о «разделе лотов» между победителями торгов.

Таким образом, участником данного Соглашения был каждый из Участников торгов, поскольку в противном случае организация, не состоящая в сговоре, предложила бы цену как минимум равную 99% начальной (максимальной) цены контракта, т.к. в этом случае ее прибыль по-прежнему оставалась бы достаточно высокой, но этого не произошло. Предварительная согласованность поведения каждого из Участников торгов, обусловленная заключением Соглашения, позволила Участникам торгов реализовать стратегию поведения на Торгах, которая в условиях неопределенности и отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной.

Результаты Торгов по лотам № 32-41 также свидетельствуют о наличии у Участников торгов единой стратегии поведения, поскольку подобный результат Торгов невозможен без полной информированности каждого Участника Торгов о поведении и намерениях всех Участников Торгов и не мог иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии незаконного ограничивающего конкуренцию соглашения между Участниками Торгов, направленного на «раздел лотов» и поддержание цен на Торгах по данным лотам на максимально высоком уровне.

2. Участники Торгов не смогли дать убедительных ответов о причинах своего поведения в ходе Торгов, в частности об отказах от участия в процедуре торгов путем неподачи ценовых предложений по ряду лотов, либо вообще не дали никаких объяснений Комиссии.

С целью выяснения обстоятельств, имеющих отношение к рассматриваемым событиям, ФАС России были направлены запросы в адрес Участников торгов, а также взяты объяснения у представителей Участников торгов.

2.1. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «Камышинские колбасы Соловьева» подало заявки на участие в торгах по всем лотам (с 32 по 41). В соответствии с извещением № 090601/001233/561 о проведении Торгов размер обеспечения заявки на участие в аукционе составил 5 (пять) процентов от начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Таким образом, на обеспечение заявок на участие в Торгах ООО «Камышинские колбасы Соловьева» было затрачено 7 463 679,5 рублей.

При этом ООО «Камышинские колбасы Соловьева» приняло участие в процедуре торгов только по одному из лотов (лот № 32), который был выигран при минимальном снижении начальной (максимальной) цены лота при отсутствии конкурентной борьбы со стороны других участников Торгов. В отношении остальных лотов ООО «Камышинские колбасы Соловьева» полностью отказалось от конкурентной борьбы, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

В соответствии с объяснениями, которые 20.04.2011 дал заместитель начальника отдела бюджетных поставок ООО «Камышинские колбасы Соловьева» <...>, интересы ООО «Камышинские колбасы Соловьева» на торгах представлял Журавлев В.В., начальник отдела бюджетных поставок (что подтверждено аудиозаписью Торгов: аудиофайл DS220022.WMA, временной промежуток: 00:03:04 – 00:03:10, представлено письмом Заказчика в ФАС России, вх. от 15.04.2011 № 019741), уволенный в марте-апреле 2010 года. При этом <...> отметил, что при подготовке к аукциону сотрудник, отвечающий за данный аукцион, проводит анализ издержек-выгод, и на основании сделанного анализа самостоятельно, а в ряде случаев по согласованию с генеральным директором, определяет минимальную цену, до которой может «упасть» на аукционе.

Согласно информации, представленной <...> в своих объяснениях, для ООО «Камышинские колбасы Соловьева» «участие в крупных торгах выгодно, поскольку позволяет за счет объема окупить значительное снижение цены на продукцию». <...> также пояснил, что,

исходя из его опыта и ситуации на рынке, в период проведения аукциона снижение по лотам со стороны ООО «Камышинские колбасы Соловьева» могло составить 3-4 шага по 0,5%.

Также из указанных объяснений <...> следует, что: ООО «Камышинские колбасы Соловьева» часто является участником тех же аукционов на поставку мяса, рыбы, птицы и изделий из мяса, рыбы, птицы, в т.ч. консервов, что и ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы»; состоит в договорных отношениях с одним из участников Торгов - ООО Мясокомбинат «Дубки» (победитель по лоту № 34) (взаимодействие технических и технологических служб); <...> лично знаком с представителем ООО «Поволжский торговый дом».

В своем письме вх. № 07201 от 07.02.2012 ООО «Камышинские колбасы Соловьева» указало, что информация по запросам ФАС России (в т.ч. исх. от 15.12.2011 № ПС/46762) была представлена в полном объеме. Однако в ФАС России указанные документы и информация не поступали.

2.2. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» подало заявки на участие в торгах по всем лотам по поставке колбасных изделий (лоты №32-41 Торгов). В соответствии с извещением № 090601/001233/561 о проведении Торгов размер обеспечения заявки на участие в аукционе составляет 5 (пять) процентов от начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Таким образом, на обеспечение заявки на участие в Торгах ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» было затрачено 7 463 679,5 рублей.

При этом ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», представитель которого, согласно аудиозаписи Торгов (вх. от 15.04.2011 № 019741), при розыгрыше лотов 32-41 присутствовал, приняло участие в процедуре торгов только по одному из данных лотов (лот № 33), который был выигран при минимальном снижении начальной (максимальной) цены лота при отсутствии конкурентной борьбы со стороны других участников Торгов. ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» полностью отказалась от конкурентной борьбы за остальные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» в рамках рассмотрения дела не было представлено письменных пояснений по делу, на заседания Комиссий по рассмотрению дела представители общества ни разу не явились. В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 11.01.2012 № 2607440 ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» зарегистрировано по адресу 119034, г. Москва, ул. Пречистенка, д. 40/2, стр. 1, пом. XI.

Сотрудниками ФАС России был осуществлен выезд по данному адресу, по результатам которого установлено, что данная организация по указанному адресу не располагается (акт проведения выездного мероприятия от 17.01.2012). Установить место нахождения ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» не представляется возможным.

2.3. В соответствии с информацией, представленной ООО Мясокомбинат «Дубки» (вх. от 01.07.2011 № 37221) компания приняла участие в Торгах по всем лотам по поставке колбасных изделий (подтверждено протоколами по лотам № 32-41 Торгов). Финансовое обеспечение поданных заявок составило для ООО Мясокомбинат «Дубки» сумму в общем размере 7 463 679,5 рублей.

При этом общество приняло участие только в одном из данных лотов (лот № 34), который был выигран при минимальном снижении начальной (максимальной) цены лота при отсутствии конкурентной борьбы со стороны других участников Торгов. ООО Мясокомбинат «Дубки» полностью отказалась от конкурентной борьбы за остальные лоты, не посчитав для себя необходимым подавать ценовые предложения по лотам 32, 33, 35-41 Торгов (вх. от 01.07.2011 № 37221).

В соответствии с письменными объяснениями, представленными ООО Мясокомбинат «Дубки» в ответ на запрос ФАС России от 03.06.2011 № АЦ/21574, (вх. от 01.07.2011 № 37221) общество является коммерческой организацией, созданной в целях получения прибыли, для чего общество приняло решение об участии в Торгах, однако расчет себестоимости продукции, которую организация планировала поставить в случае победы на торгах, ООО Мясокомбинат «Дубки» не проводился.

В соответствии с информацией, представленной юрисконсульту компании ИП Чаева И.С. (договор с ООО Мясокомбинат «Дубки» об оказании юридической помощи от 01.11.2008 № К/61) <...> в рамках объяснений от 05.05.2011, только в 2009 году по результатам открытых аукционов ООО Мясокомбинат «Дубки» было заключено 8 государственных контрактов с Министерством обороны Российской Федерации и 2 с ФСО России, что говорит о наличии у ООО Мясокомбинат «Дубки» обширного опыта, позволяющего адекватно и с высокой точностью рассчитать перспективы участия компании в торгах по тем или иным лотам.

В соответствии с письмом ООО Мясокомбинат «Дубки» (вх. от 24.01.2012 № 04072) для участия на Торгах привлекались лица, не являющиеся сотрудниками общества и действовавшие на основании доверенности. Защита ООО Мясокомбинат «Дубки» от недобросовестного поведения данных представителей на Торгах была обеспечена заинтересованностью представителей в дальнейшем сотрудничестве с обществом, а также профессиональной репутацией данных представителей. При этом, ООО Мясокомбинат «Дубки» не смогло представить данные по лицам (в т.ч. их Ф.И.О), представлявших его интересы на Торгах, сославшись на отсутствие копий доверенностей.

В своем письме вх. № 59085 от 13.10.2011 ООО Мясокомбинат «Дубки» отметило, что на момент проведения Торгов в нарушение статьи 34 Закона о размещении заказов до общества не были доведены сведения о количестве партий поставок и размерах каждой партии поставки по аукциону. Так, по мнению ООО Мясокомбинат «Дубки», в конкурсной документации было указано лишь общее количество тонн, которое необходимо поставить государственному заказчику за один месяц. Количество партий поставок и размер каждой партии поставки по контракту № 50-2009 были доведены до ООО Мясокомбинат «Дубки» только при заключении контракта и отражены в разнарядке. Направляясь на Торги, общество надеялось, что данные разнарядки будут представлены непосредственно перед проведением Торгов, однако этого не произошло. В связи с тем, что транспортные расходы составляют значительную долю в стоимости поставляемой продукции, обществом было принято решение об участии в торгах исключительно по лоту, место доставки продукции по которому будет удалено от склада ООО Мясокомбинат «Дубки» на минимальное расстояние.

Комиссия ФАС России рассмотрела доводы ООО Мясокомбинат «Дубки» и признала их несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Приложением № 6 к конкурсной документации Торгов определены количественные и качественные характеристики, требования к сроку предоставления гарантий качества товара, место, условия и сроки (периоды) поставки товара, начальная (максимальная) цена лота, в т.ч. по каждому из лотов 32-41 указано количество тонн каждого из наименований продукции (колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта) которые необходимо поставить в каждом месяце в период реализации

государственного контракта, а также установлено, что доставка товара осуществляется специализированным автотранспортом за счет поставщика, не реже, чем один раз в неделю, по заявке получателей.

Вместе с тем, ООО Мясокомбинат «Дубки» не представлено подтверждений фактов письменных обращений в Управление государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации (организатор Торгов) с запросом о разъяснении положений конкурсной документации в соответствии со статьей 24 Закона о размещении заказов. Также ООО Мясокомбинат «Дубки» не подтвержден довод о том, что транспортные расходы составляют значительную долю в стоимости поставляемой продукции.

2.4. В соответствии с Протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» подало заявки на участие в Торгах по всем лотам по поставке колбасных изделий (лоты №32-41 Торгов). В соответствии с извещением № 090601/001233/561 о проведении Торгов размер обеспечения заявки на участие в аукционе составляет 5 (пять) процентов от начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Таким образом, на обеспечение заявок на участие в Торгах ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» было затрачено 7 463 679,5 рублей.

При этом ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс», представитель которого, согласно аудиозаписи Торгов (вх. от 15.04.2011 № 019741), при розыгрыше лотов 32-41 присутствовал, приняло участие только в процедуре торгов по лотам № 35 и № 37, которые были «выиграны» при минимальном снижении начальной (максимальной) цены лотов (на общую сумму в 25 482 232,58 руб., что не превышает цены по лотам 32 или 41 и является сопоставимым с ними по объему полученного дохода) при отсутствии конкурентной борьбы со стороны других участников Торгов. ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» полностью отказалось от конкурентной борьбы за остальные лоты, не дав по ним не одного ценового предложения.

23.12.2010 ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» (ИНН 5043020113) прекратило деятельность путем реорганизации в форме слияния. Правопреемником ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» является ООО «Продторг» (ИНН 7722735568) (внесение изменений в ЕГРЮЛ от 23.12.2010, вх. от МИФНС России № 11 по Московской области № 75398 от 08.12.2011).

ООО «Продторг» (до 23.12.2010 – ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс») в рамках рассмотрения дела не было представлено письменных пояснений по делу, на заседания Комиссий по рассмотрению дела представители общества ни разу не явились. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 02.02.2012 № 5321675\_УД ООО «Продторг» зарегистрировано по адресу 125493, г. Москва, ул. Пулковская, д. 4, к. 2. ФАС России был осуществлен выезд по данному адресу, по результатам которого установлено, что данная организация по указанному адресу не располагается (акт проведения выездного мероприятия от 03.04.2012). Установить место нахождения ООО «Продторг» не представляется возможным.

2.5. ОАО «ИКМА» подало заявки на участие в Торгах по всем лотам на поставку колбасных изделий (подтверждено протоколами по лотам № 32-41 Торгов), внося финансовое обеспечение указанных заявок на общую сумму в размере 7 463 679,5 рублей.

При этом ОАО «ИКМА» приняло участие в процедуре торгов только по одному из лотов (лот № 36), который был «выигран» при минимальном снижении начальной (максимальной) цены лота при отсутствии конкурентной борьбы со стороны других участников Торгов. ОАО «ИКМА» полностью отказалось от конкурентной борьбы за остальные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

В соответствии с письмом ОАО «ИКМА» вх. № 9827 от 17.02.2012 интересы ОАО «ИКМА» на Торгах представляла начальник коммерческой службы (Отдел закупок) (приказ

(распоряжение) о приеме на работу от 21.10.2005 № 922л, трудовой договор от 21.10.2005 № 436, на основании приказа (распоряжения) о переводе работника на другую работу от 19.02.2010 № 153л назначена на должность начальника отдела по подготовке и участию в аукционах, дополнительное соглашение к трудовому договору от 01.02.2010 б/н) <...>

В свои объяснениях от 04.05.2011 <...> (доверенность на представление интересов ОАО «ИКМА» в ФАС России от 01.04.2011), взятых в присутствии <...>, указала, что основная доля продукции компании реализуется на аукционах и торгах социальной сферы, а также МВД и Министерства обороны Российской Федерации. Также <...> указала, что «ценовые предложения по лотам 32-39, 41 ОАО «ИКМА» не подавались, так как не было цели в победе на данном аукционе». Окончательное решение по голосованию на аукционе (либо решение не торговаться) по конкретным лотам принимает директор ОАО «ИКМА».

В соответствии с информацией, представленной ОАО «ИКМА» в своем письме (вх. от 05.07.2011 № 37938), основанием для принятия решений ОАО «ИКМА» об участии в размещении государственных заказов является соответствие продукции имеющейся в распоряжении ОАО «ИКМА» предмету государственного заказа. При этом, в отдельных случаях, например для поддержания товарооборота, снижение ценового предложения по лотам может производиться до уровня рентабельности 0%. Решение об участии в аукционе, в т.ч. о минимальной допустимой цене, принимается непосредственно перед процедурой проведения торгов.

В соответствии с письмом ОАО «ИКМА» вх. № 37938 от 05.07.2011 плановый показатель доходности от деятельности ОАО «ИКМА» составляет 5-7% рентабельности. Минимальный размер рентабельности – 3%.

Согласно расчету себестоимости колбасных изделий рентабельность по лоту №36 Торгов составила 3,81%, что ниже планового показателя ОАО «ИКМА». Участие ОАО «ИКМА» в лоте №36 Торгов было обусловлено единственным фактором: адресом поставки по данному лоту являлся город Ярославль, в то время как в непосредственной близости от Ярославля в селе Курба у ОАО «ИКМА» находится собственная сырьевая база - ОАО «Курба». Налаженное транспортное сообщение между ОАО «ИКМА» и ОАО «Курба» позволяло добиться экономии за счет транспортных расходов при выигрыше по лоту № 36 Торгов.

Поставка продукции в другие регионы и в объеме большем, чем по лоту №36, при рентабельности ниже 5% и наличия возможности на тот период заключения других договоров поставки и государственных контрактов, для ОАО «ИКМА» была нецелесообразна.

Комиссия ФАС России рассмотрела доводы ОАО «ИКМА» и признала их несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с представленными в письме ОАО «ИКМА» (вх. № 37938 от 05.07.2011) калькуляциями на колбасу «Докторская» в/с ГОСТ 52196-2003 (себестоимость – 158 892,44 руб.), колбасу «Краковская» п/к ГОСТ 16351-86 (себестоимость – 189 023,86 руб.) и сосиски «Молочные» 1 сорт ГОСТ 52196-2003 (себестоимость – 149 407,74 руб.) был рассчитан максимальный доход, который ОАО «ИКМА» могло получить в случае заключения государственных контрактов по каждому из лотов 32-41 по начальной (максимальной) цене (далее - ■, руб.), а также максимальная величина, на которую ОАО «ИКМА» могло снизить свое ценовое предложение по каждому из лотов, рассчитанная как разница между начальной (максимальной) ценой контракта и суммой издержек на исполнение этого государственного контракта, выраженной в процентном отношении (далее - ■, %). В разрезе по лотам и ранжированная по убыванию данная информация выглядит следующим образом:

ЛОТ	41	32	35	34	39
Δ, руб.	4 274 804,61	3 526 611,20	2 083 743,94	1 977 182,69	1 843 997,89
Δ, %	13,15	13,18	12,85	12,48	13,65

ЛОТ	33	37	36	40	38
Δ, руб.	1 543 541,36	1 220 128,33	1 161 016,86	1 131 761,4	771 438,09
Δ, %	12,78	12,98	12,86	13,6	13,7

Таким образом, доход ОАО «ИКМА» по каждому из лотов 32-41 Торгов, в случае заключения государственного контракта по начальной (максимальной) цене превышал установленное обществом пороговое значение в 7% и позволял принять участие в процедуре торгов по данным лотам. При этом общество полностью отказалось от конкурентной борьбы за лоты 32-35, реальное снижение цены по которым составило 0,5% и конкуренция со стороны других участников Торгов отсутствовала (никто не дал ценового предложения на шаге аукциона равном 1%), каждый из которых был прибыльнее для общества чем лот №36.

Одновременно, при участии в Торгах ОАО «ИКМА» выбрало стратегию с крайне высокой степенью риска, дав ценовое предложение только на минимальном шаге аукциона (-0,5% от начальной цены), которая, в условиях здоровой конкуренции, с высокой долей вероятности могла привести к проигрышу в процедуре торгов по лоту №36 либо к заключению государственного контракта по этому лоту со значительным снижением начальной (максимальной) цены данного контракта.

2.6. ООО «Поволжский торговый дом» в рамках письма от 29.06.2011 исх. № 150 были представлены копии платежных поручений от 17.06.2009, подтверждающие факт перечисления в качестве обеспечения участия в Торгах по лотам № 32-41 денежных средств на общую сумму в 7 463 679,5 руб. Однако фактически общество приняло участие в торгах только по одному из данных лотов (лот № 39), который был «выигран» при минимальном снижении начальной (максимальной) цены лота и при отсутствии конкурентной борьбы со стороны других участников Торгов. При этом ООО «Поволжский торговый дом» полностью отказалось от конкурентной борьбы за остальные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

В соответствии с письмом ООО «Поволжский торговый дом» от 24.11.2011 (вх. № 71022) в штате ООО «Поволжский торговый дом» действует отдел корпоративных продаж, задачей которого является обеспечение участия в аукционах (торгах и котировках) с целью поставки товаров для государственных и муниципальных нужд. Указанный отдел возглавляет начальник отдела <...>, в компетенцию которой входит поиск наиболее интересных для общества аукционов, решение вопросов участия в аукционах, подготовка аукционной документации (заявок), а также непосредственное участие в проводимых аукционах. Интересы ООО «Поволжский торговый дом» на Торгах также представляла <...>. 08.09.2008 на основании приказа (распоряжения) о приеме работника на работу № 136 <...> была назначена на должность менеджера отдела корпоративных продаж ООО «Поволжский торговый дом» (трудовой договор № 81 от 08.09.2008). В соответствии с приказом о переводе работника на другую работу №149 с 30.09.2008 <...> назначена на должность начальника отдела корпоративных продаж (дополнительное соглашение № 10 от 01.10.2008 к трудовому договору).

В соответствии с должностной инструкцией начальника отдела корпоративных продаж ООО «Поволжский торговый дом», действительной на дату проведения Торгов, установлено, что начальник отдела совместно с финансовой службой оценивает экономическую целесообразность участия в торгах и аукционах на поставку товаров для государственных и муниципальных служб, по результатам подготавливает информацию и материалы для принятия решения об участии в торгах (пункт 2.15 должностной

инструкции); запрашивает необходимую конкурсную (аукционную) документацию у заказчиков, изучает их требования, при необходимости запрашивает разъяснения и отслеживает изменения в документации (пункт 2.17 должностной инструкции); подготавливает полный пакет документов, необходимых для участия общества в торгах (пункт 2.18 должностной инструкции); взаимодействует с организациями по специфике предлагаемой продукции, выполнению работ, оказания услуг и технической части задания (пункт 2.19 должностной инструкции); анализирует проекты государственных (муниципальных) контрактов (пункт 2.21 должностной инструкции); при необходимости присутствует и представляет интересы общества на открытых аукционах, открытых конкурсах, при подаче и рассмотрении жалоб в ФАС России и его территориальные органы (пункт 2.22 должностной инструкции); запрашивает у руководителей, специалистов общества и организаций, желающих участвовать в торгах, тендерах и аукционах информацию и документы, необходимые для выполнения его должностных обязанностей (пункт 2.23 должностной инструкции), при этом руководитель (начальник) отдела непосредственно подчиняется генеральному директору (пункт 1.5 должностной инструкции).

В своем объяснении от 12.04.2011 <...> (доверенность на представление интересов ООО «Поволжский торговый дом» в ФАС России от 11.04.2011 № 01) сообщила, что лично ни с одним из представителей Участников торгов она не знакома, т.к. подобные знакомства руководителями ООО «Поволжский торговый дом» не приветствуются, поскольку все вопросы по взаимодействию с другими юридическими лицами решаются на более высоком уровне (совет директоров). Также <...> отметила, что решение по участию во всех лотах с 32 по 41 Торгов принимал генеральный директор ООО «Поволжский торговый дом». При этом по результатам совещания накануне торгов генеральный директор ООО «Поволжский торговый дом» сообщил <...> о том, что ценовые предложения она должна подавать только по лоту, предполагающему поставки продукции в г. Воронеж (лот № 39).

В своем пояснении от 29.06.2011 исх. № 104, за подписью генерального директора <...> (вх. № эл.п. 4786 от 01.07.2011) ООО «Поволжский торговый дом» также отметило, что решение об участии общества в торгах принимается общим собранием учредителей ООО «Поволжский торговый дом» и генеральным директором. Перед участием в Торгах, генеральный директор и учредители «прописывают» менеджеру, который будет участвовать в торгах, четко каждый шаг действий на торгах.

В своем письме вх. № 71022 от 24.11.2011 ООО «Поволжский торговый дом» представило письменные пояснения относительно причин своего поведения на Торгах, в частности указало, что конкурсную документацию по Торгам общество получило только в середине июня 2009 года. Таким образом, у общества не было достаточного количества времени для детального изучения условий поставки товаров по каждому из лотов, вследствие чего было принято решение об участии общества во всех лотах №32-41 Торгов.

В результате последующего расчета эффективности контрактов по Торгам был сделан вывод о том, что наиболее интересны лоты 32-35, 39, 41, т.к. другие лоты давали низкий показатель валового дохода.

ООО «Поволжский торговый дом» также отметило, что оно принципиально реализует только продукцию ООО «Мясокомбинат МИТЭК», доверяя качеству продукта, безопасности и надежности производственного цикла. При этом ООО «Мясокомбинат МИТЭК» в указанный период времени могло дополнительно производить не более 15 тонн в месяц, соответственно лоты 32 и 41 «не проходили» по загруженности производственных мощностей.

Исходя из анализа эффективности, загруженности производства и отдаленности мест поставки товара интересными оставались только лоты 33 и 39. При этом осуществить поставку по двум лотам (33 и 39) не представлялось возможным из-за ограничений по

объему производства. ООО «Поволжский торговый дом» имеет развитую сеть сбыта (потребителей) в Воронежской области, что позволяло по факту поставки минимизировать транспортные расходы по доставке продукции именно по лоту №39.

Кроме того, ООО «Поволжский торговый дом» отметило, что аукционная документация содержала лишь сведения об объеме поставки продукции в течение каждого месяца, при этом проект государственного контракта устанавливал обязанность осуществлять поставки товара всеми видами транспорта за счет поставщика (пункт 2.3 государственного контракта), а в Приложении № 6 к документации об аукционе было установлено, что доставка товара осуществляется специализированным автотранспортом за счет поставщика в период с 1 июля по 15 декабря 2009 не реже чем 1 раз в неделю, по заявке получателя. Таким образом, на момент подготовки аукционной документации ООО «Поволжский торговый дом» не располагало сведениями о количестве рейсов, необходимых для поставки продукции, т.е. не имело возможности произвести точный расчет расходов по исполнению государственного контракта.

Вследствие этого ООО «Поволжский торговый дом» было принято решение участвовать только в Торгах по лоту №39.

Комиссия ФАС России рассмотрела доводы ООО «Поволжский торговый дом» и признала их несостоятельными по следующим основаниям.

Извещение о проведении открытого аукциона было размещено Управлением государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 01.06.2009 в соответствии с требованиями части 1 статьи 33 Закона о размещении государственных заказов, после этого изменений в конкурсную документацию Торгов по лотам 32-41 не вносилось.

В соответствии с расчетом эффективности контрактов по Торгам, представленным ООО «Поволжский торговый дом», можно сделать следующие выводы:

1) Заключение государственного контракта по любому из лотов 32-41 Торгов являлось для ООО «Поволжский торговый дом» выгодным. Ранжированный по убыванию доходности перечень лотов выглядит следующим образом:

<b>Лот №</b>	41	32	35	34	39
<b>Доход</b>	9 991 023,60	8 149 206,10	4 829 127,90	4 679 449,30	4 103 084,40

<b>Лот №</b>	33	37	36	40	38
<b>Доход</b>	3 649 517,00	2 708 954,30	2 510 205,20	2 328 153,20	1 471 805,50

2) Максимальная величина, на которую ООО «Поволжский торговый дом» могло снизить свое ценовое предложение по каждому из лотов, рассчитано как разница между начальной (максимальной) ценой контракта и суммой издержек на исполнение этого государственного контракта и выраженная в процентном отношении выглядит следующим образом:

32	33	34	35	36	37	38	39	40	41
30,46%	30,22%	29,55%	29,79%	27,81%	28,82%	26,14%	30,37%	27,98%	30,74%

3) В соответствии с письмом ООО «Поволжский торговый дом» вх. № 71022 от 24.11.2011 максимальный объем дополнительного производства для ООО «Мясокомбинат МИТЭК» на

дату проведения торгов составлял 15 тонн колбасных изделий в месяц. В целях реализации государственных контрактов по каждому из лотов ежемесячно необходимо было поставлять следующий объем колбасных изделий (в тоннах):

32	33	34	35	36	37	38	39	40	41
25,18	11,48	15,15	15,51	8,62	8,89	5,21	12,70	7,87	30,38

Таким образом, у ООО «Поволжский торговый дом» имелась возможность поставить продукцию по лоту №33, лотам №№36 и 38, лотам №№37 и 38, лоту №39 или лотам №№38 и 40, при этом каждая из пар лотов 36 и 38 или 37 и 38 была бы прибыльнее для ООО «Поволжский торговый дом» чем лот №39.

В условиях отсутствия предварительного сговора общество не могло знать величину снижения цены конкурентами по отдельным лотам, т.е. не могло быть уверено в победе по лоту № 39 при минимальном снижении начальной (максимальной) цены контракта. Вместе с тем, ООО «Поволжский торговый дом» не представило ни одного ценового предложения по лотам 33, 36-38, реальное снижение цены по которым составило 0,5% от начальной цены, и конкуренция со стороны других участников Торгов отсутствовала (никто не дал ценового предложения на шаге аукциона равном 1% от начальной цены).

Одновременно, при участии в Торгах по лоту №39 ООО «Поволжский торговый дом» выбрало стратегию с крайне высокой степенью риска, которая, в условиях «здоровой» конкуренции, с высокой долей вероятности могла привести к проигрышу в торгах по данному лоту либо к заключению государственного контракта по нему со значительным снижением начальной (максимальной) цены данного контракта. Так, если участник аукциона готов предложить цену контракта, равную 95% начальной (максимальной) цены контракта, и соглашается с ней при максимальном шаге аукциона в 5%, то для победы его конкуренту придется предложить цену не больше 90% начальной цены. Это могут сделать лишь участники аукциона, которые готовы согласиться с ценой контракта 90% и менее. Участники, которые согласны с ценой не менее 90,5% в этом случае не вступят в торг. Однако если торг начнется с 99,5% при минимальном шаге аукциона 0,5%, то при достижении цены 95% эти конкуренты продолжат торги и «перехватят» контракт, либо заставят данного участника аукциона еще больше снизить свое ценовое предложение.

При такой стратегии в случае проигрыша по лоту №39 ООО «Поволжский торговый дом» могло рассчитывать только на победу по лоту №40, наименее прибыльному из всех даже при условии отсутствия значительной конкурентной борьбы за него.

Также ООО «Поволжский торговый дом», ссылавшееся на отсутствие детальной информации по условиям регулярности поставок по государственным контрактам, которые будут заключены по результатам Торгов, не представило подтверждений фактов письменных обращений в Управление государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации (организатор торгов) с запросом о разъяснении положений конкурсной документации в соответствии со статьей 24 Закона о размещении государственных заказов.

2.7. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» подало заявки на участие в лотах № 36 и № 38 Торгов. В соответствии с извещением № 090601/001233/561 о проведении Торгов размер обеспечения заявки на участие в аукционе составлял 5 (пять) процентов от начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Таким образом, на обеспечение заявки на участие в Торгах ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» было затрачено 732 916,9 руб., что подтверждено платежными поручениями ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» № 2989 и № 2990 от 11.06.2009 (вх. от 18.07.2011 № 40783).

С 20.06.2009 генеральным директором ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» назначен <...>

(приказ ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» от 20.06.2009 № 4) (письмо ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» в ФАС России вх. от 18.07.2011 № 40783, вх. от 24.01.2012 №04085).

В соответствии с документами, представленными ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» (вх. от 18.07.2011 № 40783) на основании договора возмездного оказания услуг от 10.01.2009 интересы ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» на Торгах представлял <...>, что <...> подтвердил в своем объяснении от 06.04.2011 (доверенность на представление интересов ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» в ФАС России от 04.04.2011 № 4).

06.04.2011 в рамках взятия объяснений у <...> установлено, что накануне Торгов на производственном совещании в Санкт-Петербурге, на котором присутствовали <...>, бухгалтер предприятия и генеральный директор, было принято решение не участвовать в розыгрыше лота № 36.

В своем письме вх. № 40738 от 18.07.2011 ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» дало пояснения относительно стратегии поведения общества на Торгах, указав, что общество не подавало ценовых предложений по лоту №36 Торгов, поскольку еще до поездки на Торги было понятно, что оно не сможет обеспечить поставку товаров из-за финансовых трудностей, связанных с закупкой сырья.

Комиссия ФАС России рассмотрела доводы ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» и признала их несостоятельными по следующим основаниям.

Финансовое состояние ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» было известно до подачи заявок на участие в Торгах, при этом обществом было принято решение об участии в торгах по лотам 36 и 38, что привело к выводу из оборота общества на длительный срок денежных средств в размере 732 916,9 руб., необходимых для оплаты обеспечения заявок. Однако, не представив ни одного ценового предложения по лоту № 36, а также дав ценовое предложение по лоту № 38 только на последнем (минимальном) шаге аукциона, ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», в случае отсутствия предварительного сговора, несло крайне высокие риски не заключить ни одного контракта по результатам Торгов.

2.8. В соответствии с представленной ОАО «Великолукский мясокомбинат» информацией (вх. от 18.01.2012 № 2677) общество подало заявку на участие в Торгах по всем лотам по поставке колбасных изделий (подтверждено протоколами по лотам № 32-41 Торгов), внося финансовое обеспечение указанных заявок на общую сумму в размере 7 463 679,5 руб. При этом ОАО «Великолукский мясокомбинат» приняло участие в процедуре торгов только по одному из данных лотов (лот № 40), который был «выигран» при минимальном снижении начальной (максимальной) цены лота и при отсутствии конкурентной борьбы со стороны других участников Торгов. ОАО «Великолукский мясокомбинат» полностью отказалось от конкурентной борьбы за остальные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

В соответствии с письмом ОАО «Великолукский мясокомбинат» вх. № 2677 от 18.01.2012 по состоянию на дату проведения Торгов генеральным директором ОАО «Великолукский мясокомбинат» являлся <...>

В данном письме ОАО «Великолукский мясокомбинат» указало, что «основанием для принятия решения об участии в проводимых закупках и торгах служит совокупность факторов, в т.ч. управленческие субъективные факторы, которые оказывают существенное влияние на итоговый результат и воздействуют вплоть до подачи ценового предложения. Минимальная цена, до которой организация может снизить свое ценовое предложение предлагается на рассмотрение начальнику отдела сбыта <...> менеджером, курирующим участие в закупках, и по результатам рассмотрения начальником отдела согласовывается. Также ценовое предложение может зависеть от результатов конкретных торгов, в случае если цена предложения ставится в зависимости от совокупности выигранных закупок».

Интересы ОАО «Великолукский мясокомбинат» на Торгах представляли менеджер Управления (отдел сбыта) (приказ (распоряжение) ОАО «Великолукский мясокомбинат» о приеме работника на работу от 01.08.2008 № 163.2 – К пр, трудовой договор с работником от 01.08.2008 № 479) <...> и ее помощник – <...>(должностные регламенты указанных сотрудников, доверенности, выданные на представление интересов ОАО «Великолукский мясокомбинат» на Торгах, утрачены) (письмо ОАО «Великолукский мясокомбинат» вх. от 18.01.2012 № 2677).

В своем объяснении от 17.03.2011 <...> (доверенность на представление интересов ОАО «Великолукский мясокомбинат» в ФАС России от 15.03.2011 № 01), данных в присутствии <...> (доверенность на представление интересов ОАО «Великолукский мясокомбинат» в ФАС России от 15.03.2011 № 02), подтвердила, что ОАО «Великолукский мясокомбинат» было дано ценовое предложение по лоту № 40, где оно стало победителем при снижении цены на 0,5%. По лотам 32-39 и 41 общество ценовых предложений не давало. Пояснить причины подобного поведения <...> не смогла.

При этом <...> сообщила, что помимо ОАО «Великолукский мясокомбинат» в Торгах принимала участие как минимум одна организация (ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» в лице помощника директора ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» <...>), с которой ОАО «Великолукский мясокомбинат» неоднократно пересекалось по рабочим вопросам.

В своем объяснении <...> указала, что поведение Участников Торгов было спокойным, никто не переговаривался, по каждому лоту поднималась только одна табличка. Активного участия со стороны конкурентов, при наличии большого количества народу, не было, спорных моментов не возникало. Подобное поведение участников характерно для большинства торгов, в которых ОАО «Великолукский мясокомбинат» принимает участие. По результатам торгов нареканий от руководства ОАО «Великолукский мясокомбинат» в её адрес не последовало.

На заседании Комиссии ФАС России по рассмотрению дела № 1 11/143-11 24.04.2012 представителем ОАО «Великолукский мясокомбинат» <...> было представлено ходатайство (в т.ч. в письменном виде, исх. № 2-ю от 24.04.2012) о приобщении к материалам дела Акта экспертного исследования от 27.02.2012, проведенного ООО «Юридический Консультационный Центр». Комиссия приняла решение о приобщении данного Акта к материалам дела в качестве позиции ответчика по делу.

В своем письме вх. № 2677 от 18.01.2012 ОАО «Великолукский мясокомбинат» представило письменные пояснения относительно причин поведения общества на Торгах, указав, что «причиной неподачи ценовых предложений по лотам 32-39 и 41 Торгов являлось то, что по оценкам рентабельности этих контрактов данные лоты были бы выгодны для общества в случае признания ОАО «Великолукский мясокомбинат» единственным участником, подавшим заявку на эти лоты, однако в результате Торгов этого не произошло. Также имел место и человеческий фактор, что было связано с многочисленностью участников и недостаточным опытом представителей общества в масштабных торгах, по причине чего была занята выжидательная и наблюдательная позиция».

Комиссия ФАС России рассмотрела доводы ОАО «Великолукский мясокомбинат» и признала их несостоятельными по следующим основаниям.

Извещение о проведении открытого аукциона было размещено Управлением государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) за 30 дней до даты проведения Торгов, таким образом, у ОАО «Великолукский мясокомбинат» было достаточно времени для оценки финансовой выгоды от заключения государственных контрактов по каждому из лотов 32-41 Торгов. Вместе с тем, в соответствии с данными, представленными ОАО «Великолукский мясокомбинат» (вх. № 2677 от 18.01.2012), у общества имелся значительный опыт участия в государственных закупках, в т.ч. на поставку продовольственных товаров для нужд Минобороны России,

ФСБ России, МВД России и МЧС России.

В данном письме ОАО «Великолукский мясокомбинат» также представлен расчет себестоимости производства 1 тонны по каждому из наименований колбасных изделий по лотам 32-41 Торгов, в соответствии с которым полная себестоимость производства 1 тонны колбасы вареной не ниже 1 сорта (ГОСТ Р 52196-2003) составляла 135 019,00 руб., сосисок (ГОСТ Р 52196-2003) – 153 703,00 руб., колбасы полукопченой (ГОСТ 16351-86) – 199 691,00 руб. Следовательно, максимальный доход, который ОАО «Великолукский мясокомбинат» могло получить в случае заключения государственных контрактов по каждому из лотов 32-41 по начальной (максимальной) цене (далее - Δ, руб.), а также максимальная величина, на которую ОАО «Великолукский мясокомбинат» могло снизить свое ценовое предложение по каждому из лотов, рассчитанная как разница между начальной (максимальной) ценой контракта и суммой издержек на исполнение этого государственного контракта, выраженная в процентном отношении (далее - ■, %), в разрезе по лотам и ранжированная по убыванию выглядит следующим образом:

лот	41	32	39	35	34
Δ, руб.	4 591 003,34	3 599 587,21	1 925 880,02	1 809 545,34	1 681 319,67
Δ, %	14,13	13,45	14,26	11,16	10,62

лот	33	37	40	36	38
Δ, руб.	1 423 480,39	1 189 467,12	1 132 492,56	1 028 206,84	910 125,91
Δ, %	11,79	12,65	13,61	11,39	16,16

Таким образом, по каждому из лотов ОАО «Великолукский мясокомбинат» могло максимально снизить цену контракта не менее чем на 10%, при этом любой из лотов 32-35, 37, 39 был бы прибыльнее для общества, чем лот №40.

В условиях отсутствия предварительного сговора общество не могло знать величину снижения цены конкурентами по отдельным лотам, т.е. не могло быть уверено в победе по лоту № 40 при минимальном снижении начальной (максимальной) цены контракта. Вместе с тем, ОАО «Великолукский мясокомбинат» не дало ни одного ценового предложения по лотам 32-35, 37, 39, реальное снижение цены по которым составило 0,5% от начальной цены, и конкуренция со стороны других участников Торгов отсутствовала (никто из Участников торгов не дал ценового предложения на шаге аукциона равном 1% от начальной цены).

Одновременно, при участии в процедуре торгов по лоту №40 ОАО «Великолукский мясокомбинат» выбрало стратегию с крайне высокой степенью риска, которая, в условиях «здоровой» конкуренции, с высокой долей вероятности могла привести к проигрышу в торгах по этому лоту, либо к заключению государственного контракта по нему со значительным снижением начальной (максимальной) цены данного контракта.

При такой стратегии в случае проигрыша по лоту № 40 ОАО «Великолукский мясокомбинат» могло рассчитывать только на победу по лоту №41, одному из наименее прибыльных даже при условии отсутствия значительной конкурентной борьбы за него.

2.9. В соответствии с представленной ОАО «Сафоновмясопродукт» информацией общество подало заявку на участие в Торгах по всем лотам по поставке колбасных изделий (подтверждено протоколами по лотам № 32-41 Торгов). В соответствии с извещением № 090601/001233/561 о проведении Торгов размер обеспечения заявки на участие в аукционе составляет 5 (пять) процентов от начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Таким образом, на обеспечение заявок на участие в Торгах ОАО

«Сафоновомясопродукт» было затрачено 7 463 679,5 руб., что подтверждено письмом ОАО «Сафоновомясопродукт» в ФАС России (вх. от 19.07.2011 № 41059). При этом общество не сделало ни одного ценового предложения ни по одному из указанных лотов Торгов, полностью отказавшись от конкурентной борьбы за них.

В соответствии с письмом ОАО «Сафоновомясопродукт» вх. № Эл.п.1002 от 17.02.2012 в период с 01.01.2009 по 22.10.2010 генеральным директором ОАО «Сафоновомясопродукт» был <...>.

В соответствии с объяснениями <...> от 06.05.2011, юрисконсульта ОАО «Сафоновомясопродукт» (приказ № 39/к от 09.11.1999), взятыми в присутствии <...>, ОАО «Сафоновомясопродукт» является предприятием с полным циклом обработки, «от живка до изготовления полуфабрикатов, мяса и мясопродуктов, в т.ч. колбасных изделий». Прежде чем принять решение об участии в Торгах компания оценивает экономические выгоды от участия в этих торгах. При этом были учтены территориальное расположение точки поставки товаров, а также наличие того или иного сырья или возможность его получения в необходимые сроки.

Е.В. Леднева также отметила, что компания постоянно участвует в государственных закупках, что говорит о наличии у ОАО «Сафоновомясопродукт» обширного опыта, позволяющего адекватно и с высокой точностью рассчитать перспективы участия компании в торгах по тем или иным лотам. Окончательная минимальная сумма, до которой общество может снизить свое ценовое предложение, определяется руководством ОАО «Сафоновомясопродукт» в день проведения торгов на основании рекомендаций сотрудников предприятия с учетом рыночной ситуации на момент проведения торгов (в своем письме вх. от 19.07.2011 № 41059 в ФАС России ОАО «Сафоновомясопродукт» также указало, что окончательное решение по участию в торгах, о минимальной цене, до которой компания может «опуститься» на торгах, а также решение о подаче/неподаче ценовых предложений на торгах принимается единоличным исполнительным органом).

ОАО «Сафоновомясопродукт» в рамках рассмотрения дела не было представлено письменных или устных пояснений по делу, вместе с тем в своем письме вх. № 41059 от 19.07.2011 общество указало, что у него отсутствует возможность произвести расчет себестоимости производства по каждому из наименований колбасных изделий, которые организация планировала поставить в 2009 году в случае победы на Торгах, т.к. нет учета данных, какое сырье и по какой цене планировалось использовать для изготовления данных товаров. Также в рамках данного письма ОАО «Сафоновомясопродукт» указало, что пояснить о возможности произвести следующее ценовое предложение и о максимальном снижении цены не представляется возможным в связи с отсутствием соответствующих учетных записей, аналитического прогнозирования и планирования на предприятии. В письме вх. № Эл.п. 1002 от 17.02.2012 общество отметило, что прайс-лист ОАО «Сафоновомясопродукт», действительный на дату проведения Торгов (01.07.2009), направить не представляется возможным, так как он не считается бланком строгой отчетности и сохранению на протяжении определенного периода времени не подлежит.

2.10. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «Агентство по материальным ресурсам» подало заявки на участие во всех лотах с 32 по 41. На обеспечение заявок на участие в Торгах ООО «Агентство по материальным ресурсам» было затрачено 7 463 679,5 рублей. При этом общество не сделало ни одного ценового предложения ни по одному из указанных лотов Торгов, полностью отказавшись от конкурентной борьбы за них.

В соответствии с объяснениями, которые 24.05.2011 дал юрист ООО «Агентство по материальным ресурсам» <...>, в компании есть специальные люди, которые отслеживают открытые источники, в которых публикуется информация о торгах, подготавливается статистика наличествующих на сайте предложений товаров и услуг. Исходя из анализа

данных предложений делается вывод об экономической целесообразности участия компании в тех или иных торгах. Минимально возможную цену, до которой может опуститься компания на торгах, определяет генеральный директор исходя из экономической целесообразности (экономическая целесообразность – это возможность заработать прибыль и при наличии обоснованных рисков избежать убытков).

ООО «Агентство по материальным ресурсам» в рамках рассмотрения дела не было представлено письменных пояснений по делу, на заседания Комиссий по рассмотрению дела представители общества ни разу не явились. В соответствии с данными из ЕГРЮЛ ООО «Агентство по материальным ресурсам» зарегистрировано по адресу: 420012, г. Казань, ул. Муштари, 12, 311. Сотрудниками Управления Федеральной антимонопольной службы по республике Татарстан был осуществлен выезд по данному адресу (акт от 11.04.2012, вх. № 22935 от 19.04.2012), по результатам которого установлено, что данная организация по указанному адресу не располагается. Установить место нахождения ООО «Агентство по материальным ресурсам» не представляется возможным.

2.11. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «СПТК» подало заявки на участие во всех лотах с 32 по 41 Торгов. На обеспечение заявок на участие в Торгах ООО «СПТК» было затрачено 7 463 679,5 рублей. При этом, ООО «СПТК», представитель которого согласно аудиозаписи Торгов (вх. от 15.04.2011 № 019741) при розыгрыше лотов 32-41 присутствовал, полностью отказалось от конкурентной борьбы за указанные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

В своем письме вх. № 02174 от 16.01.2012 ООО «СПТК» указало, что не имеет возможности представить информацию по делу и запрашиваемые ФАС России документы ввиду их отсутствия у арбитражного управляющего <...>

Также ООО «СПТК» указало, что Определением Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-24076/2010 от 22.11.2011 конкурсное производство в отношении ООО «СПТК» было завершено. 23.12.2011 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) были внесены сведения о ликвидации общества на основании решения суда (выписка ЕГРЮЛ от 23.12.2011 № 1708).

2.12. В соответствии с письмом ОАО «Брянский мясокомбинат», вх. от 19.01.2012 № 02965, представителем ОАО «Брянский мясокомбинат» на Торгах была начальник отдела продаж <...>, действовавшая на основании доверенности, оформленной в соответствии с требованиями заказчика (утрачена). Других представителей общества на Торгах не было.

В соответствии с должностной инструкцией (вх. № Эл.п.0909 от 14.02.2012) начальник отдела продаж ОАО «Брянский мясокомбинат» осуществляет рациональную организацию сбыта продукции предприятия (п. 2.1.1), организует подготовку и заключение договоров на поставку продукции (п. 2.1.3), возглавляет работу по составлению планов поставок и их увязку с планами производства с целью обеспечения сдачи готовой продукции производственными подразделениями в сроки, по номенклатуре и качеству в соответствии с заявками и заключенными договорами (п. 2.1.4). В соответствии с п. 1.3 должностной инструкции начальник отдела продаж ОАО «Брянский мясокомбинат» подчиняется непосредственно коммерческому директору.

В своем объяснении от 05.05.2011 <...> подтвердила, что компания приняла участие в Торгах по лотам 32, 37 и 41, совокупная сумма обеспечения заявок по которым составила 3 432 726,05 руб. (платежные поручения от 18.06.2009 №№ 1963, 1964, 1965). При этом общество не сделало ни одного ценового предложения ни по одному из указанных лотов Торгов, полностью отказавшись от конкурентной борьбы за них.

В своем письме вх. № 037507 от 01.07.2011 ОАО «Брянский мясокомбинат» представило письменные пояснения относительно причин своего поведения на Торгах, в частности сообщило, что «принимая решение об участии в Торгах, общество руководствовалось

принципом увеличения производства на 386,71 тонны, гарантированного сбыта готовой продукции и получения своевременной оплаты за поставленную продукцию, что привело бы к увеличению прибыли, снижению постоянной составляющей 7% затрат на 1 тонну продукции от объема. Принимая участие в Торгах, общество надеялось на цену, определенную в лотах, по этой причине снижение цены даже на 5% не давало шансов выйти победителем в Торгах, поскольку такое снижение является для ОАО «Брянский мясокомбинат» низкорентабельным».

Комиссия ФАС России рассмотрела доводы ОАО «Брянский мясокомбинат» и признала их несостоятельными по следующим основаниям.

Анализ данных, представленных ОАО «Брянский мясокомбинат» в рамках расчета себестоимости производства 1 тонны колбасных изделий, которые общество планировало поставить в случае победы на Торгах по лотам: 32, 37, 41, позволяет рассчитать максимальную величину, на которую ОАО «Брянский мясокомбинат» могло снизить свое ценовое предложение по каждому из лотов, равную разнице между начальной (максимальной) ценой контракта и суммой издержек на исполнение этого государственного контракта и выраженную в процентном отношении:

32	37	41
18,41%	18,15%	18,65%

Таким образом, довод ОАО «Брянский мясокомбинат» о том, что общество могло снизить свое ценовое предложение не более чем на 5% является несостоятельным.

Одновременно, общество указало, что одной из целей участия в Торгах было увеличение производства на 386,71 тонны в целях снижения величины постоянных издержек на единицу выпускаемой продукции, что равняется совокупному объему поставок колбасных изделий по лотам 32, 37 и 41. Однако при этом ОАО «Брянский мясокомбинат» полностью отказалось от конкурентной борьбы по данным лотам, не сделав по ним ни одного ценового предложения, притом что фактическое снижение начальной (максимальной) цены контракта по этим лотам составило 0,5% от начальной цены (по каждому из лотов 32, 37, 41 было сделано по одному ценовому предложению на последнем (минимальном) шаге аукциона).

2.13. ООО «Ансей ВМК» приняло участие в Торгах по лотам №№ 32, 33, 37 и 39, внося обеспечение заявок по данным лотам на общую сумму 3 087 241,3 рублей. При этом данное общество не сделало ни одного ценового предложения ни по одному из указанных лотов Торгов, полностью отказавшись от конкурентной борьбы за них.

В соответствии с информацией, представленной ООО «Бизнес-Системы» на запрос ФАС России от 03.06.2011 № АЦ/21590 (вх. от 04.07.2011 № 037652) 16.06.2011 в связи со сменой собственника (21.07.2010 общество с ограниченной ответственностью «Ансей ВМК» было куплено обществом с ограниченной ответственностью «Камышинские колбасы Соловьева» (один их участников торгов, подавший заявки на участие во всех лотах Торгов по поставке колбасных изделий). Размер (доля) уставного капитала ООО «Камышинские колбасы Соловьева» в совокупном объеме уставного капитала ООО «Ансей ВМК» составляет 9 240 000 руб., 99,9%; доля В.В. Соловьева – 9249,25 руб., 0,1% (вх. от 04.07.2011 № 037652). В соответствии с протоколом внеочередного общего собрания участников ООО «Ансей ВМК» от 03.06.2011 наименование ООО «Ансей ВМК» было изменено на ООО «Бизнес-Системы» (изменения к уставу юридического лица ОГРН 1023402970271, представленных при внесении в ЕГРЮЛ записи от 16.06.2011 за ГРН 2113443062160).

Интересы ООО «Ансей ВМК» на торгах представлял <...>, назначенный на должность менеджера службы снабжения ООО «Ансей ВМК» в соответствии с приказом (распоряжением) о приеме работника на работу от 02.02.2009 № К-25.

В соответствии с письмом ООО «Бизнес-Системы», вх. от 04.07.2011 № 037652 ООО «Ансей ВМК» являлось производителем колбасной продукции, производя заготовку и забой живого скота на собственной бойне, т.о., в случае победы на Торгах компания поставила бы продукцию собственного производства. При этом в связи с расформированием структурных подразделений ООО «Ансей ВМК»: «Служба персонала», «Служба по государственным закупкам», «Финансово-экономическая служба», ООО «Бизнес-Системы» не может представить расчет себестоимости производства 1 тонны по каждому из наименований колбасных изделий, которые ООО «Ансей ВМК» планировала поставить в случае победы на Торгах.

ООО «Бизнес-Системы» (до 16.06.2011 – ООО «Ансей ВМК») в рамках рассмотрения дела официальной позиции по делу не представило в связи с тем, что, согласно письму общества вх. № 037652 от 04.07.2011 по состоянию на 01.07.2011 штатная численность ООО «Бизнес-Системы» составляла 13 человек, предприятие готовилось к ликвидации.

2.14. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «ТД Стрелец-М» подало заявки на участие в лотах № 32 и № 41, для обеспечения заявок на участие в Торгах общество на значительный период времени вывело из оборота сумму в размере 1 758 850,05 рублей (ООО «ТД «Стрелец-М» в рамках своего ответа на запрос ФАС России от 03.06.2011 № АЦ/21590 (вх. от 05.07.2011 № 37955) представило карточки счетов 76/5 за 2009 год по движению денежных средств, в т.ч. на обеспечение заявок по лотам по лотам 32 и 41 Торгов на общую сумму 1 758 850,05 рублей). При этом ООО «ТД «Стрелец-М» полностью отказалось от конкурентной борьбы за данные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения на Торгах.

В соответствии с решением № 1 единственного учредителя ООО «ТД «Стрелец-М» (ООО «Стрелец СПб-Т»: 192241, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 5, литер А, пом. 16Н, ИНН 7816136538. Размер (доля) уставного капитала – 100 000 руб., 100% Директор ООО «Стрелец СПб-Т» - Веремеев Д.С., действующий на основании устава) от 11.12.2006 приказом № 1 от 19.01.2007 с 19.01.2007 генеральным директором ООО «ТД «Стрелец-М» назначен  
Гришин М.В.  
(XX).

На основании приказа (распоряжения) о приеме работника на работу от 01.01.2008 № 00000009 <...> назначен на должность Коммерческого директора ООО «ТД «Стрелец-М».

В своем объяснении от 25.05.2011 <...> (доверенность на представление интересов ООО «ТД «Стрелец-М» в ФАС России от 24.05.2011 б/н), представлявший интересы данной организации на Торгах (доверенность от 01.07.2009 №1, письмо ООО «ТД «Стрелец-М» вх. от 16.01.2012 № 1944), сообщил, что решение о подаче заявки на участие в лоте аукциона принимается по результатам обсуждения между коммерческим директором, генеральным директором и учредителем на основании анализа издержек-выгод. Тогда же определяется приблизительная минимальная цена, до которой может опуститься компания на торгах.

В рамках данных объяснений Р.В. Овчинников также подтвердил наличие у ООО «ТД «Стрелец-М» договорных отношений как минимум с одним из участников Торгов (ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс», договор на изготовление сырокопченой колбасы).

Информация о стоимости производства или закупки 1 тонны по каждому из наименований колбасных изделий, которые организация планировала поставить в случае победы на Торгах, или о размере допустимого снижения начальной (максимальной) цены по лотам на Торгах ООО «ТД «Стрелец-М» не была представлена.

В соответствии с письменными пояснениями ООО «ТД Стрелец-М» (письмо вх. № 1944 от 16.01.2012) точных данных по ценам на поставляемую продукцию у общества не

сохранилось, однако на момент подачи документов для участия в Торгах ООО «ТД Стрелец-М» имело возможность поставлять продукцию по указанным ценам. При этом общество не подавало никаких ценовых предложений по причине того, что представителю ООО «ТД Стрелец-М» это показалось бессмысленным, поскольку на аукционе оказалось более 20 участников, которые постоянно принимали участие в подобных торгах и у которых уже были налаженные связи с воинскими частями, на поставку в которые претендовало ООО «ТД Стрелец-М».

Кроме того, в данных пояснениях общество отметило, что минимальная цена, до которой оно может снизить свое ценовое предложение при проведении государственных закупок, определяется стоимостью сырья для производства колбасных изделий. При этом перед участием в аукционе у ООО «ТД Стрелец-М» имелась информация (источник информации не уточняется) о том, что по условиям контракта Министерство обороны Российской Федерации авансирует поставщика, которая впоследствии не подтвердилась. Одновременно, общество получило информацию (источник также не указан), что помимо затрат на закупку сырья, производство продукции, ее доставку до склада грузополучателя, нужно еще внести обеспечение исполнения контракта в размере 30% от его суммы. Причем эта сумма возвращалась бы только после исполнения контракта. ООО «ТД Стрелец-М» такими финансовыми резервами не обладало и привлечение кредитных средств для покрытия таких расходов сделало бы такую сделку финансово невыгодной.

В свете данных фактов ООО «ТД Стрелец-М» не имело бы возможности выполнять условия контрактов и дальнейшее участие в процедуре торгов для общества стало бессмысленным.

Комиссия ФАС России рассмотрела доводы ООО «ТД «Стрелец-М» и признала их несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с проектом государственных контрактов по лотам № 30-42 (прил. 5Б проект ГК (по лотам № 30-42).doc), размещенных Управление государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) за 30 дней до даты проведения Торгов в составе пакета конкурсной документации по Торгам содержалась информация о том, что оплата за поставленный товар производится Госзаказчиком в течение 30 банковских дней после представления поставщиком следующих документов: счетов-фактур, с приложением оплачиваемых товарно-транспортных накладных, актов приема ф. М-7 (п. 4.3 проекта государственного контракта). При этом Госзаказчик вправе произвести авансирование поставщика, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Для получения аванса поставщик представляет Госзаказчику следующие документы: счет (счет-фактуру) на выдачу аванса; ходатайство о выдаче аванса. Обязательным условием для авансирования является обеспечение исполнения контракта. Сумма выдаваемого аванса не может превышать размер обеспечения исполнения контракта, представленного поставщиком. Отсутствие авансирования не является основанием для невыполнения поставщиком обязанностей по контракту (п. 4.6 проекта государственного контракта).

ООО «ТД Стрелец-М» не указало источников информации, представленной в пояснениях общества (письмо вх. № 1944 от 16.01.2012) и не соответствующей данным конкурсной документации. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «ТД Стрелец-М» были поданы заявки на участие в лотах № 32 и № 41 Торгов, для обеспечения заявок на участие в Торгах общество на значительный период времени вывело из оборота сумму в размере 1 758 850,05 руб., что для ООО «ТД Стрелец-М» является крайне невыгодным в связи с низким объемом финансовых резервов общества (вх. № 1944 от 16.01.2012). При этом ООО «ТД Стрелец-М», как уже было сказано, полностью отказалось от конкурентной борьбы за указанные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

Одновременно, Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с

извещением № 090601/001233/561 о проведении Торгов организатором торгов являлось Управление государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации, таким образом, предполагаемое наличие «налаженных связей» с воинскими частями, на поставку в которые претендовало ООО «ТД Стрелец-М», у других участников Торгов не могло повлиять на результаты торгов.

2.15. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «Мясокомбинат Острогожский» подало заявки на участие в лотах № 33 и № 39 Торгов. На обеспечение заявок на участие в Торгах ООО «Мясокомбинат Острогожский» было затрачено 1 279 389,9 рублей. При этом, ООО «Мясокомбинат Острогожский», представитель которого, согласно аудиозаписи Торгов (вх. от 15.04.2011 № 019741), при розыгрыше лотов 32-41 присутствовал, полностью отказалось от конкурентной борьбы за указанные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

В своем письме вх. № 05808 от 01.02.2012 ООО «Мясокомбинат Острогожский» в ответ на запрос ФАС России от 15.12.2011 № ПС/46770 указало, что все запрашиваемые документы были высланы по почте в ответ на предыдущий запрос ФАС России от 03.06.2011 № АЦ/21571, однако в ФАС России указанные документы и информация не поступали. Таким образом, Комиссия ФАС России по делу № 1 11/143-11 руководствовалась материалами, представленными другими ответчиками по делу, а также иными доказательствами, имеющимися в деле.

Вместе с тем, в своем письме вх. вх. № Эл.п.3010 от 24.04.2012 ООО «Мясокомбинат Острогожский» представило письменные пояснения относительно причин своего поведения на Торгах, в частности сообщило, что решение об участии в Торгах было принято директором общества в целях расширения рынка сбыта. Однако, в связи с тем, что в Торгах принимало участие большое количество хозяйствующих субъектов, а начальная (максимальная) цена контрактов по лотам № 32-41 была на уровне себестоимости продукции комбината, директором ООО «Мясокомбинат Острогожский», представлявшим интересы общества на Торгах, было принято решение не подавать ценовых предложений по указанным лотам.

Комиссия ФАС России рассмотрела доводы ООО «Мясокомбинат Острогожский» и признала их несостоятельными по следующим основаниям.

Анализ данных, представленных ООО «Мясокомбинат Острогожский» в рамках расчета себестоимости производства 1 тонны колбасных изделий, которые общество планировало поставить в случае победы на Торгах по лотам: 33 и 39 (вх. № Эл.п.3010 от 24.04.2012), позволяет рассчитать максимальную величину, на которую ООО «Мясокомбинат Острогожский» могло снизить свое ценовое предложение по каждому из лотов, равную разнице между начальной (максимальной) ценой контракта и суммой издержек на исполнение этого государственного контракта и выраженную в процентном отношении:

33	39
15,01%	15,82%

Комиссия также посчитала необходимым отметить, что конкурсная документация, в т.ч. стоимость лотов и объемы поставок по ним, была размещена Управлением государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) за 30 дней до даты проведения Торгов, таким образом, ОАО «Мясокомбинат Острогожский» было известно о величине начальной (максимальной) цене контрактов по лотам №33 и 39 Торгов до подачи заявок на участие в Торгах по этим лотам. Вместе с тем, в ходе процедуры торгов по каждому из указанных лотов снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 0,5%, что позволяло ОАО «Мясокомбинат Острогожский» продолжить «борьбу» за любой из указанных лотов вне зависимости от общего числа Участников Торгов.

2.16. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «Стандарт М» подало заявки на участие в лотах № 33 и № 37 Торгов. На обеспечение заявок на участие в Торгах ООО «Стандарт М» было затрачено 1 073 867,85 рублей. При этом, ООО «Стандарт М», представитель которого, согласно аудиозаписи Торгов (вх. от 15.04.2011 № 019741), при розыгрыше лотов 32-41 присутствовал, полностью отказалось от конкурентной борьбы за указанные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

Компанией ООО «Стандарт М» в рамках рассмотрения дела не было представлено письменных пояснений по делу, на заседания Комиссий по рассмотрению дела представители общества ни разу не явились. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 11.01.2012 № 2607451 ООО «Стандарт М» зарегистрировано по адресу 119361, г. Москва, ул. Елены Колесовой, д. 4, корп. 1. Сотрудниками ФАС России был осуществлен выезд по данному адресу, по результатам которого установлено, что данная организация по указанному адресу не располагается (акт проведения выездного мероприятия от 17.01.2012), установить место нахождения ООО «Стандарт М» не представляется возможным. Таким образом, Комиссия ФАС России по делу № 1 11/143-11 руководствовалась материалами, представленными другими ответчиками по делу, а также иными доказательствами, имеющимися в деле.

2.17. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «КОНТРАСТ-Краснодар» подало заявки на участие в лотах №№ 33, 34 и 39 Торгов. На обеспечение заявок на участие в Торгах ООО «КОНТРАСТ-Краснодар» было затрачено 2 071 295 руб. При этом ООО «КОНТРАСТ-Краснодар», представитель которого, согласно аудиозаписи Торгов (вх. от 15.04.2011 № 019741), при розыгрыше лотов 32-41 присутствовал, полностью отказалось от конкурентной борьбы за указанные лоты, не сделав по ним ни одного ценового предложения.

В соответствии с протоколом внеочередного общего собрания участников ООО «Прист» от 08.04.2010 № 05 принято решение о реорганизации в форме присоединения, в соответствии с которым к ООО «Прист» перешли все права и обязанности ООО «КОНТРАСТ-Краснодар» (сообщение в Вестнике Государственной Регистрации от 02.06.2010).

ООО «Прист» (до 02.06.2010 – ООО «КОНТРАСТ-Краснодар») в рамках рассмотрения дела не было представлено письменных пояснений по делу, на заседания Комиссии представители общества ни разу не явились. Таким образом, Комиссия ФАС России по делу № 1 11/143-11 руководствовалась материалами, представленными другими ответчиками по делу, а также иными доказательствами, имеющимися в деле.

2.18. ЗАО «Макнис» подало заявки на участие в торгах по лотам 33-38 Торгов, совокупная сумма обеспечения по которым составила 3 409 228,05 руб. При этом общество не сделало ни одного ценового предложения ни по одному из указанных лотов, полностью отказавшись от конкурентной борьбы за них (подтверждается письмом ЗАО «Макнис» (вх. от 01.07.2011 № 37434) и протоколами по лотам № 32-41 Торгов).

В соответствии с данными, представленными ЗАО «Макнис» в своем письме вх. № 37434 от 01.07.2011 интересы общества на торгах представлял <...>.

В своем объяснении от 24.05.2011 представитель ЗАО «Макнис» по доверенности <...> указал, что компания занимается оптовой торговлей продуктами питания. Поставщиков компания находит посредством использования личных связей или посредством анализа рынка с привлечением специализированных компаний. Решение о минимальной цене, до которой может «упасть» компания на торгах, принимается генеральным директором ЗАО «Макнис» <...> по результатам проведенного менеджерами организации предварительного анализа. Большие объемы поставок позволяют минимизировать торговую наценку.

В соответствии с информацией, представленной ЗАО «Макнис» (вх. от 01.07.2011 № 37434), основанием для принятия решения об участии в государственных закупках является возможность получить надежный источник сбыта продукции. Окончательное решение принимается в соответствии с предварительным расчетом цены лота и условий поставки.

Ю.В. Скворцов отметил, что при подготовке к участию в Торгах закупалось мясо, которое передавалось производителям для производства колбасных изделий на давальческом сырье. Подобная схема позволяет не зависеть от определенных производителей (поставщиков).

В рамках представленных письменных объяснений (письмо вх. № 37434 от 01.07.2011) в ответ на запрос ФАС России (исх. № АЦ/21569 от 03.06.2011) ЗАО «Макнис» указало, что на момент проведения Торгов по лотам 34-38 риск не выполнить обязательства по поставкам был очень высок (ценовая цепочка поставщиков не была полностью проработана), что послужило основанием для отказа в подаче ценовых предложений.

В своем письме вх. № 37434 от 01.07.2011 ЗАО «Макнис» указало, что подготовительные документы для участия в Торгах, в том числе, предварительные расчеты себестоимости 1 тонны по каждому наименования продовольственных товаров, которые организация планировала поставить в случае победы на торгах, не являются обязательными для хранения и поэтому не сохранились. По этой же причине не сохранились сведения о полном наименовании поставщиков и производителей мясной и колбасной продукции, так как эти сведения, как правило, полностью сохраняются только при заключении конкретных договоров.

14.10.2011 ЗАО «Макнис» (ИНН 7705442353) прекратило деятельность путем реорганизации в форме слияния. Правопреемником ЗАО «Макнис» является ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» (ИНН 7729512169) (внесение изменений в ЕГРЮЛ от 14.10.2011).

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 05.03.2012 № 5429174\_УД ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» зарегистрировано по адресу 121069, г. Москва, Мерзляковский переулок, д. 13, стр. 3. Сотрудниками ФАС России был осуществлен выезд по данному адресу, по результатам которого установлено, что организация по указанному адресу не располагается (акт проведения выездного мероприятия от 03.04.2012), установить место нахождения ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» не представляется возможным.

2.19. В соответствии с протоколами Торгов по лотам № 32-41 ООО «ПКФ «Текстильпродукт» подало заявку на участие в Торгах по лоту № 38. На обеспечение заявки на участие в Торгах ООО «ПКФ «Текстильпродукт» было затрачено 281 553,2 руб. При этом ООО «ПКФ «Текстильпродукт», представитель которого, согласно аудиозаписи Торгов (вх. от 15.04.2011 № 019741), при розыгрыше лотов 32-41 присутствовал, полностью отказалось от конкурентной борьбы за указанный лот, не сделав по нему ни одного ценового предложения.

26.05.2010 ООО «ПКФ «Текстильпродукт» (ИНН 5029054230) прекратило деятельность путем реорганизации в форме слияния. Правопреемником ООО «ПКФ «Текстильпродукт» является ООО «Продцентр» (ИНН 7723759787) (внесение изменений в ЕГРЮЛ от 26.05.2010). ООО «Продцентр» (до 26.05.2010 – ООО «ПКФ «Текстильпродукт») в рамках рассмотрения дела не было представлено письменных пояснений по делу, на заседания Комиссий по рассмотрению дела представители общества ни разу не явились.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 01.02.2012 № 2656132 ООО «Продцентр» зарегистрировано по адресу 105055, г. Москва, ул. Ладужская, д. 7 А. Сотрудниками ФАС России был осуществлен выезд по данному адресу, по результатам которого установлено, что данная организация по указанному адресу не располагается (акт проведения выездного мероприятия от 03.04.2012), установить место нахождения ООО «Продцентр» не представляется возможным.

Таким образом, Комиссия ФАС России по делу № 1 11/143-11 руководствовалась материалами, представленными другими ответчиками по делу, а также иными доказательствами, имеющимися в деле.

2.20. В соответствии с протоколами по лотам № 32-41 Торгов ООО «Липецкий пищевой комбинат» подало заявку на участие в лоте № 39 Торгов. На обеспечение заявки на участие в Торгах ООО «Липецкий пищевой комбинат» было затрачено 675 498,05 руб. При этом фактически ООО «Липецкий пищевой комбинат», представитель которого, согласно аудиозаписи Торгов (вх. от 15.04.2011 № 019741), при розыгрыше лотов 32-41 присутствовал, полностью отказалось от конкурентной борьбы за указанный лот, не сделав по нему ни одного ценового предложения.

В своем письме вх. № 40440 от 15.07.2011 ООО «Липецкий пищевой комбинат» указало, что основанием для участия в государственных закупках послужил финансовый интерес, который заключался в том, чтобы выиграть лот № 39 Торгов по максимальной цене. Окончательное решение о минимальной цене контракта принимала Двугрошева Р.Н. (зам. Директора по производству), скоропостижно скончавшаяся в 2009 году. Причиной неподачи ценовых предложений послужило то, что ООО «Липецкий пищевой комбинат» не оказалось единственным участником, так как при минимальной цене контракта данный контракт становился обществу невыгодным.

Вместе с тем, в ответ на запрос ФАС России от 15.12.2011 № ПС/46774 ООО «Липецкий пищевой комбинат» сообщило, что «в связи с тем, что с 2009 года на предприятии неоднократно менялось все руководство компании, включая учредителей, общество не располагает сведениями о запрашиваемой информации (вх. № 09663 от 17.02.2012), в т.ч. нет возможности представить расчет себестоимости производства (в случае, если организация в рамках исполнения государственного контракта, заключенного по результатам Торгов, поставила продукцию, произведенную самостоятельно либо третьим лицом на давальческом сырье ООО «Липецкий пищевой комбинат») или стоимости закупки (в случае, если организация в рамках исполнения государственного контракта, заключенного по результатам Торгов, поставила продукцию, приобретенную у третьих лиц в готовом виде) 1 тонны по каждому из наименований колбасных изделий, которые ООО «Липецкий пищевой комбинат» планировало поставить в случае победы на Торгах, в соответствии со следующими группами колбасных изделий, закупавшихся в рамках лота № 39 Торгов: колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта (п. 7 запроса), а также прайс-лист ООО «Липецкий пищевой комбинат» на данные группы товаров, действительный на дату проведения торгов (01.07.2009) (п. 8 запроса)».

Комиссия ФАС России по делу № 1 11/143-11 признала доводы ООО «Липецкий пищевой комбинат» несостоятельными в связи с тем, что: информация для определения минимальной цены государственного контракта по лоту № 39 Торгов зависит от величины издержек на исполнение государственного контракта по данному лоту для каждого из участников процедуры торгов по этому лоту; данная информация не могла быть известна ООО «Липецкий пищевой комбинат» в условиях конкурентной борьбы на Торгах; информация для определения минимальной цены государственного контракта по лоту № 39 Торгов, выгодной для ООО «Липецкий пищевой комбинат», обществом не была представлена.

В результате анализа полученных документов и информации ФАС России было установлено, что представители организаций, принимавших участие в Торгах по лотам № 32-41, получив соответствующие указания от руководства своих организации, заранее знали, по каким лотам они должны давать ценовые предложениями, а по каким отказаться от конкурентной борьбы.

Таким образом, объяснения, представленные Участниками торгов, не могут быть приняты в качестве доказательств их добросовестного поведения в ходе торгов.

3. Наличие Соглашения подтверждается выводами экспертизы, целью которой являлась оценка добросовестности поведения Участников Аукциона с использованием теории вероятности, теории игр, математической статистики.

В целях принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях Ответчиков, 10.10.2011 Комиссией ФАС России было вынесено Определение о приостановлении рассмотрения дела №1 11/143-11 (исх. от 12.10.2011 № АЦ/38388) для проведения экспертизы по оценке добросовестности поведения участников открытого аукциона на поставку продовольственных товаров для нужд Минобороны России, ФСО России, МВД России в 2009 году (извещение № 090601/001233/561) по лотам №№ 32-41 (поставка колбасных изделий) с использованием теории вероятности, теории игр, математической статистики.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.10.2011 № 0173100012011000095-1 по запросу котировок, реестровый номер <...> , Определением о привлечении эксперта к рассмотрению дела № 1 11/143-11 в качестве эксперта к участию в рассмотрении дела № 1 11/143-11 была привлечена кандидат юридических наук, заместитель руководителя экспертно-консультационного центра Института госзакупок Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте России <...>

В соответствии с п. 3 указанного определения эксперту было поручено дать ответы на следующие вопросы:

- Возможен ли такой результат торгов без полной информированности каждого участника о поведении и намерениях всех участников?
- Какова вероятность такого результата торгов без предварительного соглашения участников торгов о поведении каждого из участников торгов?

18.11.2011 (вх. № 69095) в ФАС России поступило экспертное заключение по оценке добросовестности поведения участников открытого аукциона на поставку продовольственных товаров для нужд Минобороны России, ФСО России, МВД России в 2009 году (извещение № 090601/001233/561) по лотам №№ 32-41 (поставка колбасных изделий) (далее - Торги) с использованием теории вероятности, теории игр, математической статистики, в резолютивной части которого были сделаны следующие выводы:

1. «Такой результат торгов без полной информированности каждого участника о поведении и намерениях всех участников невозможен.
2. Вероятность такого результата торгов без предварительного соглашения участников торгов о поведении каждого из участников торгов близка к нулю, фактически отсутствует».

В частности, в экспертном заключении был сделан вывод о нерациональности, в т.ч. с экономической точки зрения, поведения участников Торгов, которое имело место на Торгах. Экспертом отмечено, что с экономической точки зрения такое поведение может быть объяснено только тем, что названные участники каким-то образом компенсировали соответствующие прямые финансовые потери, например, заведомым выигрышем по другим лотам – по тем лотам, на которых иные участники в рамках реализации ранее достигнутого соглашения между ними должны были «молчать». При этом крайне важным является вывод экспертизы о том, что «только полная взаимообусловленность нетипичного, аномального поведения участников аукциона позволила им уверенно проводить стратегию, которая в условиях неопределённости и отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной либо невыгодной».

4. Наличие Соглашения подтверждается экономическим анализом, которым

установлено, что подача ценовых предложений Участниками Аукциона в ходе проведения процедуры торгов по лотам № 32-41 при снижении начальной (максимальной) цены контракта по каждому из указанных лотов более чем на 0,5% от начальной цены могла быть им выгодна.

В экспертном заключении по делу (вх. от 18.11.2011 № 69095) эксперт приводит расчет минимального размера прибыли по лотам №№ 32-41 Торгов, равный среднему показателю соотношения сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) от продаж по соответствующему виду производства с себестоимостью проданных товаров (при том, что цена контракта состоит из себестоимости товаров и прибыли).

В соответствии с данными Федеральной налоговой службы (Приложение № 4 к Приказу Федеральной налоговой службы от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» (в ред. от 08.04.2011)) рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) по производству пищевых продуктов в 2009 году составила 12,8%.

Таким образом, доля прибыли в начальной (максимальной) цене контракта (цене лота) равна:  $100\% / (100 + 12,8) * 12,8 = 11,35\%$ .

При этом экспертом делается оговорка, что «совокупный убыток компании равен сумме прямых и косвенных финансовых потерь организации. Однако расчету поддаются только прямые издержки. По этой причине косвенные финансовые потери в приведенной выкладке не учтены».

<b>Показатели</b>				
<b>Номер лота</b>	<b>Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота), руб.</b>	<b>Возможная прибыль, руб.</b>	<b>Размер обеспечения заявки, руб.</b>	<b>Прямые финансовые потери, руб.</b>
1	2	3	4	5
<b>32</b>	26 757 508,00	3 863 784,16	1 337 875,40	7 734,02
<b>33</b>	12 077 837,00	1 744 039,66	603 891,85	3 490,99
<b>34</b>	15 838 102,00	2 287 021,93	791 905,10	4 577,86
<b>35</b>	16 210 764,00	2 340 834,32	810 538,20	4 685,57
<b>36</b>	9 027 274,00	1 303 538,37	451 363,70	2 609,25
<b>37</b>	9 399 520,00	1 357 290,69	469 976,00	2 716,85
<b>38</b>	5 631 064,00	813 125,64	281 553,20	1 627,61
<b>39</b>	13 509 961,00	1 950 838,37	675 498,05	3 904,93
<b>40</b>	8 322 067,00	1 201 706,47	416 103,35	2 405,42
<b>41</b>	32 499 493,00	4 692 926,79	1 624 974,65	9 393,69

В рамках ответа на запросы ФАС России Участникам Торгов, необходимо было представить информацию о расчете себестоимости производства (в случае, если организация в рамках исполнения государственного контракта, который мог быть заключен по результатам Торгов, поставляла/планировала поставить продукцию, произведенную самостоятельно, либо третьим лицом на давальческом сырье этой организации) или стоимости закупки (в случае, если организация в рамках исполнения государственного контракта, который мог быть заключен по результатам Торгов, поставляла/планировала поставить продукцию, приобретенную у третьих лиц в готовом виде) 1 тонны по каждому из наименований колбасных изделий, которые организация поставляла/планировала поставить в случае победы на Торгах, в соответствии со

следующими группами колбасных изделий, закупавшихся в рамках лотов № 32-41 Торгов: колбаса полукопченая, сосиски, колбаса вареная не ниже 1 сорта, а также копии прайс-листов организации на данные группы товаров, действительных на дату проведения торгов (01.07.2009).

На основании ответов Участников Торгов были сделаны соответствующие расчеты и установлено:

4.1. ООО «Камышинские колбасы Соловьева» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № 15.12.2011 от 15.12.2011 не исполнило;

4.2. ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № ПС/46772 от 15.12.2011 не исполнило;

4.3. В соответствии с пунктом 8 письма ООО Мясокомбинат «Дубки» (вх. № 37221 от 01.07.2011) общество не рассчитывало себестоимость производства 1 тонны по каждому из наименований колбасных изделий, которые организация планировала поставить в случае победы на Торгах. При этом в пункте 12 данного письма указано, что при определении допустимой цены по лоту ООО Мясокомбинат «Дубки» руководствовалось действующим в обществе прайс-листом на выпускаемую продукцию.

Одновременно, в своем письме (вх. № 04072 от 24.01.2012)

ООО Мясокомбинат «Дубки» указало, что в связи с истечением значительного срока (более 2-х лет и 6 месяцев), ООО Мясокомбинат «Дубки» не сохранило прайс-лист действительный на дату проведения Торгов (01.07.2009).

4.4. ООО «Продторг» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № ПС/46752 от 15.12.2011, определения о привлечении в качестве ответчика по делу от 02.03.2012 № АЦ/6377 не исполнило;

4.5. В своем письме (вх. № 37938 от 05.07.2011) ОАО «ИКМА» представило расчет себестоимости производства 1 тонны колбасных изделий, которые организация планировала поставить в случае победы на Торгах. В соответствии с данной информацией себестоимость производства 1 т. колбасы «Докторская» в/с ГОСТ 52196-2003 составляла 158 892,44 руб., 1 т. колбасы «Краковская» п/к ГОСТ 16351-86 – 189 023,86 руб., сосисок «Молочные» 1 сорт ГОСТ Р 52196-2003 – 149 407,74 руб. Таким образом, экономическая целесообразность участия ОАО «ИКМА» в Торгах выглядит следующим образом:

лот	объем	издержки за 1 т	издержки за лот	стоимость лота	доход	max % снижения
32	15,42	189023,86	2914747,921			
	130,82	149407,74	19545520,55			
	4,85	158892,44	770628,334			
	<b>ИТОГО</b>		23230896,8	26 757 508,00	3 526 611,20	13,17989402
33	5,3	189023,86	1001826,458			
	59,92	149407,74	8952511,781			
	3,65	158892,44	579957,406			
	<b>ИТОГО</b>		10534295,64	12 077 837,00	1 543 541,36	12,77994856
34	5,53	189023,86	1045301,946			
	79,14	149407,74	11824128,54			
	6,24	158892,44	991488,8256			
	<b>ИТОГО</b>		13860919,32	15 838 102,00	1 977 182,69	12,48370976
35	4,67	189023,86	882741,4262			
	84,37	149407,74	12605531,02			
	4,02	158892,44	638747,6088			

	<b>ИТОГО</b>		14127020,06	16 210 764,00	2 083 743,94	12,8540761
	2,96	189023,86	559510,6256			
	46,48	149407,74	6944471,755			
36	2,28	158892,44	362274,7632			
	<b>ИТОГО</b>		7866257,144	9 027 274,00	1 161 016,86	12,8612121
	4,83	189023,86	912985,2438			
	46,21	149407,74	6904131,665			
37	2,28	158892,44	362274,7632			
	<b>ИТОГО</b>		8179391,672	9 399 520,00	1 220 128,33	12,98075144
	4,83	189023,86	912985,2438			
	26,16	149407,74	3908506,478			
38	0,24	158892,44	38134,1856			
	<b>ИТОГО</b>		4859625,908	5 631 064,00	771 438,09	13,6996861
	7,02	189023,86	1326947,497			
39	69,2	149407,74	10339015,61			
	<b>ИТОГО</b>		11665963,11	13 509 961,00	1 843 997,89	13,6491726
	3,49	189023,86	659693,2714			
40	43,71	149407,74	6530612,315			
	<b>ИТОГО</b>		7190305,587	8 322 067,00	1 131 761,41	13,59952297
	23,25	189023,86	4394804,745			
	152,03	149407,74	22714458,71			
41	7,02	158892,44	1115424,929			
	<b>ИТОГО</b>		28224688,39	32 499 493,00	4 274 804,61	13,15345016

4.6. В соответствии с письмом ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» вх. № 8460 от 13.02.2012 ориентировочная себестоимость поставки 1 тонны продукции с учетом всех стадий производства, упаковки, доставки и постоянных расходов предприятия составила: колбаса полукопченая – 211 850 руб., сосиски – 167 580 руб., колбаса вареная не ниже 1 сорта – 147 980 руб. При этом в составе себестоимости поставки были учтены следующие расходы: сырье (54,9%), вспомогательные материалы (4,1%), заработная плата с начислениями (6,6%), электроэнергия (3%), транспортно-логистические расходы (30%), общехозяйственные и общепроизводственные расходы (1,4%). Таким образом, экономическая целесообразность участия ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» в Торгах выглядит следующим образом:

лот	объем	издержки за 1 т	издержки за лот	стоимость лота	доход	max % снижения
	2,96	211850	627076			
	46,48	167580	7789118,4			
36	2,28	147980	337394,4			
	<b>ИТОГО</b>		<b>8753588,8</b>	9 027 274,00	273 685,20	3,031759089
	4,83	211850	1023235,5			
	26,16	167580	4383892,8			
38	0,24	147980	35515,2			
	<b>ИТОГО</b>		<b>5442643,5</b>	5 631 064,00	188 420,50	3,346090543

4.7. В своем письме (вх. № 71022 от 24.11.2011) ООО «Поволжский торговый дом» представило расчет эффективности контрактов по Торгам, на основании данных которого можно рассчитать экономическую целесообразность участия ООО «Поволжский торговый

дом» в Торгах:

лот	стоимость лота	доход	max % снижения
32	26 757 508,00	8 149 206,10	30,45577376
33	12 077 837,00	3 649 517,00	30,21664392
34	15 838 102,00	4 679 449,30	29,54551814
35	16 210 764,00	4 829 127,90	29,78963792
36	9 027 274,00	2 510 205,20	27,80690162
37	9 399 520,00	2 708 954,30	28,82013443
38	5 631 064,00	1 471 805,50	26,13725399
39	13 509 961,00	4 103 084,40	30,37080862
40	8 322 067,00	2 328 153,20	27,97566037
41	32 499 493,00	9 991 023,60	30,74209065

4.8. В своем письме (вх. № 2677 от 18.01.2012) ОАО «Великолукский мясокомбинат» представило расчет себестоимости производства 1 тонны колбасных изделий, которые организация планировала поставить в случае победы на Торгах. В соответствии с данной информацией себестоимость производства 1 т. колбасы вареной не ниже 1 сорта ГОСТ Р 52196 составила 135 019 руб., 1 т. сосисок ГОСТ Р 52196-2003 – 153 703 руб., 1 т. колбасы полукопченой ГОСТ 16351-86 – 199 691 руб. Таким образом, экономическая целесообразность участия ОАО «Великолукский мясокомбинат» в Торгах выглядит следующим образом:

лот	объем издержки за 1 т	издержки за лот	стоимость лота	доход	max % снижения
	15,42	135019	2081992,98		
32	130,82	153703	20107426,46		
	4,85	199691	968501,35		
	<b>ИТОГО</b>		<b>23157920,79</b>	26 757 508,00	3 599 587,21 13,452625
33	5,3	135019	715600,7		
	59,92	153703	9209883,76		
	3,65	199691	728872,15		
<b>ИТОГО</b>		<b>10654356,61</b>	12 077 837,00	1 423 480,39 11,7858884	
34	5,53	135019	746655,07		
	79,14	153703	12164055,42		
	6,24	199691	1246071,84		
<b>ИТОГО</b>		<b>14156782,33</b>	15 838 102,00	1 681 319,67 10,61566386	
35	4,67	135019	630538,73		
	84,37	153703	12967922,11		
	4,02	199691	802757,82		
<b>ИТОГО</b>		<b>14401218,66</b>	16 210 764,00	1 809 545,34 11,16261602	
36	2,96	135019	399656,24		
	46,48	153703	7144115,44		
	2,28	199691	455295,48		
<b>ИТОГО</b>		<b>7999067,16</b>	9 027 274,00	1 028 206,84 11,39000367	
37	4,83	135019	652141,77		
	46,21	153703	7102615,63		
	2,28	199691	455295,48		
<b>ИТОГО</b>		<b>8210052,88</b>	9 399 520,00	1 189 467,12 12,65455172	

	4,83	135019	652141,77			
38	26,16	153703	4020870,48			
	0,24	199691	47925,84			
	<b>ИТОГО</b>		<b>4720938,09</b>	5 631 064,00	910 125,91	16,16259219
	7,02	135019	947833,38			
39	69,2	153703	10636247,6			
	<b>ИТОГО</b>		<b>11584080,98</b>	13 509 961,00	1 925 880,02	14,25525966
	3,49	135019	471216,31			
40	43,71	153703	6718358,13			
	<b>ИТОГО</b>		<b>7189574,44</b>	8 322 067,00	1 132 492,56	13,60830861
	23,25	135019	3139191,75			
41	152,03	153703	23367467,09			
	7,02	199691	1401830,82			
	<b>ИТОГО</b>		<b>27908489,66</b>	32 499 493,00	4 591 003,34	14,12638449

4.9. В своем письме вх. № 41059 от 19.07.2011 ОАО «Сафоновомясопродукт» указало, что у общества отсутствует возможность рассчитать себестоимость производства 1 тонны по каждому из наименований колбасных изделий, которые общество планировала поставить в 2009 году в случае победы на Торгах, т.к. нет учета данных, какое сырье и по какой цене планировалось использовать для изготовления данных товаров. Также в своем письме (вх. № Эл.п.1002 от 17.02.2012) ОАО «Сафоновомясопродукт» указало, что прайс-лист общества, действительный на дату проведения торгов (01.07.2009), направить не представляется возможным, поскольку он не считается бланком строгой отчетности и сохранению на протяжении определенного периода времени не подлежит.

4.10. ООО «Агентство по материальным ресурсам» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № ПС/46751 от 15.12.2011 не исполнило;

4.11. ООО «СПТК» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № ПС/46758 от 15.12.2011 не исполнило;

4.12. В своем письме вх. № 037507 от 01.07.2011 ОАО «Брянский мясокомбинат» представило расчет себестоимости производства 1 тонны колбасных изделий, которые организация планировала поставить в случае победы на Торгах. В соответствии с данной информацией себестоимость производства 1 т. колбасы «Одесская» п/к 1 с. ГОСТ 16351-86 составила 162 292 руб., 1 т. колбасы «Молочная» вар. 1 с. ГОСТ Р 52196-2003 – 145 925 руб., сосисок «Молочные» 1 с. ГОСТ Р 52196-2003 – 142 334 руб. Таким образом, экономическая целесообразность участия ОАО «Брянский мясокомбинат» в Торгах выглядит следующим образом:

лот	объем	издержки за 1 т	издержки за лот	стоимость лота	доход	max % снижения
	15,42	162292	2502542,64			
32	130,82	142334	18620133,88			
	4,85	145925	707736,25			
	<b>ИТОГО</b>		<b>21830412,77</b>	26 757 508,00	4 927 095,23	18,41387931
	4,83	162292	783870,36			
37	46,21	142334	6577254,14			
	2,28	145925	332709			
	<b>ИТОГО</b>		<b>7693833,5</b>	9 399 520,00	1 705 686,50	18,1465277
	23,25	162292	3773289,00			

41	152,03	142334	21639038,02		
	7,02	145925	1024393,5		
	<b>ИТОГО</b>		<b>26436720,52</b>	32 499 493,00	6 062 772,48 18,65497557

4.13. В соответствии с письмом ООО «Бизнес-Системы» расчет себестоимости производства 1 тонны по каждому из наименований колбасных изделий, которые организация планировала поставить в случае победы на Торгах в связи с расформированием структурных подразделений ООО «Ансей ВМК»: «Служба персонала», «Служба по государственным закупкам», «Финансово-экономическая служба» представить невозможно.

4.14. В своем письме вх. № 37955 от 05.07.2011 ООО «ТД Стрелец-М» указало, что минимальная цена, которую общество могло предложить по каждому из лотов Торгов, была сформирована исходя из закупочной цены на конкретную позицию в данный период времени и согласовывалась непосредственно с производителем, а именно ЗАО «Стрелец СПб-Б».

В соответствии с письмом ЗАО «Стрелец СПб-Б» вх. № 24779 от 27.04.2012 стоимость продукции, отгружаемой компанией ЗАО «Стрелец СПб-Б» в адрес ООО «ТД Стрелец-М» по состоянию за период с 01.01.2009 по 31.12.2009, в перерасчете за тонну продукции, выглядит следующим образом: колбасы полукопченая (ГОСТ 16351-86) – 183 070 руб., сосиски (ГОСТ Р 52196-2003) – 143 080 руб., колбаса вареная не ниже 1 сорта (ГОСТ Р 52196-2003) – 131 110 руб.

Таким образом, экономическая целесообразность участия ООО «ТД Стрелец-М» в Торгах выглядит следующим образом:

лот	объем	издержки за 1 т	издержки за лот	стоимость лота	доход	max % снижения
32	15,42	183070	2822939,4			
	130,82	143080	18717725,6			
	4,85	131110	635883,5			
	<b>ИТОГО</b>		22176548,5	26 757 508,00	4 580 959,50	17,12027705
41	23,25	183070	4256377,5			
	152,03	143080	21752452,4			
	7,02	131110	920392,2			
	<b>ИТОГО</b>		26929222,1	32 499 493,00	5 570 270,90	17,13956245

4.15. В своем письме вх. № Эл.п.3010 от 24.04.2012 ООО «Мясокомбинат Острогожский» представило расчет себестоимости производства 1 тонны колбасных изделий, которые организация планировала поставить в случае победы на Торгах. В соответствии с данной информацией себестоимость производства 1 т. колбасы «Украинская» п/к 1 с. ГОСТ 16351-86 составила 180 881,54 руб., 1 т. колбасы «Докторская» вар. 1 с. ГОСТ Р 52196-2003 – 152 663,71 руб., сосисок «Молочные» 1 с. ГОСТ Р 52196-2003 – 146 004,40 руб. Таким образом, экономическая целесообразность участия ООО «Мясокомбинат Острогожский» в Торгах выглядит следующим образом:

лот	объем	издержки за 1 т	издержки за лот	стоимость лота	доход	max % снижения
33	5,3	180881,54	958672,162			
	59,92	146004,4	8748583,648			
	3,65	152663,71	557222,5415			
	<b>ИТОГО</b>		<b>10264478,35</b>	12 077 837,00	1 813 358,65	15,01393543

39	7,02	180881,54	1269788,411						
	69,2	146004,4	10103504,48						
	<b>ИТОГО</b>		<b>11373292,89</b>	13 509 961,00	2 136 668,11	15,81550168			

4.16. ООО «Стандарт М» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № ПС/46759 от 15.12.2011 не исполнило;

4.17. ООО «Прист» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № ПС/46771 от 15.12.2011 не исполнило;

4.18. ЗАО «Макнис» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № ПС/46773 от 15.12.2011 не исполнило;

ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» соответствующие пункты Определения ФАС России о привлечении в качестве ответчика по делу исх. № АЦ/6260 от 02.03.2012 не исполнило;

4.19. ООО «Продцентр» соответствующие пункты запроса ФАС России исх. № ПС/46754 от 15.12.2011, Определения ФАС России о привлечении в качестве ответчика по делу от 02.03.2012 № АЦ/6329 не исполнило;

4.20. В своем письме вх. № 09663 от 17.02.2012 ООО «Липецкий пищевой комбинат» указало, что общество не располагает сведениями о себестоимости производства продукции, которую общество планировало поставить в случае победы на Торгах, а также о прайс-листе на данную продукцию по состоянию на дату проведения Торгов в связи с тем, что с 2009 года у ООО «Липецкий пищевой комбинат» неоднократно менялось руководство, включая учредителей.

Таким образом, сводная таблица экономической эффективности от участия в Торгах по лотам 32-41 для Участников торгов в разрезе по Участникам торгов и по лотам выглядит следующим образом:

Участники открытого аукциона	Максимальный процент снижения цены по лотам, %										
	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	
ООО "Камышинские Колбасы Соловьева"	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>
ЗАО "ФПК "Сырьевые ресурсы"	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>
ООО Мясокомбинат "Дубки"	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>
ООО "Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс"	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>
ОАО "ИКМА"	<b>13,18</b>	<b>12,78</b>	<b>12,48</b>	<b>12,85</b>	<b>12,86</b>	<b>12,98</b>	<b>13,70</b>	<b>13,65</b>	<b>13,60</b>	<b>13,15</b>	
ООО "Мясокомбинат "Гатчинский"					<b>3,03</b>		<b>3,35</b>				
ООО "Поволжский торговый дом"	<b>30,46</b>	<b>30,22</b>	<b>29,55</b>	<b>29,79</b>	<b>27,80</b>	<b>28,82</b>	<b>26,14</b>	<b>30,37</b>	<b>27,98</b>	<b>30,74</b>	
ОАО "Великолукский мясокомбинат"	<b>13,45</b>	<b>11,79</b>	<b>10,62</b>	<b>11,16</b>	<b>11,39</b>	<b>12,65</b>	<b>16,16</b>	<b>14,26</b>	<b>13,61</b>	<b>14,13</b>	
ОАО "Сафоновомясопродукт"	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	
ООО "Агентство по материальным ресурсам"	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	
ООО "СПТК"	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>	
ОАО "Брянский мясокомбинат"	<b>18,41</b>						<b>18,15</b>			<b>18,65</b>	
ООО "Ансей ВМК" . . .	<b>11,35</b>	<b>11,35</b>					<b>11,35</b>		<b>11,35</b>		

ООО "ТД Стрелец М"	17,12		17,14
ООО "Мясокомбинат Острогожский"	15,01		15,82
ООО "Стандарт М"	11,35	11,35	
ООО "КоТРАСТ-Краснодар"	11,35	11,35	11,35
ЗАО "Макнис"	11,35	11,35	11,35
ООО "ПКФ "Текстильпродукт"			11,35
ООО "Липецкий пищевой комбинат"			11,35

В соответствии с представленными данными рентабельность участия в Торгах для каждого из ответчиков по каждому из лотов превышала 0,5%.

Вместе с тем, ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ООО Мясокомбинат «Дубки», ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс», ОАО «ИКМА», ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ООО «Поволжский торговый дом», ОАО «Великолукский мясокомбинат», ОАО «Сафоновомясопродукт» дали единственное ценовое предложение по тому лоту, по которому впоследствии стали победителями, это предложение было сделано на шаге Аукциона, при котором снижение начальной цены составило всего 0,5%, и при отсутствии конкурентной борьбы со стороны других Участников Торгов.

ООО «Агентство по материальным ресурсам», ООО «СПТК», ОАО «Брянский мясокомбинат», ООО «Бизнес-Системы», ООО «ТД Стрелец-М», ООО «Мясокомбинат Острогожский», ООО «Стандарт М», ООО Контраст-Краснодар», ЗАО "Макнис", ООО «ПКФ «Текстильпродукт», ООО «Липецкий пищевой комбинат» полностью отказались от конкурентной борьбы по данным лотам.

Все участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в Торгах по лотам №№ 32-41, являются коммерческими организациями, созданными в форме хозяйственных обществ (общество с ограниченной ответственностью, открытое акционерное общество или закрытое акционерное общество). В соответствии с пунктом 1 статьи 50 ГК РФ коммерческими организациями являются такие организации, которые преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели деятельности. Таким образом, участие хозяйственных обществ в Торгах должно быть обусловлено целью получения прибыли по результатам исполнения государственных контрактов.

В соответствии с пунктом 18 Закона о конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из

взаимосвязанных положений [статей №№ 11, 12, 13](#) Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Таким образом, указанное Соглашение между Участниками торгов подпадает под определение соглашения, данного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Действия Участников торгов, выразившиеся в заключении Соглашения по «разделу лотов» между Победителями Торгов, при отсутствии конкурентной борьбы со стороны остальных организаций, подавших заявки на участие в Торгах по одному или нескольким из лотов № 32-41, привели к поддержанию цен на Торгах, что противоречит требованиям пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Победители торгов, заключив Соглашение до 1 июля 2009 года, реализовывали его, в том числе, в ходе Торгов 1 июля 2009 года. Впоследствии, заключив государственные контракты по результатам Торгов, они осуществляли поставки продукции в рамках реализации данных государственных контрактов до декабря 2009 года. Таким образом, периодом нарушения антимонопольного законодательства данными организациями является промежуток времени с июня по декабрь 2009 года.

Остальные организации, которые приняли участие в Торгах, но не сделали ни одного ценового предложения ни по одному из лотов № 32-41, полностью отказавшись от конкурентной борьбы, вследствие чего не стали победителями ни по одному из указанных лотов, реализовали незаконное соглашение в день проведения Торгов. Таким образом, периодом нарушения антимонопольного законодательства для данных компаний является промежуток времени с июня по июль 2009 года.

В настоящее время все заключенные Победителями торгов и Министерством обороны Российской Федерации государственные контракты исполнены, а реализация Соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленными на поддержание цен на Торгах по лотам № 32-41 завершена путем перечисления государственным заказчиком последних платежей денежных средств в рамках исполнения обязательств по заключенным государственным контрактам.

Участники Торгов по лотам № 32-41, сделавшие единственное ценовое предложение на торгах по указанным лотам, в результате победы на Торгах и заключения соответствующих государственных контрактов получили следующий доход:

-ООО «Камышинские Колбасы Соловьева» (победитель по лоту № 32) – 25 553 420,14 рублей;

-ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы» (победитель по лоту № 33) – 11 534 334,34 рублей;

-ООО Мясокомбинат «Дубки» (победитель по лоту № 34) – 15 125 387,41 рублей.

-ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» (с 23.12.2010 – ООО «Продторг») (победитель по лотам № 35 и 37) – 24 457 821,22 рублей;

-ОАО «ИКМА» (победитель по лоту № 36) – 8 621 046,67 рублей;

-ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» (победитель по лоту № 38) – 5 377 666,12 рублей;

-ООО «Поволжский торговый дом» (победитель по лоту № 39) – 12 902 012,76 рублей;

-ОАО «Великолукский мясокомбинат» (победитель по лоту № 40) – 7 947 573,99 рублей;

-ОАО «Сафоновомясопродукт» (победитель по лоту № 41) – 31 037 015,82 рублей.

При таких обстоятельствах в действиях ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», ООО Мясокомбинат «Дубки», ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс» (с 23.12.2010 – ООО «Продторг»), ОАО «ИКМА», ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ООО «Поволжский торговый дом», ОАО «Великолукский мясокомбинат» и ОАО «Сафоновомясопродукт» усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с признаками, указанными в статье 9 Закона о защите конкуренции, а также письмами Участников торгов (в т.ч. ООО Мясокомбинат «Дубки» вх. № 04072 от 24.01.2012, ОАО «ИКМА» вх. № 9827 от 17.02.2012, ООО «Мясокомбинат «Гатчинский» вх. № 04085 от 24.01.2012, ООО «Поволжский торговый дом» вх. № Эл.п.0338 от 20.01.2012, ОАО «Великолукский мясокомбинат» вх. № 2677 от 18.01.2012, ОАО «Брянский мясокомбинат» вх. № 02965 от 19.01.2012, ООО «ТД Стрелец М» вх. № 1944 от 16.01.2012), по состоянию на период рассматриваемого нарушения антимонопольного законодательства с июня 2009 по декабрь 2009 Участники торгов в одну группу лиц не входили.

В соответствии с решением Арбитражного суда Нижегородской области от 26.04.2011 по делу № А43-24076/2010 ООО «СПТК» признано несостоятельным (банкротом). 23.12.2011 в ЕГРЮЛ были внесены соответствующие изменения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», ООО Мясокомбинат «Дубки», ООО «Продторг» (до 23.12.2010 - ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс»), ОАО «ИКМА», ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ООО «Поволжский торговый дом», ОАО «Великолукский мясокомбинат», ОАО «Сафоновомясопродукт», ООО «Агентство по материальным ресурсам», ООО «СПТК», ОАО «Брянский мясокомбинат», ООО «Бизнес-Системы», ООО «ТД Стрелец-М», ООО «Мясокомбинат Острогжский», ООО «Стандарт М», ООО «Прист», ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» (до 14.10.2011 – ЗАО «Макнис»), ООО «Продцентр» (до 26.05.2011 – ООО «ПКФ «Текстильпродукт»), ООО «Липецкий пищевой комбинат» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах по лотам № 32-41 открытого аукциона № 090601/001233/561.

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», ООО Мясокомбинат «Дубки», ООО «Продторг» (до 23.12.2010 - ООО «Серпуховский мясоперерабатывающий комплекс»), ОАО «ИКМА», ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ООО «Поволжский торговый дом», ОАО «Великолукский мясокомбинат», ОАО «Сафоновомясопродукт», ООО «Агентство по материальным ресурсам», ООО «СПТК», ОАО «Брянский мясокомбинат», ООО «Бизнес-Системы», ООО «ТД Стрелец-М», ООО «Мясокомбинат Острогжский», ООО «Стандарт М», ООО «Прист», ЗАО «ЕТИРК Авиэйшн Рус» (до 14.10.2011 – ЗАО «Макнис»), ООО «Продцентр» (до 26.05.2011 – ООО «ПКФ «Текстильпродукт»), ООО «Липецкий пищевой комбинат» по факту заключения и реализации соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах по лотам № 32-41 открытого аукциона № 090601/001233/561 не выдавать в связи с завершением исполнения государственных контрактов.
3. Передать материалы дела № 1 11/143-1 в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении дела по статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.