

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении производства

по делу об административном правонарушении № АГОЗ-509/16

«21» сентября 2016 года г. Москва

Я, заместитель начальника управления - начальник отдела рассмотрения жалоб в сфере размещения государственного оборонного заказа Управления контроля государственного оборонного заказа, Игнатущенко П. П., рассмотрев в помещении ФАС России по адресу: г. Москва, пер. Уланский, д. 16, корпус 1 протокол и материалы дела об административном правонарушении №АГОЗ-509/16, возбужденного в отношении члена единой комиссии ФГКУ «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве» <...> по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

ФГКУ «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве» (далее — Заказчик) 03.11.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовало извещение (номер <...> ) о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомашин марок Тойота, Ниссан, Митсубиси, Киа, Линкольн, БМВ, Исuzu, Фольксваген в течение 2016 года, иждивением исполнителя (далее — Аукцион).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Пунктом 47364 приложения «Список запчастей» документации об аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомашин марок Тойота, Ниссан, Митсубиси, Киа, Линкольн, БМВ, Исузу, Фольксваген в течение 2016 года, иждивением исполнителя (далее – Документация об аукционе) установлены требования к маслу моторному: «0W30, 1L (Кинематическая вязкость не менее 68.8 мм<sup>2</sup>/с (не менее 68.8 сСт) при 40°С; Кинематическая вязкость не менее 11.8 мм<sup>2</sup>/с (не менее 11.8 сСт) при 100°С; Температура литья не выше -56°С)».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 27.11.2015 № 105 участнику (порядковый номер заявки 1) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «Первая часть заявки не соответствует требованиям документации об аукционе и п.п.б п.3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе т.к. участник закупки предоставил недостоверную информацию о моторном масле для автомобилей марки БМВ, указав масло SAE 0W30 Castrol EDGE Professional BMW LL04 с характеристиками: Кинематическая вязкость 68,8 мм<sup>2</sup>/с (68.8сСт) при 40°С; Кинематическая вязкость 11,8 мм<sup>2</sup>/с (11.8сСт) при 100°С; По данным производителя указанное масло имеет следующие характеристики: Кинематическая вязкость 71 мм<sup>2</sup>/с при 40°С; Кинематическая вязкость 12,3 мм<sup>2</sup>/с при 100°С».

Первая часть заявки участника № 1 на участие в Аукционе содержит следующую информацию: «Масло моторное SAE 0W30 Castrol EDGE Professional BMW LL04 с характеристиками: Кинематическая вязкость 68,8 мм<sup>2</sup>/с (68.8сСт) при 40°С; Кинематическая вязкость 11,8 мм<sup>2</sup>/с (11.8сСт) при 100°С».

Кроме того, как следует из решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере государственного оборонного заказа (далее - Комиссия ФАС России) № КГОЗ – 498/15 от 07.12.2015 на заседание Комиссии ФАС России было представлено письмо дилера моторного масла «Castrol» от 04.12.2015 № 24 и паспорт безопасности моторного масла «Castrol» от 11.05.2011, свидетельствующие, что на момент осуществления закупки в продаже имелись моторные масла «Castrol», соответствующие требованиям Заказчика, установленным в пункте 47364 приложения «Список запчастей» Документации об аукционе.

Таким образом, единая комиссия Заказчика, принявшая решение об отказе участнику № 1 в допуске к участию в Аукционе, нарушила требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1.5, 2.1, 2.4 КоАП РФ лицо подлежит ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие, либо бездействие лица, за которое законодательством установлена административная ответственность, при этом должно быть наличие причинной связи между действием, бездействием лица и наступившими последствиями.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением, либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

За отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Членом единой комиссии Заказчика, подписавшим протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 27.11.2015 № 105 и принимавшим решение об отказе в допуске участника № 1 к участию в Аукционе, является <...>

Таким образом, <...> нарушены требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, что содержит состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика, а именно: г. Москва, Люблинская ул., д. 16.

Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения первых частей заявок поданных на участие в электронном аукционе — 27.11.2015.

Пояснения <...> были учтены при рассмотрении настоящего дела. <...> раскаивается в совершении административного правонарушения, вину в совершенном административном правонарушении признает, просит прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

В ходе рассмотрения административного дела установлено, что <...> впервые допустил нарушение данной статьи КоАП РФ.

Кроме того, во исполнение требований предписания от 07.12.2015 по делу № КГОЗ-498/15, Заказчиком отменен протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 27.11.2015 № 105.

Таким образом, совершенное деяние формально содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

На основании изложенного, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении и собранные по делу доказательства, объяснения лиц и оценив все обстоятельства дела в их совокупности, руководствуясь статьями 2.1, 2.9, 4.2, 4.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении №АГОЗ-509/16 в отношении члена единой комиссии ФГКУ «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве» <...> прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ <...> объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.