

«<...>»

«<...>»

Постановление

о назначении административного наказания по делу

№ 148 об административном правонарушении

«03» марта 2016 г.

г. Брянск

Я, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>», рассмотрев материалы дела № 148 об административном правонарушении, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 02.02.2016 года, составленное «<...>» в отношении должностного лица заказчика «<...>»

в присутствии: «<...>»- представителя прокуратуры Бежицкого района (представлено служебное удостоверение, доверенность)

-«<...>»- (предъявлен паспорт гр. РФ),

установил:

24.02.2016 года в адрес Брянского УФАС России поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 02.02.2016 года, составленное «<...>» в отношении должностного лица заказчика «<...>» по факту нарушения законодательства РФ о контрактной системе, выразившегося в формировании заказчиком технических характеристик роботизированного учебного комплекса, совокупность которых указывает на товар конкретного производителя, а также указания в документации о закупке конкретного наименования операционной системы windows, наименования конкретного товарного знака процессора Intel, что повлекло за собой ограничение количества участников закупки.

Изложенные «<...>» в постановлении выводы нашли свое подтверждение при рассмотрении дела об административном правонарушении. Представленные материалы дела свидетельствуют, что 01.06.2015 года в 15:57 заказчиком ФГБОУ ВПО «Брянский государственный технический университет» (далее ФГБОУ ВПО «БГТУ») в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) размещены извещение и документация о проведении электронного аукциона на поставку роботизированного учебного комплекса для ФГБОУ ВПО "БГТУ" за №0327100007015000017.

Анализ содержания документации о закупке за №0327100007015000017 показал, что заказчиком ФГБОУ ВПО «БГТУ» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии с положениями ст. 33 Закона о контрактной системе, а также требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку заказчиком требования к объекту закупки сформированы ограничивающим количество участников закупки образом:

во – первых: заказчиком в содержание документации об электронном аукционе включено указание на наименование конкретного товарного знака процессора Intel, на наименование конкретной операционной системы windows, что не позволяет участникам закупки поставить товары иных производителей,

соответствующих по техническим характеристикам. При этом, документация об электронном аукционе за №0327100007015000017 не содержит предусмотренной п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе оговорки на потребность заказчика в приобретении процессора Intel, операционной системы windows в связи с необходимостью их совмещения с имеющимся у заказчика иным оборудованием, в связи с чем довод «<...>» об указании в документации о закупке вышеуказанных наименований товара в связи с решением вопроса совместимости приобретаемого товара с имеющимся уже у заказчика не может быть принята во внимание.

во- вторых заказчиком сформированы технические характеристики комплекта роботизированного учебного комплекса, соответствующего только одному конкретному товару: роботизированный учебный комплекс на базе манипулятора KUKA KR 6R900 sixx, страна производитель Германия.

Довод «<...>» относительно соответствия технических характеристик роботизированного учебного комплекса иным производителем: роботизированный учебный комплекс (промышленный робот) модели IRB 1200, страна производитель Швейцария, роботизированный учебный комплекс (промышленный робот) модели Fanuc LRM 200iD/7L, страна производитель Япония, не принят во внимание, поскольку установлено, что:

- роботизированный учебный комплекс (промышленный робот) модели IRB 1200, страна производитель Швейцария не соответствует техническим характеристикам, установленным в документации об электронном аукционе за №0327100007015000017, по максимальной грузоподъемности (согласно технического задания максимальная грузоподъемность должна быть не менее 6 кг, однако согласно представленных характеристик максимальная грузоподъемность 5 кг) и по весу манипулятора (согласно технического задания вес манипулятора должен быть не более 52 кг, однако согласно представленных характеристик вес манипулятора 54 кг);

- роботизированный учебный комплекс (промышленный робот) (промышленный робот) модели Fanuc LRM 200iD/7L, страна производитель Япония не соответствует техническим характеристикам, установленным в документации об электронном аукционе за №0327100007015000017, по разрешению матрицы (согласно технического задания разрешение матрицы должно составлять 2 МП, однако согласно представленных характеристик разрешение матрицы 1,2 МП).

Данный вывод также подтверждается протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в от 15.06.2015 года, согласно которому единой комиссией ФГБОУ ВПО «БГТУ» принято решение о допуске к участию в электронном аукционе единственного участника, предложившего к поставке роботизированный учебный комплекс на базе манипулятора KUKA KR 6R900 sixx, в то время как участнику под №3 (защищенный номер <...>) отказано в допуске к участию в аукционе по основанию: «в пункте 6 характеристик роботизированного учебного комплекса предлагается матрица с разрешением 1,2 МП, вместо заявленной 2 МП».

Таким образом, должностное лицо Брянского УФАС России, рассматривающее дело, пришло к выводу, что сформированные заказчиком требования к объекту закупки за №0327100007015000017, ограничили количество участников закупки.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся во включении в описание объекта закупки на поставку роботизированного учебного комплекса для ФГБОУ ВПО "БГТУ" за №0327100007015000017 требований к товарам, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, что нарушает требования Закона о контрактной системе.

Согласно ст.12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно [ст.2.4](#) КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения.

Согласно абз. 6 подпункта 2 положения о контрактном управляющем ФГБОУ ВПО «БГИТУ», утвержденным приказом ректора университета № 67 от 04.02.2014 года, контрактный управляющий организует подготовку описания объекта закупки в документации о закупке.

Учитывая, что приказом ректора ФГБОУ ВПО «БГТУ» № 46 от 22.01.2014 года обязанности контрактного управляющего возложены на «<...>» с 22.01.2014 года то указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

Место совершения правонарушения – г. Брянск

Время совершения административного правонарушения – 01.06.2015 года 15:57.

В соответствии с частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей (один процент от начальной максимальной цены контракта (2 515 888,00) составляет 25 158,88 рублей).

На рассмотрении дела об административном правонарушении «<...>» признала факт нарушения и выразила раскаяние, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Правонарушение совершено по неосторожности, по причине не знания требований Закона о контрактной системе.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии

со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>», учитывая, что должностным лицом заказчика в документации о закупке за №0327100007015000017 сформированы технические характеристики роботизированного учебного комплекса, совокупность которых указывает на товар конкретного производителя, а также указаны конкретные наименования операционной системы windows, процессора Intel, что повлекло за собой ограничение количества участников закупки, руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановил:

Признать контрактного управляющего ФГБОУ ВПО «БГТУ» «<...>», за формирование в документации о закупке технических характеристик роботизированного учебного комплекса, совокупность которых указывает на товар конкретного производителя, а также указания конкретных наименований операционной системы windows, процессора Intel, что повлекло за собой ограничение количества участников закупки, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 25 158,88 рублей (двадцать пять тысяч сто пятьдесят восемь рублей восемьдесят восемь копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для зачисления административных штрафов:

№ счета получателя: **40101810300000010008**

ИНН получателя платежа: **3234034811**

Наименование банка получателя платежа: **ГРКЦ Банка России по Брянской области**

БИК: **041501001**

ОКТМО: **15 701 000**

КБК: 161 116 33010 01 6000 140

КПП: 325701001

Наименование получателя: **УФК по Брянской области (УФАС России по Брянской области)**

Сумма платежа: 100%.

Идентификатор плательщика...

Назначение платежа: административный штраф по постановлению Брянского УФАС России о наложении штрафа об административном правонарушении от «03» марта 2016 года.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа «<...>» надлежит представить в Брянское УФАС России, надлежащим образом заверенные копии платежных документов по факсу 8(4832) 64-32-74.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 3 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»