

13 сентября 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалобы – ООО «Кедр»...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в присутствии представителя заказчика – администрации Щербаковского сельсовета Барабинского района Новосибирской области: «...» (по доверенности),

в присутствии представителей уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в присутствии представителя участника закупки – ООО «Мелиогазстрой»: «...»(по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Кедр» на действия заказчика – администрации Щербаковского сельсовета Барабинского района Новосибирской области и уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству распределительных газопроводов высокого и низкого давления в д. Старощербаково Щербаковского сельсовета Барабинского района Новосибирской области (извещение № 0851200000616002533), начальная (максимальная) цена контракта 27 049 150,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Кедр» с жалобой на действия заказчика – администрации Щербаковского сельсовета Барабинского района Новосибирской области и уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству распределительных газопроводов высокого и низкого давления в д. Старощербаково Щербаковского сельсовета Барабинского района Новосибирской области (извещение № 0851200000616002533).

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению ООО «Кедр», 30.08.2016 г. заказчик, уполномоченное учреждение направили на подпись участнику закупки ООО «Кедр» проект муниципального контракта. ООО «Кедр» подписало контракт

01.09.2016 г., приложив в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию № 271759 от 31.08.2016 г. Заказчик, уполномоченное учреждение признали банковскую гарантию не соответствующей требованиям аукционной документации и, не дав возможности внести изменения в банковскую гарантию, отказались от заключения контракта протоколом отказа от заключения контракта от 04.09.2016г. № 0851200000616002533-5.

ООО «Кедр» не согласно с отказом заказчика и уполномоченного учреждения от заключения контракта на основании представления в качестве обеспечения исполнения контракта банковской гарантии, не соответствующей требованиям аукционной документации, а именно, с выводами о том, что представленная банковская гарантия «не обеспечивает исполнение основного обязательства», так как указание на обеспечиваемые обязательства по контракту прямо указаны в пункте 2 банковской гарантии.

Таким образом, ООО «Кедр» считает, что заказчиком, уполномоченным учреждением при размещении отказа от заключения контракта нарушены порядок, установленный ст.70 ФЗ № 44-ФЗ, права и законные интересы ООО «Кедр».

На основании изложенного, ООО «Кедр» просит обязать заказчика, уполномоченное учреждение отменить протокол отказа от заключения контракта и дать возможность ООО «Кедр» заключить муниципальный контракт.

На жалобу ООО «Кедр» от заказчика - администрации Щербаковского сельсовета Барабинского района Новосибирской области поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что в ходе рассмотрения банковской гарантии участника выявлены следующие несоответствия нормам действующего законодательства.

Согласно п.2 ч.2 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ банковская гарантия должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Согласно п.3 ч.6 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ, п.7 извещения и п.7 документации электронного аукциона основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Пунктом 7 извещения, пунктом 7 документации электронного аукциона, пунктом 8.8 проекта муниципального контракта установлено, что обеспечение исполнения контракта сохраняет свою силу при изменении законодательства Российской Федерации, а также при реорганизации поставщика (подрядчика, исполнителя) или заказчика.

По мнению заказчика, в представленной ООО «Кедр» банковской гарантии отсутствуют вышеуказанные положения п.7 извещения, п.7 документации электронного аукциона и п.8.8 проекта муниципального контракта, следовательно,

данная банковская гарантия не удовлетворяет главному требованию, установленному для нее законом, а именно, не обеспечивает исполнение основного обязательства в соответствии с условиями документации электронного аукциона. По этой причине указанная банковская гарантия является не соответствующей требованиям, содержащимся в извещении, документации об электронном аукционе, проекте контракта.

На основании изложенного, администрация Щербаковского сельсовета Барабинского района Новосибирской области просит признать жалобу ООО «Кедр» необоснованной.

На жалобу ООО «Кедр» от уполномоченного учреждения - государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченное учреждение не согласно с доводами подателя жалобы, поскольку по смыслу п.11 постановления Правительства Новосибирской области № 596-п «О возложении полномочий на государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» со дня определения комиссией по осуществлению закупок победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) все полномочия по дальнейшему осуществлению закупки, в том числе действия, направленные на составление и заключение контракта, проверку обеспечения исполнения контракта осуществляет заказчик, в интересах которого была проведена процедура определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, ГКУ НСО «УКСис» не могло нарушить ст.70 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку с момента определения победителя электронного аукциона обязательства ГКУ НСО «УКСис» считаются исполненными, и правоотношения между заказчиком и уполномоченным учреждением прекращаются.

ГКУ НСО «УКСис» не наделено полномочиями по оценке банковских гарантий на предмет их соответствия действующему законодательству.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что протокол отказа от заключения контракта от 04.09.2016 №0851200000616002533-5 подписан и размещен в единой информационной системе в сфере закупок главой администрации Щербаковского сельсовета Барабинского района Новосибирской области Сугоняко А.В. Таким образом, доводы подателя жалобы о том, что уполномоченным учреждением ГКУ НСО «УКСис» при размещении отказа от заключения контракта нарушен порядок, установленный ст.70 ФЗ № 44-ФЗ, а также права и законные интересы ООО «Кедр», не нашли своего подтверждения.

При анализе документации об электронном аукционе Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.7 извещения о проведении электронного аукциона и п.7 аукционной документации установлены требования к содержанию банковской гарантии, кроме того, установлено условие, что обеспечение исполнения контракта сохраняет свою силу при изменении законодательства Российской Федерации, а также при реорганизации поставщика (подрядчика,

исполнителя) или заказчика, однако в извещении о проведении электронного аукциона и аукционной документации не установлено требования об обязательном наличии данного условия в банковской гарантии. Кроме того, ч.2 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ также не предусматривает обязательного указания в банковской гарантии условия о том, что обеспечение исполнения контракта сохраняет свою силу при изменении законодательства Российской Федерации, а также при реорганизации поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с ч.5 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ в случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, заказчик принял решение о признании ООО «Кедр» уклонившимся от заключения контракта на основании ч.5 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ по причине представления в качестве обеспечения исполнения контракта банковской гарантии № 271759 от 31.08.2016г., выданной ООО Банк «СКИБ», не соответствующей требованиям аукционной документации по причине отсутствия в данной банковской гарантии условия о том, что обеспечение исполнения контракта сохраняет свою силу при изменении законодательства Российской Федерации, а также при реорганизации поставщика (подрядчика, исполнителя) или заказчика, неправомерно.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что в ходе анализа представленной ООО «Кедр» банковской гарантии также было установлено, что данная банковская гарантия не покрывает обязательства принципала по возмещению ущерба, в связи с чем банковская гарантия не соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с п.8.1 проекта контракта обеспечение исполнения контракта предусматривается для обеспечения исполнения подрядчиком его обязательств по контракту, в том числе таких обязательств, как выполнение работ надлежащего качества, соблюдение сроков выполнения работ, оплата неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещение ущерба.

При анализе представленной ООО «Кедр» в качестве обеспечения исполнения контракта банковской гарантии № 271759 от 31.08.2016г., выданной ООО Банк «СКИБ», Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что данная банковская гарантия имеет признаки несоответствия требованиям аукционной документации, поскольку не обеспечивает обязательства принципала перед бенефициаром по возмещению ущерба, что предусмотрено п.8.1 проекта контракта.

В соответствии с ч.2 ст.15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества ([реальный ущерб](#)), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель ООО «Кедр» пояснил, что представленная банковская гарантия покрывает

обязательства принципала перед бенефициаром по уплате суммы убытков.

Однако данный довод ООО «Кедр» не может быть принят во внимание, поскольку в соответствии с п.2.2 банковской гарантии обстоятельствами, при наступлении которых гарантом выплачивается бенефициару сумма гарантии или ее часть, являются неисполнение или ненадлежащее исполнение принципалом своих обязательств по контракту, в результате которых у принципала возникают обязательства уплатить суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) только в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом.

В п.13 аукционной документации установлены дополнительные требования к участникам электронного аукциона о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе), при этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

В п.15.2.5 аукционной документации установлены требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении документов, подтверждающих соответствие участника аукциона дополнительным требованиям, а именно, копии (копий) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров); копии акта приемки объекта капитального строительства и разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации) или копии акта о приемке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приемки объекта капитального строительства, акт о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, аукционе.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что, по мнению заказчика, вторая часть заявки ООО «Кедр» не соответствует требованиям аукционной документации в части подтверждения наличия у участника закупки опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе), поскольку во второй части заявки в подтверждение соответствия данному требованию ООО «Кедр» представило договор подряда № 7 от 26.06.2014г., в соответствии с п.3.1 которого «начало выполнения работ: после получения разрешения на строительство», представило также акты о приемке выполненных работ, однако разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не представило.

Представитель ООО «Кедр» на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснил, что в рамках исполнения договора подряда № 7 от 26.06.2014г.

разрешение на строительство, а также разрешение на ввод объекта в эксплуатацию выдавались.

Таким образом, в действиях единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» усматриваются признаки нарушения ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ при принятии решения о признании заявки ООО «Кедр» соответствующей требованиям аукционной документации, однако в рамках данного заседания Комиссии Новосибирского УФАС России рассмотрение вопроса о соответствии либо о несоответствии заявки ООО «Кедр» требованиям аукционной документации не представляется возможным, ввиду необходимости истребования дополнительных доказательств.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кедр» на действия заказчика – администрации Щербаковского сельсовета Барабинского района Новосибирской области и уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству распределительных газопроводов высокого и низкого давления в д. Старощербаково Щербаковского сельсовета Барабинского района Новосибирской области (извещение № 0851200000616002533) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.5 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для проведения проверки признания единой комиссией ГКУ НСО «УКСис» заявки ООО «Кедр» соответствующей требованиям аукционной документации.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-272

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

13 сентября 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Заргаро А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-335 от 13.09.2016г. по жалобе ООО «Кедр» на действия заказчика – администрации Щербаковского сельсовета Барабинского района Новосибирской области и уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству распределительных газопроводов высокого и низкого давления в д. Старощербаково Щербаковского сельсовета Барабинского района Новосибирской области (извещение № 0851200000616002533),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок администрации Щербаковского сельсовета Барабинского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, надлежащим образом обосновывать решение о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта в случае представления ненадлежащего обеспечения исполнения контракта.
2. Отменить протокол отказа от заключения контракта от 04.09.2016г. № 0851200000616002533-5.
3. Провести процедуру рассмотрения представленной при подписании контракта ООО «Кедр» в качестве обеспечения исполнения контракта банковской гарантии № 271759 от 31.08.2016г., выданной ООО Банк «СКИБ», в срок, не превышающий пяти рабочих дней со дня размещения в единой информационной системе в сфере закупок настоящего предписания.

Электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-335 от 13.09.2016г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания администрации Щербаковского сельсовета Барабинского района Новосибирской области сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 30.09.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

