

28 декабря 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «МФК «БИОРИТМ»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от заказчика – ГКУ НСО «Новосибоблфарм»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «МФК «БИОРИТМ» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика – ГКУ НСО «Новосибоблфарм» при проведении электронного аукциона №0851200000617005752 на поставку лекарственных препаратов: Вакцина для профилактики клещевого энцефалита, размещен в ЕИС 22.11.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 74 166 880 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МФК «БИОРИТМ» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика – ГКУ НСО «Новосибоблфарм» при проведении электронного аукциона №0851200000617005752 на поставку лекарственных препаратов: Вакцина для профилактики клещевого энцефалита.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 19.12.2017г. единая комиссия отказала в допуске первой части заявки №3 (ООО «МФК «БИОРИТМ») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в первой части заявки указаны конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, не соответствующие требованиям описания объекта закупки, в частности, в описании объекта закупки установлено, что лекарственное средство приобретается для вакцинации детского населения с 1 года до 16 лет. При этом, в заявке участника в п.1 «Вакцина клещевого энцефалита» указано «с 3-х лет и взрослых»; в п.2 «ЭнцеВир Нео детский» - «с 3 до 17 лет включительно», таким образом, предлагаемый к поставке товар не соответствует требованиям описания объекта закупки. Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что предлагаемый к поставке товар соответствует требованиям описания объекта закупки и фактическим потребностям заказчика.

Кроме того, податель жалобы заявил, что, по его мнению, аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в частности, требованиям описания объекта закупки соответствует два товара, а именно, вакцина «Клещ-Э-Вак детский», производства ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» и вакцина «ФСМЕ-Иммун Джуниор», производства Бакстер АГ, Австрия. При этом, по мнению подателя жалобы, вакцина «ФСМЕ-Иммун Джуниор» в настоящий момент отсутствует на российском рынке, о чем свидетельствует отсутствие сведений о данном лекарственном препарате на сайте Росздравнадзора, о наличии данного лекарственного средства в гражданском обороте на территории РФ. Также, по мнению подателя жалобы, обоснование начальной (максимальной) цены контракта не соответствует объекту закупки, в частности, начальная (максимальная) цена контракта была определена заказчиком на основании коммерческих предложений по лекарственным средствам с определенными потребительскими свойствами (возраст лиц для которых закупалась данная вакцина). Однако впоследствии заказчиком в описание объекта закупки были внесены изменения, касающиеся как раз изменения требований к возрасту лиц, подлежащих вакцинации. При этом, стоимость лекарственного средства (вакцины) зависит, в том числе, и от возрастной категории лиц, подлежащих вакцинации. Таким образом, по мнению подателя жалобы, обоснование начальной (максимальной) цены контракта не соответствует закупаемому товару, что является нарушением ст.22 ФЗ №44-ФЗ. Кроме того, в описании объекта закупки заказчиком установлены конкретные требования к дозировке лекарственного средства, что, по мнению подателя жалобы, является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, так как является необъективным требованием заказчика к поставляемому товару.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «МФК «БИОРИТМ» от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика – ГКУ НСО «Новосибоблфарм» поступили следующие возражения.

В описании объекта закупки указано, что заказчику необходимо лекарственное средство «Вакцина для профилактики клещевого энцефалита» суспензия для внутримышечного введения 0,25 мл/доза (для вакцинации детского населения с 1 года до 16 лет). При этом, в первой части заявки №3 (ООО «МФК «БИОРИТМ») указаны два лекарственных средства, производства ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» с потребительскими свойствами – специфическая профилактика клещевого энцефалита для детей (с 3-х лет и взрослых) и лекарственное средство производства ФГУП НПО «МИКРОГЕН» с потребительскими свойствами – специфическая профилактика клещевого энцефалита для детей (с 3-х до 17 лет включительно). Таким образом, лекарственные средства, предложенные в первой части заявки №3, не соответствовали потребностям заказчика, указанным в описании объекта закупки.

В части иных доводов жалобы уполномоченное учреждение и заказчик в своих возражениях сослались на положения ч.3 ст.105 ФЗ №44-ФЗ, в соответствии с которой жалоба на положения документации о закупке может быть подана до окончания срока подачи заявок, а по истечении указанных в данной части сроков, обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика и уполномоченного учреждения может осуществляться только в судебном порядке.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В описании объекта закупки указано, что заказчику необходимо лекарственное средство «Вакцина для профилактики клещевого энцефалита» суспензия для внутримышечного введения 0,25 мл/доза (для вакцинации детского населения с 1 года до 16 лет). При этом, в первой части заявки №3 (ООО «МФК «БИОРИТМ») указаны два лекарственных средства, производства ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» с потребительскими свойствами – специфическая профилактика клещевого энцефалита для детей (с 3-х лет и взрослых) и лекарственное средство производства ФГУП НПО «МИКРОГЕН» с потребительскими свойствами – специфическая профилактика клещевого энцефалита для детей (с 3-х до 17 лет включительно). Таким образом, лекарственные средства, предложенные в первой части заявки №3, не соответствуют потребностям заказчика, указанным в описании объекта закупки. Представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал, что вакцина, предложенная в первой части его аукционной заявки, не соответствует требованиям описания объекта закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что единая комиссия законно отказала в допуске первой части заявки №3 (ООО «МФК «БИОРИТМ»).

Доводы жалобы, касающиеся нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, допущенных, по мнению подателя жалобы, в аукционной документации, были рассмотрены Комиссией Новосибирского УФАС России в рамках проведения внеплановой проверки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «МФК «БИОРИТМ» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика – ГКУ НСО «Новосибоблфарм» при проведении электронного аукциона №0851200000617005752 на поставку лекарственных препаратов: Вакцина для профилактики клещевого энцефалита необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В части требований, установленных заказчиком в описании объекта закупки к закупаемому лекарственному средству, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что всем характеристикам соответствуют товары двух производителей, а именно, вакцина «Клещ-Э-Вак детский», производства ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» и вакцина «ФСМЕ-Иммун Джуниор», производства Бакстер АГ, Австрия. Данный факт был подтвержден представителем подателя жалобы. При этом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, отсутствие информации о данном лекарственном средстве в реестре на сайте Росздравнадзора, не свидетельствует о том, что данный товар отсутствует на рынке. Также в подтверждение данного довода свидетельствует тот факт, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком использовалось, в том числе, коммерческое предложение ООО НПФ «НМ» с указанием, что данное ценовое предложение действует до 25.12.2017г. Данный факт, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, свидетельствует о возможности наличия и оборота данного лекарственного средства на территории РФ.

Кроме того, в данной закупке приняли участия два участника закупки, при проведении

процедуры аукциона была достигнута экономия бюджетных средств в размере более полутора миллионов рублей.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МФК «БИОРИТМ» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика – ГКУ НСО «Новосибоблфарм» при проведении электронного аукциона №0851200000617005752 на поставку лекарственных препаратов: Вакцина для профилактики клещевого энцефалита необоснованной.