

05 августа 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Акопян Т.С.
Суконцев А.П.

рассмотрев дело № 830 возбуждённое по жалобе ООО «Медотрейд» на неправомерные, по его мнению, действия аукционной комиссии МЛПУЗ КДЦ «Здоровье» (далее – заказчик), выразившиеся в нарушении Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в присутствии представителей заказчика – <....> и ООО «Медотрейд» - <....> (доверенности в деле),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС 29.07.2010 г. (вх. № 9470) поступила жалоба ООО «Медотрейд». В своей жалобе заявитель ссылается на следующие нарушения при проведении открытого аукциона № 1677М/АУК на приобретение и внедрение программно-аппаратного комплекса автоматизации МЛПУЗ КДЦ «Здоровье» ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов, выразившиеся в необоснованном по его мнению отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Медотрейд».

В возражениях на жалобу МЛПУЗ КДЦ «Здоровье» сообщило, что доводы ООО «Медотрейд» считает необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Медотрейд» и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 27.07.2010 г. № 1677М/ПРАУК, аукционной комиссией было отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Медотрейд» на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов и п.п. 7.2.2 документации об аукционе, а именно: в заявке на участие в аукционе представлены сведения о технических, функциональных (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, не соответствующие требованиям аукционной документации (не указано наименование программно-аппаратного комплекса, страна происхождения; предложение участника содержит неконкретные характеристики и формулировки, например: «МИС должна ...автоматизировать работу..., ...должна обеспечивать работу..., должна состоять..» и т.п., спецификация (приложение № 3 к техническому заданию) содержит неконкретные данные и характеристики, либо не содержит их вообще. Например, в позициях 7-9 указаны лишь конкретные серверные платформы производителя без конкретных конфигураций.

В соответствии с п.п. 7.2.2 документации об аукционе, п.п. «д» п. 18 информационной карты и п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Согласно Приложению № 3 «Спецификация» документации об аукционе, заказчиком, в том числе, закупились системные блоки (пункт 1), сервера: DEPOStorm 1250NT, 2250N5, 2250N5 Lite (пункты 7, 8 и 9) и т.д.

В своей заявке на участие в аукционе ООО «Медотрейд» в спецификации указало по пунктам 7, 8 и 9 только наименования платформ серверов: DEPOStorm 1250NT, 2250N5, 2250N5 Lite, без указания сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках поставляемого товара. По пункту 1 ООО «Медотрейд» в спецификации не указало такие характеристик закупаемых системных блоков, как рассеиваемая мощность 65 Вт., критическая температура 74.1 °С., технология 0.045 мкм., кэш L164 Кб x2, кэш L22048 Кб., поддержка 64 бит, напряжение питания 0.85 ~ 1.3625 В. И т.д.

Следовательно, в своей заявке на участие в аукционе ООО «Медотрейд» в предложениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках предлагаемых к поставке товаров не указало характеристики данных товаров.

Частью 1 ст. 12 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень

оснований для отказа в допуске к участию в аукционе. В п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов указано, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления сведений и документов, определенных ч. 2 ст. 35 настоящего Федерального закона.

Таким образом, в своей заявке на участие в аукционе ООО «Медотрейд» на участие в аукционе не указало функциональные характеристики (потребительские свойства) и качественные характеристики предлагаемых к поставке товаров, что не позволяет заказчику определить соответствие предлагаемых товаров его потребностям и подлежит отклонению, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия, отклонив от участия в аукционе ООО «Медотрейд», аукционная заявка которых не соответствуют требованиям заказчика, установленным в документации об аукционе, тем самым действовала в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.6 ст. 60 Закона о размещении заказов, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медотрейд» необоснованной.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

А.Б. Артахов

Т.С. Акопян

А.П. Суконцев

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.