Решение по делу № 152

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«22» октября 2015 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

«<…>»

в присутствии:

«<…>» – представителя заказчика Филиал федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» в г. Брянске, действующего на основании доверенности от 17.10.2015 года;

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного участника закупки индивидуального предпринимателя «<…>».,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки индивидуального предпринимателя «<…>» на действия единой комиссии заказчика Филиал федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» в г. Брянске при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку кондиционеров в помещения узлов связи в зданиях автовокзалов автомобильных пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации МАПП «Крупец» и МАПП «Суджа», расположенных в Курской области за № 0327100002315000021, установила:

29.09.2015 года в 14 часов 30 минут по московскому времени в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт РФ) размещены извещение и документация об аукционе в электронной форме на поставку кондиционеров в помещения узлов связи в зданиях автовокзалов автомобильных пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации МАПП «Крупец» и МАПП «Суджа», расположенных в Курской области за № 0327100002315000021 (далее – электронного аукциона).

До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подано 10 заявок. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.10.2015 года № 0327100002315000021-1 единой комиссией заказчика Филиал федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» в г.

Брянске принято решение:

- о допуске к участию в электронном аукционе участников закупки, заявкам которых присвоены номера 1, 2, 3, 4, 8, 9;

- об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участников закупки, заявкам которых присвоены номера 5, 6, 7, 10.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 19.10.2015 года № 0327100002315000021-2 определен победитель электронного аукциона, заявке которого соответствует порядковый номер <...> , а также участник, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона, с порядковым номером заявки 8.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель индивидуальный предприниматель «<…>» считает решение единой комиссии об отказе в допуске к участию в электронном аукционе по указанному в протоколе от 19.10.2015 года основанию (предоставление недостоверных характеристик) необоснованным и незаконным, поскольку заявленные характеристики кондиционеров являются достоверными.

Представитель заказчика Филиал федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» в г. Брянске «<…>» с доводами заявителя не согласилась и пояснила, что решение комиссии является обоснованным, поскольку при принятии данного решения комиссия руководствовалась информацией, размещенной на официальном сайте производителя указанного в заявке участника закупки товара.

Заслушав представителя заказчика, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией заказчика Филиал федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» в г. Брянске нарушены требования ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, согласно которым отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается, поскольку участнику закупки индивидуальному предпринимателю «<…>», заявке которого соответствует порядковый номер <...> , необоснованно отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе от 19.10.2015 года.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0327100002315000021-1 от 19.10.2015 г. участнику закупки с порядковым номером заявки 10 отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: первая часть заявки не соответствует

требованиям документации об аукционе в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а именно: согласно информации с официального сайта производителя заявленный кондиционер имеет показатель расхода воздуха 420 м3/час, участник в заявке указывает 380 м3/час, что является предоставлением недостоверной информации.

Однако, факт достоверности представленной в составе заявки информации подтвержден участником закупки индивидуальным предпринимателем «<…>» путем предоставления в адрес Брянского УФАС России руководства по эксплуатации указанных в заявке на участие в электронном аукционе кондиционеров Ballu марки BSW-07HN1_15Y (вх. № 5846 от 16.10.2015 г.), согласно которому показатель расхода воздуха равен 380 м3/час.

Таким образом, участнику закупки не должно было отказано в допуске к электронному аукциону по указанному в протоколе основанию.

В соответствии с п. 3.1.1.1 документации об электронном аукционе за № 0327100002315000021 и объявленным объектом осуществляемой закупки (раздела IV документации об электронном аукционе) заказчиком сформировано содержание первой части заявки на участие в аукционе в соответствии с п.п. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, согласно которой первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, *соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе,* и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При этом разработанная заказчиком инструкция по заполнению заявки в п. 3.1.1.1 документации о закупке за № 0327100002315000021 указывает на необходимость предоставления участником закупки *тех конкретных показателей подлежащего поставке товара, которые отражены в разделе IV «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе*. При этом заказчиком акцентируется внимание, что «указанные характеристики не должны допускать двусмысленных толкований».

Таким образом, единая комиссия заказчика Филиал федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» в г. Брянске при осуществлении процедуры рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должна осуществить действия по проверке соответствия их содержания (предлагаемых конкретных показателей товара) *значениям, установленным заказчиком документацией о таком аукционе, а именно в разделе IV «Описание объекта закупки» документации,* а не иному какому-либо источнику информации о товаре.

При обозрении комиссией Брянского УФАС России заявки участника закупки индивидуального предпринимателя «<…>» установлено, что представленная в содержании заявки информация в отношении объекта закупки не соответствует требованиям документации о таком аукционе. Так, в содержании первой части заявки на участие в электронном аукционе участника закупки индивидуального предпринимателя «<…>» отсутствует информация о том, что используемый хладагент фреон R410A не содержит хлора. Используемое в качестве

характеристики сочетание «экологически чистый» не предоставляет возможности заказчику определить отсутствие в составе хладагента такого вещества, как хлор. Потребностью заказчика является отсутствие в составе хладагента хлора, что не подтверждено участником закупки в содержании первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение считать вышеуказанное нарушение единой комиссии Закона о контрактной системе не повлиявшим на итоги осуществляемой закупки, поскольку по итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе участнику закупки индивидуальному предпринимателю «<…>» отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

2. Единой комиссией заказчика Филиал федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» в г. Брянске нарушены требования ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе, поскольку единой комиссией принято необоснованное решение о допуске к участию в электронном аукционе участника закупки, заявке которого соответствует порядковый номер <...> .

В соответствии с п. 3.1.1.1 документации об электронном аукционе за № 0327100002315000021 и объявленным объектом осуществляемой закупки (раздела IV документации об электронном аукционе) заказчиком сформировано содержание первой части заявки на участие в аукционе в соответствии с п.п. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, согласно которой первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, *соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе,* и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При этом разработанная заказчиком инструкция по заполнению заявки в п. 3.1.1.1 документации о закупке за № 0327100002315000021 указывает на необходимость предоставления участником закупки *тех конкретных показателей подлежащего поставке товара, которые отражены в разделе IV «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе*. При этом заказчиком акцентируется внимание, что «при наличии в документации слов «не менее», «не менее чем», «не более», «должно», «должен», «не должен(ы)» участник закупки в первой части заявки указывает конкретное значение показателей товара меньшее или большее, или равное требуемому, *без указания слов* «не менее», «не менее чем», «не более», «должно», «должен», «не должен(ы)». Сведения, которые содержатся в заявке, не должны допускать двусмысленных толкований. Все документы, представляемые участниками закупки в составе заявки на участие в электронном аукционе, должны быть заполнены по всем пунктам».

Таким образом, единая комиссия заказчика Филиал федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» в г. Брянске при осуществлении процедуры

рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должна осуществить действия по проверке соответствия их содержания (предлагаемых конкретных показателей товара) *значениям, установленным заказчиком документацией о таком аукционе, а именно в разделе IV «Описание объекта закупки» документации,* а не иному какому-либо источнику информации о товаре.

При обозрении комиссией Брянского УФАС России заявки участника закупки с порядковым № 4 установлено, что:

1. отсутствует информация о том, что используемый хладагент не содержит хлора. Участник указал только маркировку хладагента - R410A;
2. при описании показателей в отношении регулятора давления конденсации участником закупки использовано словосочетание «не менее чем».

Таким образом, оснований для допуска к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 4 у единой комиссии Филиал федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» в г. Брянске не имелось.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение считать вышеуказанное нарушение единой комиссии Закона о контрактной системе не повлиявшим на итоги осуществляемой закупки, поскольку участник закупки с порядковым номером заявки 4 по итогам проведения электронного аукциона не признан победителем, а также участником, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона.

Выявленные в действиях единой комиссии заказчика Филиал федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» в г. Брянске нарушение требований Закона о контрактной системе содержит признаки административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя «<…>» обоснованной в части отказа заявителю в допуске к электронному аукциону по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе за № 0327100002315000021-1 от 14.10.2015 года, а именно, представление недостоверной информации.

2. Признать заявку участника закупки индивидуального предпринимателя «<…>» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

3. Признать в действиях единой комиссии нарушения требований чч. 4, 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

4. Поскольку выявленные нарушения в действиях единой комиссии признаны не повлиявшими на итоги осуществляемой закупки, принято решение предписания не выдавать.

5. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«<…>»