

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-1181/2021

«15» июня 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителя ООО «Алнико»—«.....» (по доверенности),

в присутствии представителей ГУ МВД России по Новосибирской области —«.....», «.....» (по доверенностям),

рассмотрев жалобу ООО «Алнико» на действия Единой комиссии Главного управления Министерства внутренних дел России по Новосибирской области (далее – ГУ МВД России по Новосибирской области) при проведении электронного аукциона

№ 0151100004521000026 на поставку оборудования системы управления электронной очередью для предоставления государственных услуг для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области (в рамках государственного оборонного заказа),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «Алнико» на действия Единой комиссии ГУ МВД России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100004521000026 на поставку оборудования системы управления электронной очередью для предоставления государственных услуг (в рамках государственного оборонного заказа).

Суть жалобы заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что Единая комиссия ГУ МВД России по Новосибирской области неправомерно признала участника электронного аукциона ООО «Алнико» не соответствующим требованиям части 1.1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 44-ФЗ) по причине наличия сведений о единственном учредителе и директоре ООО «Алнико» Игонине Александре Михайловиче в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном ФЗ № 44-ФЗ.

Однако в предусмотренном ФЗ № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков

Игонин Александр Михайлович не состоит. Номер реестровой записи Р2008489 говорит о записи в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ № 223-ФЗ).

Законодателем регламентируется ведение двух разных реестров, предусмотренных двумя разными Федеральными законами. В Единой информационной системе (далее - ЕИС) сохранено данное разделение и представлены к ознакомлению два реестра под соответствующими названиями: Реестр недобросовестных поставщиков по ФЗ 44-ФЗ и Реестр недобросовестных поставщиков по ФЗ 223-ФЗ.

В соответствии со статьей 7ФЗ № 223-ФЗ при закупке заказчик вправе установить требование об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 настоящего Федерального закона, и (или) в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При ознакомлении с данной статьей ФЗ № 223-ФЗ становится очевидным, что законодателем предусмотрены 2 разных реестра. Требования каждого Федерального закона относятся к соответствующему, предусмотренному именно этим Федеральным законом, реестру.

В рамках ФЗ № 223-ФЗ заказчиком дается право установить требования к участникам процедуры об отсутствии сведений как в реестре по ФЗ № 223-ФЗ, так и в реестре по ФЗ № 44-ФЗ. При этом можно использовать как оба эти реестра, так и любой из них. Законодатель предоставил право заказчику отклонить заявку участника, сведения о котором включены в данные реестры.

Однако часть 1.1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ позволяет заказчику устанавливать требования об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков соответствующего участника закупочной процедуры, в том числе об отсутствии информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица, то есть, заказчики могут пользоваться только одним реестром по ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в пункте 15 извещения № 0151100004521000026 установлено требование к участнику в соответствии с частью 1.1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ: отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

По мнению подателя жалобы, данное требование не нарушено в виду отсутствия сведений об участнике ООО «Алнико» и его учредителях в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 31 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, ООО «Алнико» просило признать жалобу

обоснованной.

На жалобу ООО «Алнико» от заказчика поступили возражения следующего содержания.

В соответствии с пунктом 15 извещения № 0151100004521000026 и пунктом 10 документации об электронном аукционе (часть I информационной карты) установлено требование к участнику закупки в соответствии с частью 1.1. статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ: «отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющим функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица». Проверке подлежали как документы, представленные в составе заявки № 29 (ООО «Алнико»), так и сведения о наличии или отсутствии информации об организации, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющим функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица в реестре недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 8 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ Единой комиссией ГУ МВД России по Новосибирской области осуществлена проверка участника закупки на соответствие требованиям части 1.1. статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ, юридического лица ООО «Алнико» ИНН - 7715575722, а также лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица - Игонина Александра Михайловича ИНН - 772141083906 посредством единой информационной системы в разделе: «Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей, подрядных организаций)». При проведении проверочных мероприятий выявлена запись о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков № P2008489 от 19.08.2020 (ФЗ № 223-ФЗ) в отношении индивидуального предпринимателя Игонина Александра Михайловича ИНН 772141083906.

Согласно части 9 статьи 31 Закона № 44-ФЗ отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям указанным в части 1, частях 1.1., 2 и 2.1. (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ №44-ФЗ, или представил недостоверные сведения в отношении своего соответствия указанным требованиям. Таким образом, в случае если в документации о закупке установлено требование к участникам закупки в соответствии с частью 1.1. статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ, комиссия по осуществлению закупок отстраняет несоответствующего требованиям участника, сведения о котором находятся в Реестре, в том числе, если данные сведения об участнике включены в Реестр в качестве учредителя, члена коллегиального исполнительного органа, лица исполняющего функции единоличного исполнительного органа юридического лица, включенного в Реестр (данная позиция изложена в письме Минфина России от 26.09.2017 №24-05-09/62505).

Поскольку Единая комиссия ГУ МВД России по Новосибирской области выявила, что индивидуальный предприниматель Игонин Александр Михайлович (ИНН

772141083906) внесен в реестр недобросовестных поставщиков (№ Р2008489 от 19.08.2020), приняла решение об отклонении заявки участника ООО «Алнико» как несоответствующего требованиям, установленным заказчиком в соответствии с частью 1.1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ, в связи с внесением сведений в реестр недобросовестных поставщиков в качестве учредителя и лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, полагая, что независимо по какому Федеральному закону (ФЗ № 44-ФЗ или ФЗ № 223-ФЗ) лицо включено в Реестр, в любом случае указанное лицо является «недобросовестным поставщиком». Приоритетным направлением для заказчика являлось обеспечение федеральных нужд в рамках проводимой закупки и реализация права на заключение государственного контракта с участником, отвечающим требованиям заказчика, предъявляемым к участникам закупки.

При принятии решения члены Единой комиссии ГУ МВД России по Новосибирской области приняли во внимание тот факт, что закупка осуществляется в рамках государственного оборонного заказа. В соответствии с пунктом 13 статьи 7 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» государственный заказчик осуществляет контроль качества товаров, работ, услуг, соответственно поставляемых, выполняемых, оказываемых по государственному оборонному заказу, на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации, нормативных и иных актов государственного заказчика, условиям государственного контракта. При этом, за освоением денежных средств, выделенных на проведение вышеуказанной закупки, осуществляется также контроль со стороны головного распорядителя бюджетных средств (МВД России), а также руководствовались аналогией равнозначности применения положений норм ФЗ №223-ФЗ и ФЗ №44-ФЗ, так как в рамках ФЗ №223-ФЗ заказчиком дается право установить требования к участникам процедуры об отсутствии сведений как в реестре по ФЗ №223-ФЗ, так и в реестре по ФЗ №44-ФЗ. При этом можно использовать как оба эти реестра, так и любой из них и законодателем предоставлено право заказчику отклонить заявку участника, сведения о котором внесены в данные реестры.

Кроме того, ООО «Алнико» до недавнего времени находилось в реестре недобросовестных поставщиков (ФЗ № 44-ФЗ) РНП.248372-20 по закупке на поставку программно-аппаратного комплекса «Система управления электронной очередью» (извещение №0372200008418000020, заказчик Санкт-Петербургское бюджетное учреждение здравоохранения «Стоматологическая поликлиника №28 Красносельского района»). Однако по состоянию на 10.06.2021 г. в единой информационной системе содержится информация об исключении сведений из Реестра.

Таким образом, с учетом выявленной информации в отношении ООО «Алнико» о ранее содержащихся сведениях в реестре недобросовестных поставщиков по аналогичной закупке (извещение №0372200008418000020), номер реестровой записи №РНП.248372-20, а также факта нахождения в настоящее время Игонина Александра Михайловича в Реестре № Р2008489 от 19.08.2020 по аналогичной закупке, Единая комиссия ГУ МВД России по Новосибирской области опасалась допущения со стороны ООО «Алнико» недобросовестного поведения при исполнении условий контракта по поставке оборудования системы управления электронной очередью для предоставления государственных услуг, что в последующем могло повлечь срыв поставки и привести к нарушению

бесперебойной работы подразделения УГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области, которое в силу специфики обязано предоставить услугу населению с использованием системы управления электронной очередью - программно-аппаратного комплекса управления потоком посетителей на объекте оказания государственных услуг, с распределением очереди посетителей по типам государственных услуг и окнам приема, при обращении в подразделения ГУ МВД России по Новосибирской области за предоставлением государственных услуг по линии МВД России.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 106 ФЗ № 44-ФЗ, ГУ МВД России по Новосибирской области просило признать жалобу ООО «Алнико» необоснованной.

Изучив предоставленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

02.06.2021 г. Единой комиссией ГУ МВД России по Новосибирской области при рассмотрении вторых частей заявок принято решение о несоответствии заявки ООО «Алнико» требованиям, установленным пунктом 15 извещения № 0151100004521000026 и пунктом 10 документации об электронном аукционе, в части соответствия требованиям, установленным частью 1.1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ: «отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющим функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица».

Единой комиссией ГУ МВД России по Новосибирской области было установлено, что в отношении индивидуального предпринимателя Иголина Александра Михайловича (ИНН 772141083906), который при этом является лицом, исполняющим функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица (ООО «Алнико»), имеется запись о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков № P2008489 от 19.08.2020 г. в рамках ФЗ № 223-ФЗ.

Также Единая комиссия ГУ МВД России по Новосибирской области выяснила, что ООО «Алнико» уже находилось в реестре недобросовестных поставщиков РНП.248372-20.

При этом, по состоянию на 10.06.2021 г. в единой информационной системе содержится информация об исключении сведений об ООО «Алнико» из реестра недобросовестных поставщиков.

Данные факты послужили основанием для принятия Единой комиссией ГУ МВД России по Новосибирской области решения о несоответствии ООО «Алнико» требованиям, установленным извещением и документацией об электронном аукционе.

Часть 1.1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ позволяет заказчику устанавливать требования об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков соответствующего участника закупочной процедуры, в том числе об отсутствии информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки -

юридического лица.

При принятии решения о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с частью 1.1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик должен руководствоваться информацией, содержащейся в реестре недобросовестных поставщиков, ведение которого осуществляется на основании статьи 104 ФЗ № 44-ФЗ, а также правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

Следовательно, наличие записи от 19.08.2020 г. № P2008489 об индивидуальном предпринимателе Игонине Александре Михайловиче (ИНН 772141083906) в реестре недобросовестных поставщиков в рамках ФЗ № 223-ФЗ, не является законным основанием для признания заявки ООО «Алнико» не соответствующей требованиям, установленным извещением и документацией об электронном аукционе.

Таким образом, жалоба признается обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ электронного аукциона № 0151100004521000026 на поставку оборудования системы управления электронной очередью для предоставления государственных услуг (в рамках государственного оборонного заказа) Комиссия Новосибирского УФАС России иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявила.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Административным регламентом ФАС России, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Алнико» на действия Единой комиссии ГУ МВД России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100004521000026 на поставку оборудования системы управления электронной очередью для предоставления государственных услуг (в рамках государственного оборонного заказа) **обоснованной**.
2. Признать Единую комиссию заказчика нарушившей ч. 7 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать комиссии по осуществлению закупок предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня его вынесения.