РЕШЕНИЕ № 480-07-2/2015

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Элит – Оценка»

в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение оглашено 05 ноября 2015 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России 22.09.2015 г. № 84, (в ред. от 06.10.2015 г. № 87) (далее – Комиссия), в составе: <…>, в присутствии представителя АО «Рязанский Радиозавод» <…>, в отсутствии представителя ООО «Элит – Оценка» (уведомлен надлежащим образом), рассмотрев жалобу ООО «Элит – Оценка» (вх. от 26.10.2015г. № 4270э) на действия заказчика – АО «Рязанский Радиозавод» при проведении запроса цен в бумажной форме на право заключения договора оказания услуг по оценке рыночной стоимости пакета обыкновенных акций АО «Рязанский Радиозавод» (извещение № 31502841585),

УСТАНОВИЛА:

26 октября 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Элит – Оценка» (вх. от 26.10.2015г. № 4270э) (далее – Заявитель) на действия заказчика – АО «Рязанский Радиозавод» при проведении запроса цен в бумажной форме на право заключения договора оказания услуг по оценке рыночной стоимости пакета обыкновенных акций АО «Рязанский Радиозавод» (извещение № 31502841585).

Заказчик – АО «Рязанский Радиозавод».

Извещение о проведении запроса цен было размещено на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru.

Предмет договора: оказание услуг по оценке рыночной стоимости пакета обыкновенных акций АО «Рязанский Радиозавод».

Начальная (максимальная) цена договора: 492 500 руб. 00 коп.

Дата и время окончания подачи заявок: 20.10.2015г. в 09 час.00 мин.

Дата рассмотрения заявок: 21.10.2015г.

На участие в запросе цен было подано 8 заявок, в том числе и заявка Заявителя.

По мнению заявителя, заказчик неправомерно, присвоил баллы участнику запроса цен по критериям «Количество полных лет деятельности» и «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», а также допустил к участию в запросе цен без лицензии, требуемой техническим заданием.

Представитель Заказчика считает жалобу необоснованной по доводам, изложенным в отзыве на жалобу (вх. 03.11.2015г. № 4407).

Оценка и сопоставление заявок осуществлялась Закупочной комиссией в соответствии с критериями оценки и порядке (включая весовые коэффициенты значимости), которые установлены документацией о закупке.

На этапе заключения договора было выявлено, что копия лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, представленная ООО «Финансовый – Консалтинг» в составе заявки, выдана на организацию ЗАО «Финансовый - Консалтинг», правопреемником которой является указанное общество.

В соответствии с п. 4.22.5 Документации о закупке договор между АО «Рязанский Радиозавод» и ООО «Финансовый – Консалтинг» не заключен.

Комиссия, выслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела и изучив доводысторон, пришла к следующим выводам.

В заявке ООО «Финансовый – Консалтинг» по критерию «Количество полных лет деятельности» указано 18 лет деятельности.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ дата регистрации общества является 27.11.2014г.

ООО «Финансовый – Консалтинг» создано путем реорганизации ЗАО «Финансовый – Консалтинг» (дата создания 03.04.1997г.) в форме преобразования.

В заявке ООО «Финансовый – Консалтинг» приложено уведомление (от 19.12.2014г. № 187-12) из которого следует, что в соответствии с решением общего собрания акционеров ЗАО «Финансовый – Консалтинг» было принято решение о реорганизации ЗАО «Финансовый – Консалтинг» в ООО «Финансовый – Консалтинг» в форме преобразования.

Таким образом, ООО «Финансовый – Консалтинг» создано путем реорганизации в форме преобразования ЗАО «Финансовый – Консалтинг».

Согласно п. 5 ст. 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при преобразовании юридического лица одной организационно - правовой формы в юридическое лицо другой организационно – правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются.

Исходя из этого, реорганизованное юридическое лицо сохраняет опыт ранее выполненных контрактов, осуществляемых работ, а также несет ответственность по всем неоконченным обязательствам и осуществление деятельности является не прерывным.

Таким образом, Комиссия Заказчика правомерно присвоила балы ООО «Финансовый – Консалтинг» по критериям «Количество полных лет деятельности» и «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

Так же, установлено, что согласно аб. 5 «Требования к участникам закупки» Приложения №2 «Техническое задание» к документации о закупке участник закупки должен обладать лицензией на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

В составе заявки ООО «Финансовый – Консалтинг» - отсутствует лицензия на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что победитель закупки ООО «Финансовый – Консалтинг» в составе заявки представил лицензию на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, оформленную на ЗАО «Финансовый – Консалтинг».

В соответствии с п.1 ст. 18 Федерального закона № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензия подлежит переоформлению в случаях реорганизации юридического лица в форме преобразования.

Таким образом, представленная лицензия является не действительна, и не подтверждает право ООО «Финансовый – Консалтинг» выполнять работы с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Согласно п.4.22.5 документации о закупке, если документ, подтверждающий специальную правоспособность и необходимый для осуществления видов деятельности, предусмотренных договором, закончил свое действие до момента заключения договора, договор с таким лицом заключается только после предоставления, им действующего разрешительного документа или иного документа, подтверждающего право лица на осуществление видов деятельности по предмету договора.

В соответствии с протоколом от 28.10.2015г. № 657-4 Закупочной комиссией АО «Рязанский Радиозавод» было принято решение об отстранение участника ООО «Финансовый – Консалтинг» от дальнейшего участия в закупки на основании п.4.20.1 (1) документации о закупке, и о признании победителем участника закупки, ООО «АФК – Аудит» заявка которого заняла второе место в ранжировки.

Согласно п.4.20.1 (1) документации о закупке в любой момент вплоть до подписания договора Закупочная комиссия должна отстранить участника от дальнейшего участия в закупке в случае: обнаружения недостоверных сведений в заявке, существенных для допуска данного участника к закупке или для оценки его заявки, при наличии документального подтверждения их недостоверности.

Исходя из этого заявка ООО «Финансовый – Консалтинг» не соответствует требованиям документации о закупке, и не правомерно была допущена на участие в запросе цен, и признана победителем.

В соответствии с ч.6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам

закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Закупочная комиссия АО «Рязанский Радиозавод» допустив заявку ООО «Финансовый – Консалтинг» к участию в запросе цен, без лицензии на осуществление работ с использованием сведений составляющих государственную тайну, нарушила порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элит - Оценка» обоснованной
2. Направить материалы дела должностному лицу Управления для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.