

## Решение № 03-10.1/100-2013

о признании жалобы частично обоснованной

30 апреля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия,

рассмотрев жалобу ООО "ИграСпорт" (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии уполномоченного органа - Управление муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска (далее – единая комиссия уполномоченного органа) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оборудования для детских игровых площадок для нужд заказчика – Бюджетное учреждение г. Омска «Детский сад № 128 общеобразовательного вида» (далее - заказчик) (извещение № 0152300011913000084) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>, директора ООО «ИграСпорт», <...> (доверенность б/н от 29.04.2013),

уполномоченного органа – <...>, и.о. начальника, <...> (доверенность от 16.04.2013 № ИС-УМЗОТ/243), <...> (доверенность от 09.04.2013 № Исх-УМЗОТ/244),

в отсутствие представителя заказчика, надлежащим образом извещенного о дате и времени рассмотрения жалобы по существу,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 3747 от 23.04.2013), из которой следует, что заявитель не согласен с решением единой комиссии уполномоченного органа, которая, по мнению заявителя, неправомерно отказала ООО «ИграСпорт» в допуске к участию в открытом аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок.

Заявитель считает, что указанные Обществом в первой части заявки характеристики предлагаемых им товаров по позициям № 14 «Детский спортивный комплекс» и № 15 «Теневой навес» полностью соответствовали характеристикам, указанным в Техническом задании документации об аукционе.

Кроме того, заявитель полагает, что в нарушение части 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») заказчик и уполномоченный

орган не разместили на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) протокол рассмотрения первых частей заявок.

На основании изложенного, Общество просит признать действия заказчика, уполномоченного органа и его единой комиссии незаконными и необоснованными.

При этом Комиссия отмечает, что на заседании Комиссии представители уполномоченного органа пояснили, что на момент рассмотрения данной жалобы заявитель не направил копию жалобы заказчику и уполномоченному органу, что является нарушением части 6 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов».

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2583 от 23.04.2013) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 3905 от 25.04.2013), а также возражения на жалобу заявителя (вх. 3976э от 29.04.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте, следует, что 18.03.2013 на указанном сайте уполномоченный орган разместил извещение о проведении открытого аукциона № 0152300011913000084 с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 3520266,64 руб. и документацию об открытом аукционе.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 0152300011913000084-1 от 11.04.2013 следует, что поступило четыре заявки, двум участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю (заявки № 1 и № 3).

Из протокола проведения открытого аукциона от 15.04.2013 следует, что в открытом аукционе участвовал один участник размещения заказа – ООО «ЮМАГС», предложение цены договора составило 3502665,31 руб., открытый аукцион признан несостоявшимся.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 18.04.2013 следует, что заявка единственного участника – ООО «ЮМАГС» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Омским УФАС России в адрес заказчика и оператора электронной площадки ООО «РТС- тендер» было направлено требование (исх. № 03-2583 и № 2584 от 23.03.2013) о приостановлении размещения заказа в части заключения гражданско-правового договора до рассмотрения жалобы по существу.

29.04.2013 в адрес Омского УФАС России поступил отзыв уполномоченного органа (вх. № 3976э) на жалобу заявителя, в котором, в частности, указано следующее: «Заявка ООО «ИграСпорт» поступила под номером 1. ООО «ИграСпорт» отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) в связи с несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона, требованиям документации: в заявке участника размещения заказа характеристики предлагаемого к поставке товара по позиции 14 «Детский спортивный комплекс» - «Материал: металл, древесина

хвойных пород» не соответствуют характеристикам, установленным в части II «Техническое задание» документации по позиции 14 «Детский спортивный комплекс» - «Материал: металл или древесина»...

В связи с допущенной уполномоченным органом технической ошибкой при формировании протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе электронной торговой площадкой направлено уведомление ООО «ИграСпорт», в котором указано на отказ в допуске данному участнику по двум основаниям. Но в этот же день уполномоченный орган ошибку исправил, оставив одно вышеуказанное основание отказа в допуске к участию в аукционе.

Считаем довод ООО «ИграСпорт» о неразмещении уполномоченным органом «в свободном доступе для ознакомления на электронном аукционе» протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе подлежащим отклонению ввиду отсутствия указанной обязанности в Законе».

С учетом изложенного, основанием отказа заявителю в допуске к участию в открытом аукционе являлось несоответствие характеристики материала товара, предлагаемого к поставке заявителем по позиции № 14 «Детский спортивный комплекс».

По мнению уполномоченного органа, в связи с отсутствием в действиях уполномоченного органа и его единой комиссии нарушений действующего законодательства о размещении заказов жалоба ООО «ИграСпорт» является необоснованной.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов и пояснения представителей сторон, в результате осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) **несоответствия сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, **требованиям документации** об открытом аукционе в электронной форме.

Подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены

заказчиком, уполномоченным органом в пункте 2.2.1 документации об открытом аукционе.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в части II «Техническое задание» документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) уполномоченным органом с учетом требований заказчика были установлены требования к качеству, техническим характеристикам, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), а также минимальные и максимальные значения ряда показателей (характеристик) закупаемого товара, используемых для определения соответствия потребностям заказчика.

В частности по обжалуемой позиции № 14 «Детский спортивный комплекс» Технического задания были установлены следующие требования к характеристикам поставляемого товара:

№ п/п	Наименование товара	Характеристика товара	Количество
14	Детский спортивный комплекс	<p>Предназначен для лазанья.</p> <p>Минимальная комплектация: не менее 2х наклонных плоскостей, одна из которых шведская стенка.</p> <p>Размеры: высота не менее 1300 мм, не более 21900 мм, ширина не менее 1300 мм.</p> <p><b>Материал: металл или древесина.</b></p> <p>Изделие устанавливается в каркасно-бетонный блок.</p>	2

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 11.04.2013 следует, что заявителю (заявка с порядковым номером 1 отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», требованиям пункта 3.1 части I и части II Технического задания документации об открытом аукционе, а именно, «в заявке участника размещения заказа характеристики предлагаемого к поставке товара по позиции 14 «Детский спортивный комплекс» - «Материал: металл, древесина хвойных пород» не соответствуют характеристикам, установленным в части II «Техническое задание» документации по позиции 14 «Детский спортивный комплекс» - «Материал: металл или древесина».

При этом Комиссия отмечает, что протокол рассмотрения первых частей заявок содержит неверную ссылку на пункт 3.1 части I документации об аукционе, поскольку данный пункт отсутствует в документации об открытом аукционе, а непосредственно требования к содержанию первой части заявки содержатся в

пункте 2.2.1 части I документации об аукционе.

Проверив первую часть заявки заявителя, Комиссия установила, что в своей заявке по позиции № 14 «Детский спортивный комплекс» Общество указало **материал: металл, древесина хвойных пород.**

Представители заказчика пояснили, что исходя из содержания требований документации об открытом аукционе по позиции № 14 «Детский спортивный комплекс» участники размещения заказа должны были указать какой-либо один вид материала детского спортивного комплекса, а не два как указал в своей заявке заявитель.

В свою очередь, представители заявителя пояснили, что указанные им характеристики предлагаемого товара полностью соответствуют запрошенным заказчиком параметрам данного товара, поскольку, по мнению заявителя, установленные в Техническом задании требования к материалу детского спортивного комплекса воспринимались им однозначно - как возможность поставки товара, состоящего из двух видов материалов, ввиду того, что в настоящее время существует значительное количество детских спортивных комплексов, изготовленных одновременно как из металла так и из древесины, более того, применяемые в настоящее время технологии изготовления не предусматривают возможности изготовления комплексов исключительно из древесины, поскольку конструкции обязательно содержат крепежные, монтажные элементы из металла; предложенный ООО «ИграСпорт» детский спортивный комплекс с характеристиками, указанными в первой части заявки, отвечает потребностям заказчика, при этом он отвечает всем требованиям безопасности, а также соответствующим ГОСТам и т.д.

Учитывая вышеизложенное, а также изучив положения документации об открытом аукционе, содержание первой части заявки ООО «ИграСпорт», Комиссия пришла к выводу, что указание в Техническом задании по позиции № 14 «Детский спортивный комплекс» требований к материалу действительно могло восприниматься участниками размещения заказа неоднозначно.

Учитывая указанное обстоятельство, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 1 и положениями норм главы 8 Федерального закона «О размещении заказов», считает, что в данном конкретном случае все неустранимые сомнения, противоречия и неясности необходимо толковать в пользу участника размещения заказа.

Таким образом, по мнению Комиссии, сведения о материале, из которого состоит детский игровой комплекс, указанные в заявке заявителя по позиции № 14, соответствуют требованиям, установленным в Техническом задании, следовательно, единая комиссия уполномоченного органа необоснованно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 11.04.2013, следовательно, в данной части жалоба заявителя является **обоснованной**.

**3.2.** В своей жалобе заявитель указывает также на то, что, по его мнению, в нарушение требований норм Федерального закона «О размещении заказов» протокол рассмотрения первых частей заявок от 11.04.2013 не был размещен заказчиком, уполномоченным органом в свободном доступе для ознакомления.

Комиссия считает данный довод заявителя **необоснованным** исходя из следующего.

Согласно части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. **Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.**

Из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе к участию в открытом аукционе на поставку оборудования для детских игровых площадок было допущено два участника размещения заказа, следовательно, в соответствии с указанной нормой уполномоченный орган был обязан направить протокол только в адрес оператора электронной площадки.

В силу части 8 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в течение одного часа с момента **поступления оператору электронной площадки указанного в части 6 настоящей статьи протокола** или с момента размещения на электронной площадке протокола в соответствии с [частью 7](#) настоящей статьи **оператор электронной площадки обязан направить** участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, **уведомление о принятом** в отношении поданной таким участником открытого аукциона заявки на участие в открытом аукционе **решении**.

Таким образом, нормами Федерального закона «О размещении заказов» не предусмотрена обязанность заказчика (уполномоченного органа, специализированной организации) размещать на официальном сайте протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению

государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «ИграСпорт» на действия единой комиссии уполномоченного органа - Управление муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оборудования для детских игровых площадок для нужд заказчика – Бюджетное учреждение г. Омска «Детский сад № 128 общеобразовательного вида» (извещение № 0152300011913000084), при этом признать обоснованным довод жалобы о неправомерном отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе.

**2.** Признать в действиях единой комиссии уполномоченного органа - Управление муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска нарушение пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Бюджетному учреждению г. Омска «Детский сад № 128 общеобразовательного вида», Управлению муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/100-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

30 апреля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО "ИграСпорт" на действия единой комиссии

уполномоченного органа - Управление муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оборудования для детских игровых площадок для нужд Бюджетного учреждения г. Омска «Детский сад № 128 общеобразовательного вида» (извещение № 0152300011913000084) (далее – открытый аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях единой комиссии уполномоченного органа нарушение пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 30.04.2013 № 03-10.1/100-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Бюджетному учреждению г. Омска «Детский сад № 128 общеобразовательного вида», Управлению муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска и его единой комиссии:

- внести изменения в протокол рассмотрения первых частей заявок от 11.04.2013 № 0152300011913000084-1 в части допуска участника размещения заказа с порядковым номером заявки 1 (ООО «ИграСпорт»);

- отменить протокол подведения итогов № 0152300011913000084-3 от 18.04.2013;

- назначить новую дату проведения аукциона, разместить на электронной площадке информацию о новой дате проведения открытого аукциона.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»:

- обеспечить возможность исполнения Бюджетным учреждением г. Омска «Детский сад № 128 общеобразовательного вида», уполномоченным органом – Управление муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска и его единой комиссией действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;

- назначить новое время проведения открытого аукциона, разместить на электронной площадке информацию о времени проведения открытого аукциона;

- уведомить всех участников, подавших заявки на участие в открытом аукционе о дате и времени проведения открытого аукциона;

- продолжить проведение процедуры открытого аукциона, начатой 15.04.2013, с последнего (минимального) предложения о цене гражданско-правового договора – 3502665,31 руб.;

- при продолжении проведения процедуры открытого аукциона в случае отсутствия

предложений от участников открытого аукциона о снижении указанной цены гражданско-правового договора, признать победителем открытого аукциона участника № 2.

**3.** Бюджетному учреждению г. Омска «Детский сад № 128 общеобразовательного вида», Управлению муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска и его единой комиссии, оператору электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» выполнить действия, указанные в пунктах 1-2 настоящего предписания **в срок до 21.05.2013** и проинформировать об исполнении Омское УФАС России **в срок до 23.05.2013** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение в установленный срок законного предписания**, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.