РЕШЕНИЕ

08.05.2020 Дело № 073/06/110.2-208/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления-начальника отдела <…>;

членов - начальника отдела <…>;

- ведущего специалиста-эксперта <…>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/110.2-208/2020 по жалобе ООО «Морис» (далее - заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420002430 (наименование объекта закупки – «Капитальный ремонт здания и благоустройство территории ОГБУ "Спортивная школа олимпийского резерва по боксу имени П.Т. Липатова»; заказчик – ОГКУ «Ульяновскоблстройзаказчик», далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта –8 941 963,20 руб.; срок окончания подачи заявок – 29.04.2020 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2788 от 28.04.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Морис» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420002430.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В нарушение требований статьи 110.2 Закона о контрактной системе и Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 23.12.2019

г. № 841/пр в составе аукционной документации отсутствует проект сметы контракта, заказчиком не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

Заседание комиссии по рассмотрению жалобы было назначено на 07.05.2020 г., которое происходило в отсутствие сторон, Комиссий был объявлен перерыв в рассмотрении жалобы до 11.00 08.05.2020 г.

Вх. № 2938 от 07.05.2020 г. от заказчика поступили письменные пояснения, согласно которых положения статьи 110.2 Закона о контрактной системе распространяются на закупки, предметом которых является исключительно строительство и реконструкция объектов капитального строительства. Вместе с тем, объектом обжалуемой закупки является капитальный ремонт, в связи с чем обязанность по размещению проекта сметы контракта у заказчика отсутствует.

Вх. № 2911 от 06.05.2020 г. от уполномоченного органа поступили письменные возражения (вх. № 2297 от 08.04.2020 г.) содержащие указание, на то, что Приложение 4 к аукционной документации содержит проект сметы контракта. При этом формы, предусмотренные Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 23.12.2019 г. № 841/пр являются рекомендованными.

На заседание Комиссии 08.05.2020 г., которое происходило в дистанционном режиме, представитель заказчика с доводами жалобы не согласилась, поддержала ранее представленные письменные пояснения.

В заседании Комиссии был объявлен перерыв до 13.30 08.05.2020 г.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 15.04.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002420002430, наименование объекта закупки – «Капитальный ремонт здания и благоустройство территории ОГБУ "Спортивная школа олимпийского резерва по боксу имени П.Т. Липатова» (начальная (максимальная) цена контракта –8 941 963,20 руб.; срок окончания подачи заявок – 29.04.2020 г. в 09 час. 00 мин.).

20.04.2020 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Морис» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условиях контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обосновании начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Пунктом 1 части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком

(подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно части 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр утверждены порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется.

В соответствии с градостроительным законодательством в рамках подготовки проектной документации по капремонту заказчиком самостоятельно утверждаются отдельные разделы проектной документации, в том числе может быть подготовлена только смета.

Приложение № 2 к документации об аукционе № 0168200002420002430 содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в котором указано, что начальная (максимальная) цена контракта определена проектно-сметным методом в соответствии с локально-сметными расчетами.

Приложением № 5 аукционной документации являются локальные сметы.

Учитывая изложенное, норма пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе о наличии в составе аукционной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком соблюдена.

При этом согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной

(максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, контрольный орган в сфере закупок не обладает полномочиями по проверке порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, довод ООО «Морис» об отсутствии в документации проекта сметы контракта и не применении заказчиком индексов, учитывающих инфляцию периода строительства, не подлежит рассмотрению.

При этом необходимо отметить, что Приложением № 4 к аукционной документации № 0168200002420002430, размещенной в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru), является проект сметы контракта.

Соответственно, жалоба ООО «Морис» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Морис» необоснованной.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.