

## РЕШЕНИЕ

по делу № 051/01/17-382/2021

о нарушении антимонопольного законодательства

город Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена 01 октября 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено 15 октября 2021 года.

Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению дела № 051/01/17-382/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – Чечениной С.А., руководителя Мурманского УФАС России;

Членов Комиссии:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Мурманского УФАС России;

Поповой И.Н. – ведущего эксперта отдела контроля товарных и финансовых рынков Мурманского УФАС России,

рассмотрев дело № 051/01/17-382/2021 по признакам нарушения Администрацией города Оленегорск с подведомственной территорией Мурманской области (184530, Мурманская область, город Оленегорск, улица Строительная, дом 52) (далее – Администрация), Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области (ОГРН 1025100675731, ИНН 5108900461, место нахождения: 184530, Мурманская область, город Оленегорск, улица Строительная, дом 52) (далее – КУМИ Администрации города Оленегорска) и обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Гарант+» (ОГРН 1175108000011, ИНН 5108003655, место нахождения: 184530, Мурманская область, город Оленегорск, улица Строительная, дом 45, квартира 21) (далее – ООО «УК Гарант+») пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в координации деятельности ООО «УК Гарант+» Администрацией и КУМИ Администрации города Оленегорска, а также заключении устного соглашения между Администрацией, КУМИ Администрации города Оленегорска и ООО «УК Гарант+», имеющего своей целью создание для ООО «УК Гарант+» преимущественных условий на торгах.

В присутствии на заседании Комиссии представителей Администрации – <...> (по доверенности), <...>, <...>, представителя КУМИ Администрации города Оленегорска – <...> (по доверенности), представителя Муниципального казённого учреждения «Управление городского хозяйства» муниципального образования город Оленегорск с подведомственной территорией (далее - МКУ УГХ) – <...> (по доверенности), представителя ООО «УК Гарант+» – <...> (по доверенности),

### УСТАНОВИЛА:

По результатам рассмотрения поступивших 16 февраля 2021 года в Мурманское УФАС России из Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области (далее – Следственное управление) материалов о нарушении должностными лицами администрации города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов на право заключения контрактов на выполнение работ по ремонту муниципальных жилых помещений в городе Оленегорске руководителем Мурманского УФАС России был издан приказ № 37 от 24.05.2021 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного

законодательства» по признакам нарушения Администрацией и ООО «УК Гарант+» пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Определением от 25.05.2021 дело № 051/01/17-382/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 22.06.2021 в 11 часов 30 минут.

Определением от 22.06.2021 на основании подпункта 3 части 1.1 статьи 47 и части 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела № 051/01/17-382/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 21.07.2021 в 10 часов 30 минут в связи с необходимостью принятия заключения об обстоятельствах дела.

В соответствии с требованиями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции 29.06.2021 Комиссией подготовлено заключение об обстоятельствах дела № 051/01/17-382/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Заключение).

Заключение направлено по месту нахождения Администрации и ООО «УК Гарант+».

В силу части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лицам, участвующим в деле, было дано право представить Комиссии пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

К заседанию Комиссии, назначенном на 21.07.2021 в 10 часов 30 минут, Администрацией представлены письменные возражения от 20.07.2021 № 01-2710 на заключение об обстоятельствах дела. От ООО «УК Гарант+» 20.07.2021 поступили ходатайства об отложении рассмотрения дела и о вызове заместителя начальника МКУ УГХ <...> для дачи объяснений по обстоятельствам дела.

В заседании Комиссии 21.07.2021 был объявлен перерыв до 09 часов 30 минут 28.07.2021 на основании части 1 статьи 46 Закона о защите конкуренции в связи с ходатайством ООО «УК Гарант+» о необходимости получения дополнительного времени для подготовки письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела. В ходатайстве о вызове заместителя начальника МКУ УГХ <...> для дачи объяснений по обстоятельствам дела отказано, так как оснований в получении дополнительных пояснений по обстоятельствам дела, не имелось.

27 июля 2021 года от ООО «УК Гарант+» поступили возражения на заключение об обстоятельствах дела № 051/01/17-382/2021.

Определением от 28.07.2021 срок рассмотрения дела № 051/01/17-382/2021 о нарушении антимонопольного законодательства на основании части 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был продлён до 23.12.2021.

Определением от 28.07.2021 к участию в рассмотрении дела № 051/01/17-382/2021 в качестве ответчика по делу был привлечён Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области.

Определением от 28.07.2021 рассмотрение дела № 051/01/17-382/2021 о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с частью 1.1 статьи 47 и частью 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции было отложено на 16.08.2021 в 10 часов 00 минут. КУМИ Администрации города Оленегорска было предложено представить письменные пояснения по обстоятельствам дела.

12 августа 2021 года от ООО «УК Гарант+» поступило ходатайство о привлечении в качестве третьего лица МКУ УГХ к участию в рассмотрении дела № 051/01/17-382/2021.

Определением от 13.08.2021, на основании части 1 статьи 47 и части 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела № 051/01/17-382/2021 отложено на 02 сентября 2021 года в 10 часов 30 минут. К участию в рассмотрении дела № 051/01/17-382/2021 привлечено Муниципальное казённое учреждение «Управление городского хозяйства» муниципального образования город Оленегорск с подведомственной территорией.

18 августа 2021 года от КУМИ Администрации города Оленегорска поступили пояснения на заключение об обстоятельствах дела № 051/01/17-382/2021. 28 августа 2021 года МКУ УГХ представил отзыв по делу № 051/01/17-382/2021.

Определением от 02.09.2021, на основании части 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела № 051/01/17-382/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 01.10.2021 в 10 часов 30 минут в связи с необходимостью принятия заключения об обстоятельствах дела.

Согласно требованиям части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом проведён анализ состояния конкуренции в объёме, определённом пунктом 10.10 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке». Краткий отчёт (обзор) по результатам анализа приобщён к материалам дела № 051/01/17-382/2021 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции 09.07.2021 Комиссией подготовлено заключение об обстоятельствах дела № 051/01/17-382/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Заключение).

В Заключении нашли отражение фактические и иные обстоятельства дела, установленные Комиссией; доказательства, на которых основаны выводы Комиссии, мотивы, по которым Комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Заключение направлено по месту нахождения ответчиков и третьего лица.

В силу части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лицам, участвующим в деле, было дано право представить Комиссии пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

К заседанию Комиссии, назначенном на 01.10.2021 в 10 часов 30 минут от лиц, участвующих в деле письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела представлены не были.

Ответчики и третье лицо на заседании Комиссии 01.10.2021 ссылались на ранее представленные письменные возражения и пояснения.

Рассмотрев дело № 051/01/17-382/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, изучив представленные документы и сведения, проанализировав пояснения лиц, участвующих в деле, результаты анализа состояния конкуренции на товарных рынках, Мурманское УФАС России приходит к выводу о нарушении Администрацией, КУМИ Администрации города Оленегорска и ООО «УК Гарант+» пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в координации деятельности ООО «УК Гарант+» Администрацией и КУМИ Администрации города Оленегорска, а также заключении устного соглашения между Администрацией, КУМИ Администрации города Оленегорска и ООО «УК Гарант+», имеющего своей целью создание для ООО «УК Гарант+» преимущественных условий на торгах.

Переданные материалы оперативно-розыскной деятельности свидетельствуют о том, что <...>, занимая должность главы Администрации города Оленегорска с подведомственной

территорией Мурманской области, используя своё служебное положение, активно отстаивал интересы аффилированного ему юридического лица - ООО «УК Гарант+», учредителем которого является его супруга - <...>, при проведении Администрацией города Оленегорска и подведомственными учреждениями торгов на право заключения контрактов на выполнение работ.

Распоряжением Главы города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области от 14.08.2019 № 299-л <...> назначен на должность заместителя главы Администрации города – Председатель Комитета по управлению муниципальным имуществом.

Распоряжением Главы города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области от 16.08.2019 № 71-РГ утверждено распределение обязанностей между Главой города Оленегорска с подведомственной территорией и его заместителями.

Согласно Приложению № 2 к распоряжению Главы города Оленегорска от 16.08.2019 № 71-РГ заместитель главы Администрации города – Председатель Комитета по управлению муниципальным имуществом:

- при отсутствии Главы муниципального образования в период отпуска, болезни, командировки и по другим причинам исполняет его обязанности в соответствии с Уставом муниципального образования город Оленегорск с подведомственной территорией.

- координирует, контролирует и руководит деятельностью Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области, координирует и контролирует деятельность отдела безопасности.

- координирует и контролирует деятельность муниципальных учреждений, предприятий, в том числе, Муниципальное казённое учреждение «Управление городского хозяйства» муниципального образования город Оленегорск с подведомственной территорией.

Так, 07.10.2019 года Отделом муниципальных заказов Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области для нужд Муниципального казённого учреждения «Управление городского хозяйства» муниципального образования город Оленегорск с подведомственной территорией размещена на официальном сайте Российской Федерации Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) закупка № 0349300010319000058 «Выполнение работ по ремонту муниципальных жилых помещений в г. Оленегорске».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1477453,00 (один миллион четыреста семьдесят семь тысяч четыреста пятьдесят три) рубля 00 копеек.

Согласно техническому заданию документации о торгах требовалось выполнить работы по ремонту следующих объектов: квартира по ул.Бардина, д.45, кв.80; квартира по ул.Бардина, д.48, кв.13; квартира по ул.Парковая, д.14, кв.50; квартира по ул.Советская, д.3, кв.32.

В извещении и в документации о закупке указано, что дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 22.10.2019 в 09:00; дата проведения аукциона в электронной форме - 24.10.2019, время проведения аукциона - 13:05.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.10.2019 №0349300010319000058-1 отражено, что на участие в закупке было подано семь (7) заявок с идентификационными номерами 9, 103, 168, 214, 26, 87, 242.

№ заявки	Наименование участника	Предложение цене контракта	о Вид аукциона	Процент снижения
26	Общество с ограниченной ответственностью	974637.97	понижение	34.03 %

	«Управляющая компания Гарант +»		
103	<...>	982025.24	понижение 33.53 %
214	<...>	1122383.37	понижение 24.03 %
242	Общество с ограниченной ответственностью «Монолит»	1129770.64	понижение 23.53 %
9	Общество с ограниченной ответственностью «Стройконструкция»	1189349.62	понижение 19.50 %
168	Общество с ограниченной ответственностью «Эдельвейс»	1462678.46	понижение 1.00 %

Наименьшее ценовое предложение поступило от участника закупки с идентификационным номером 26, предложенная цена составила 974637,97 (Девятьсот семьдесят четыре тысячи шестьсот тридцать семь рублей, 97 копеек), процент снижения составил 34.03 %.

Согласно протоколу подведения итогов № 3 от 25.10.2019 победителем электронного аукциона был признан участник закупки с идентификационным номером 26 - общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Гарант+».

Вместе с тем, в пункте 43 раздела 1 информационной карты документации о закупке установлены требования к содержанию, составу заявки, где прописано, что вторая часть заявки участника должна содержать, в том числе, решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Вторая часть заявки ООО «УК Гарант+» не содержала документа об одобрении крупной сделки. При этом заявка ООО «УК Гарант+» была признана соответствующей требованиям документации о закупке.

11 ноября 2019 года Муниципальным казённым учреждением «Управление городского хозяйства» муниципального образования город Оленегорск с подведомственной территорией (далее – МКУ УГХ), в лице начальника <...>, и обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Гарант+», в лице директора <...>, заключён муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту муниципальных жилых помещений в г.Оленегорске № 0349300010319000058-29/19, а именно квартир по следующим адресам: ул.Бардина, д.45, кв.80; ул.Бардина, д.48, кв.13; ул.Парковая, д.14, кв.50; ул.Советская, д.3, кв.32. Цена Контракта составила 974 637 (девятьсот семьдесят четыре тысячи шестьсот тридцать семь) руб. 97 коп.

В последующем, МКУ УГХ с ООО «УК Гарант+» 24 декабря 2019 года заключили дополнительное соглашение №1, которым увеличили цену контракта на 10 % на сумму в размере 97463 (девятьсот семь тысяч четыреста шестьдесят три) рубля 00 копеек. Цена контракта составила 1072100 (один миллион семьдесят две тысячи сто) рублей 97 копеек.

В ЕИС в карточке контракта размещена информация о том, что к 25 декабря 2019 года работы исполнены и приняты заказчиком. Оплачены 30 декабря 2019 года.

Из справки аудиодокументирования за 24.10.2019 года, представленной Следственным управлением, следует, что до начала времени проведения непосредственно самого аукциона до 13 часов 05 минут 24 октября 2019 года <...> осуществил телефонный звонок директору ООО «УК Гарант+» <...>.

Из проведённых переговоров следует, что <...> задал вопрос <...> о подаче заявки. На что <...> ответил <...>, что подались на ремонт, сейчас идёт к часу, уже электронный аукцион. Затем

<...> предлагает <...> принять участие в другом конкурсе. На данное предложение <...> отвечает, что для начала попробует выиграть в этой закупке, так как его заявка уже под номером 26. <...> посчитал, что в закупке участвует 26 участников. На что <...> опроверг предположение <...>, ответив, что участвует 7 организаций. Затем <...> спрашивает <...> о понижении цены. На что <...> предлагает падать не больше 15%. С данным предложением <...> соглашается и делает предположение, что в сумме это составит 200 тысяч. На что <...> утвердительно отвечает и уверяет <...> о том, что, упав на 15 %, потом увеличат цену на 10 %. <...> соглашается. На что <...> заверяет <...>, что, если будет падение ещё ниже, значит с ним будут готовы заключить договор на ремонт ещё одной квартиры. Далее в переговорах <...> продолжает заверять <...> о том, что увеличит цену контракта на 10%.

Из справки аудиодокументирования за 25.10.2019 года, представленной Следственным управлением, следует, что в проведённых переговорах <...> сообщает <...> о том, что пообщались с муниципальным заказом отделом муниципальных заказов и решили, что Гарант прошёл, справки о крупной сделке требовать не будут, затем поздравляет <...> с выигрышем. На что <...> сообщает <...>, о том, что в понедельник разместят контракт и он его подпишет. <...> на это отвечает утвердительно. Затем, <...> опять задаёт вопрос <...> про увеличение цены контракта и нужно ли ему делать ходатайство. На что, <...> говорит подойти в понедельник после подписания контракта и поговорить какие работы или материалы прописать, как неучтённые. <...> соглашается.

Из справки аудиодокументирования за 30.10.2019 года, представленной Следственным управлением, следует, что в проведённых переговорах <...> сообщает <...> о том, что вышел от <...> и она в курсе ремонта квартир и увеличения цены контракта на 10 %, также говорит <...> подойти и обсудить с <...>, как правильно сделать увеличение цены контракта на 10 %. На что <...> соглашается. Затем <...> сообщает <...> о новых закупках и предлагает участвовать, при этом, говорит об экономии в 500000 рублей и что на эту экономию также будут размещать закупку. На что <...> соглашается и спрашивает <...>, самому ли ему мониторить закупку. <...> отвечает, что сам ему сообщит. Далее переговоры идут по обсуждению используемого материала на ремонт, и <...> спрашивает у <...>, кто будет принимать работы и может ли он заменить материал. На что <...> отвечает, что лучше этот вопрос проговорить и приложить документы. Из обсуждения следует, что <...> намеривается использовать при выполнении работ материал, который не был предусмотрен по договору, является более дешёвым. На что <...> выражает согласие.

Из проведённых переговоров, отражённых в справке аудиодокументирования за 10.01.2020 года, представленной Следственным управлением, следует, что <...> интересуется у <...>, когда <...> закончит ремонт квартир и поступили ли <...> все деньги. На что <...> отвечает утвердительно и сообщает <...>, что получил 1000070 за исключением 40 тысяч. <...> предлагает <...> обратиться с данным вопросом к <...>.

Описанные события и осуществлённые переговоры указывают на то, что <...> и <...> до начала времени проведения непосредственно самого аукциона, до 13 часов 05 минут 24 октября 2019 года, обсуждают именно закупку № 0349300010319000058, где <...> информирует <...> о фактическом количестве участников закупки, даёт указание и рекомендации <...>, каким образом действовать последнему, при этом, гарантирует увеличение цены контракта на 10% после его заключения и осуществление приёмки выполненных работ без каких-либо препятствий и выставления претензий по качеству используемого материала, что непосредственно создало преимущественные условия обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Гарант+» по сравнению с другими участниками закупки.

Более того, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать также требования к содержанию, составу

заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по её заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пункт 4 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе устанавливает требование о том, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

По закупке №0349300010319000058 требование о представлении в составе второй части заявки решения о крупной сделке прописано в пункте 43 раздела 1 информационной карты документации о закупке.

Однако заявка общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Гарант+» не содержала документа об одобрении крупной сделки.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

25.10.2019 года состоялось рассмотрение вторых частей заявок, где вопреки требованиям Закона о контрактной системе, заявка общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Гарант+» была признана соответствующей требованиям документации о закупке. Как отмечалось ранее, в тот же день 25.10.2019 в проведенных переговорах <...> сообщил <...> о том, что пообщался с муниципальным заказом отделом муниципальных заказов, что Гарант прошёл, справки о крупной сделке требовать не будут (Справка аудиодокументирования за 25.10.2019 года, представленная Следственным управлением).

Таким образом, <...> проинформировал <...> о совершении действий, направленных на обеспечение победы ООО «УК Гарант+» в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Данные обстоятельства также свидетельствуют о том, что единственной целью для Администрации было обеспечить победу обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Гарант+», создать преимущественные условия участия в торгах.

В этой связи следует обратить внимание на объяснения, которые были даны начальником МКУ УГХ <...> оперуполномоченному УЭБиПК УМВД России по Мурманской области старшему лейтенанту полиции 17 сентября 2020 года, где <...> сообщила, что, ориентировочно в декабре 2019 года, к ней обратился заместитель главы города Оленегорска по вопросам

городского хозяйства <...> с указанием увеличить цену контракта на 10%. Как указала <...> в своих объяснениях, МКУ УГХ в своей деятельности подчиняется заместителю главы города Оленегорска по вопросам городского хозяйства <...>, в связи с чем, она не может не выполнять поступающие от её прямого руководителя указания. По этой причине его указание об увеличении цены муниципального контракта на 10 % с ООО «УК Гарант+» также было выполнено путём оформления и подписания дополнительного соглашения к указанному контракту. В итоге, как заявляет <...> в своих объяснениях, согласно прямому указанию <...>, цена муниципального контракта с ООО «УК Гарант+» была увеличена на 10 % дополнительным соглашением к контракту. Далее в объяснениях <...> также сообщила о том, что работы по данному контракту были приняты в конце декабря к закрытию финансового года и впоследствии полностью оплачены, однако, фактически работы полностью были окончены позже - в январе, о чём ей было известно, однако никаких штрафных санкций на ООО «УК Гарант+» не накладывалось и лично <...> никакие действия в связи с этим фактом не предпринимала, так как она знала, что на момент приёмки оставался лишь небольшой объём невыполненных работ.

Несмотря на то, что в последующем <...> отказалась от своих объяснений, данных 17 сентября 2020 года, это не отменяет возможности использовать их в качестве доказательств, так как данные объяснения в совокупности согласуются с иными фактами и происходящими событиями, что придаёт значимости данным объяснениям и учитывается Комиссией.

Так, сообщение <...> о том, что указание увеличить цену контракта на 10% поступило именно от <...> подтверждается справкой аудиодокументирования за 30.10.2019 года, представленной Следственным управлением, из которой следует, что <...> сообщает <...> о том, что вышел от <...> и она в курсе ремонта квартир и увеличения цены контракта на 10 %, а также говорит <...> подойти и обсудить с <...>, как правильно сделать увеличение цены контракта на 10 %.

В последующем, 23.12.2019 года от директора общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Гарант+» <...> поступило обращение в МКУ УГХ, в котором <...> сообщил о выявленных скрытых дефектах, в связи с чем, произошло увеличение объёма отдельных работ. <...> просил рассмотреть увеличение сметной стоимости контракта на 10%, что и было сделано посредством заключения дополнительного соглашения.

Подтверждается также и сообщённый факт <...> о том, что работы по данному контракту были приняты в конце декабря 2019 года и впоследствии полностью оплачены, однако фактически работы полностью были окончены позже - в январе 2020 года. В справке аудиодокументирования за 10.01.2020 года зафиксированы переговоры, из которых следует, что <...> интересуется у <...>, когда <...> закончит ремонт квартир и поступили ли <...> все деньги. На что <...> отвечает утвердительно.

Интересными по своему содержанию являются объяснения участников закупки № 0349300010319000058, которые также свидетельствуют о создании преимущественных условий обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Гарант+».

Учредитель и генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Стройконструкция» <...> в объяснениях от 03 ноября 2020 года следователю по ОВД отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Мурманской области на вопрос о своём участии в закупке №0349300010319000058 пояснил, что обычно понижает цену контракта примерно на 15%, при данных торгах понизил на 19.5% и дальнейшее понижение цены контракта для общества было экономически невыгодным. На вопрос следователя о том, что, если бы на момент участия в торгах обществу было бы известно, что в последующем цена контракта увеличилась бы на 10%, то общество смогло бы использовать данную информацию и дальше понижать цену, <...> ответил, что думает, что мог бы понижаться и участвовать, тогда смог бы опустить цену контракта ещё на указанные 10%. Так же <...> в своих объяснениях утвердительно ответил, что факт заблаговременного предоставления организатором аукциона одному из участников сведений о том, что последующая цена контракта будет

увеличена на 10% будет нечестной борьбой, нечестной конкуренцией.

Индивидуальный предприниматель <...> относительно вопроса о заблаговременно полученной информации по гарантированному увеличению цены контракта на 10% дала аналогичные объяснения следователю 03 ноября 2020 года, указав, что обладание такой информацией даёт возможность её использовать и снижать своё предложение по цене. Более 24.03% она понизить не могла, так как по её расчётам это невыгодно, но с учётом 10% её предложение могло бы составить 34.03%.

При таких обстоятельствах представляется важным обратить внимание на то, что четыре участника из шести подававших предложение о цене контракта при участии в закупке №0349300010319000058 снизили своё предложение от 1% до 24.03 %. Как минимум для двоих участников заблаговременная гарантия увеличения цены контракта на 10% даёт возможность участвовать в борьбе за заключения контракта, добиваясь победы.

Таким образом, заблаговременная гарантия увеличения цены контракта на 10%, а также гарантия того, что работы и используемые материалы будут приняты и не будет возражений по замене используемых материалов, создают преимущественные условия участнику, которому предоставляются такие гарантии и с которым заранее оговариваются такие условия, так как такое знание придаёт уверенности и позволяет добиваться победы в торгах посредством максимального снижения начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссия обращает внимание также на то, что, согласно Приложению № 2 к распоряжению Главы города Оленегорска от 16.08.2019 № 71-РГ, <...> как заместитель главы Администрации города координирует и контролирует деятельность не только МКУ УКХ, но и координирует, контролирует и руководит деятельностью Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области (далее – КУМИ Администрации города Оленегорска), является Председателем Комитета по управлению муниципальным имуществом.

Так, 05.03.2020 года Отделом муниципальных заказов Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области для нужд КУМИ города Оленегорска размещена в ЕИС закупка № 0349300010320000005 «Выполнение работ по ремонту муниципальных жилых помещений в г. Оленегорске».

Начальная (максимальная) цена контракта 4499255,00 (Четыре миллиона четыреста девяносто девять тысяч двести пятьдесят пять) рублей 00 копеек.

Согласно техническому заданию документации о торгах требовалось выполнить работы по ремонту следующих объектов: квартира по ул.Мира, д.35, кв.3; квартира по ул.Мира, д.33, кв.17; квартира по ул.Кирова, д.6, кв.31; квартира по ул.Строительная, д.70, кв.1; квартира по ул.Строительная, д.32, кв.77; квартира по ул.Бардина, д.18, кв.17; квартира по ул.Горького, д.2, кв.3 (семь квартир).

В протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.03.2020 №0349300010319000005 отражено, что на участие в закупке было подано одиннадцать (11) заявок с идентификационными номерами 2, 43, 58, 80, 82, 105, 135, 195, 235, 236, 243.

Постоянной комиссией по рассмотрению заявок принято решение о допуске девяти (9) участников под номерами 2, 80, 82, 105, 135, 195, 235, 236, 243. Участникам под номерами 48 и 58 отказано в допуске.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 18.03.2020 №0349300010320000005-2 наименьшее ценовое предложение поступило от участника под номером 105 - 2 475 037,20 (Два миллиона четыреста семьдесят пять тысяч тридцать семь) рублей 20 копеек. Процент снижения составил 44.99 %.

Согласно протоколу подведения итогов 19.03.2020 победителем электронного аукциона был

признан участник закупки с идентификационным номером 105 - ООО «УК Гарант+».

06 апреля 2020 года КУМИ Администрации города Оленегорска, в лице заместителя главы Администрации города – Председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом <...>, и ООО «УК Гарант+», в лице директора <...>, заключён муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту муниципальных жилых помещений в г.Оленегорске.

17.03.2020 года Отделом муниципальных заказов Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области для нужд КУМИ года Оленегорска размещена в ЕИС закупка № 0349300010320000009 «Выполнение работ по ремонту муниципальных жилых помещений в г. Оленегорске».

Начальная (максимальная) цена контракта 4805759,00 (Четыре миллиона восемьсот пять тысяч семьсот пятьдесят девять) рублей 00 копеек.

Согласно техническому заданию документации о торгах требовалось выполнить работы по ремонту следующих объектов: квартира по ул. Строительная, д.7, кв.9; квартира по ул. Мира, д.44, кв.1; квартира по ул. Ферсмана, д.7, кв.47; квартира по ул. Горького, д.15, кв.8; квартира по ул. Энергетиков, д.2, кв.3; квартира по ул. Энергетиков, д.2, кв.123; квартира по ул. Советская, д.4, кв.28; квартира по ул. Строительная, д.33, кв.15; квартира по ул. Мира, д.10, кв.10; квартира по ул. Мира, д.5, кв.2 (десять квартир).

В протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.03.2020 №0349300010319000009 отражено, что на участие в закупке было подано семь (7) заявок с идентификационными номерами 90, 135, 195, 230, 241, 252, 255.

Постоянной комиссией по рассмотрению заявок принято решение о допуске шести (6) участников под номерами 90, 135, 230, 241, 252, 255. Участнику под номером 195 отказано в допуске.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 27.03.2020 №0349300010320000009-2 наименьшее ценовое предложение поступило от участника под номером 90 - 3 743 942,06 (Три миллиона семьсот сорок три тысячи девятьсот сорок два) рубля 06 копеек, процент снижения составил 22,09 %.

Согласно протоколу подведения итогов 30.03.2020 победителем электронного аукциона был признан участник закупки с идентификационным номером 90 - ООО «УК Гарант+».

15 апреля 2020 года КУМИ Администрации города Оленегорска, в лице заместителя главы Администрации города – Председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом <...>, и ООО «УК Гарант+», в лице директора <...>, заключён муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту муниципальных жилых помещений в г. Оленегорске.

27.04.2020 года Отделом муниципальных заказов Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области для нужд КУМИ года Оленегорска размещена в ЕИС закупка № 0349300010320000014 «Выполнение работ по ремонту муниципальных жилых помещений в г. Оленегорске».

Начальная (максимальная) цена контракта 1118838,00 (Один миллион сто восемнадцать тысяч восемьсот тридцать восемь) рублей 00 копеек.

Согласно техническому заданию документации о торгах требовалось выполнить работы по ремонту следующих объектов: квартира по ул. Ферсмана, д.13, кв.36; квартира по ул. Ферсмана, д.7, кв.1; квартира по ул. Советская, д.14, кв.13 (три квартиры).

В протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.05.2020 №0349300010319000014 отражено, что на участие в закупке было подано пять (5) заявок с идентификационными номерами 29, 58, 108, 147, 246.

Постоянной комиссией по рассмотрению заявок принято решение о допуске трёх (3) участников под номерами 29, 108, 246. Участникам под номерами 58 и 147 отказано в допуске.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 08.05.2020 №03493000103200000014-2 наименьшее ценовое предложение поступило от участника под номером 246 - 803 309,72 (Восемьсот три тысячи триста девять) рублей 72 копейки, процент снижения составил 28.20 %.

Согласно протоколу подведения итогов 13.05.2020 победителем электронного аукциона был признан участник закупки с идентификационным номером 246 - ООО «УК Гарант+».

26 мая 2020 года КУМИ Администрации города Оленегорска, в лице заместителя главы Администрации города – Председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом <...>, и ООО «УК Гарант+», в лице директора <...>, заключён муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту муниципальных жилых помещений в г. Оленегорске.

Отделом муниципальных заказов Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области для нужд КУМИ года Оленегорска были размещены в ЕИС ещё три закупки:

- 05.06.2020 № 0349300010320000025 Объект закупки: Выполнение работ по ремонту жилых помещений, закреплённых за детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей (Квартира по ул. Советская, д.5, кв.13; Квартира по ул. Парковая, д.18, кв.4) Начальная цена 209400,00;

- 30.06.2020 № 0349300010320000031, Объект закупки: Выполнение работ по ремонту муниципальных жилых помещений в г. Оленегорске (Квартира по ул. Бардина, д.48, кв.1; Квартира по ул. Парковая, д.6, кв.1) Начальная цена 913217,00;

- 14.09.2020 № 0349300010320000049, Объект закупки: Выполнение работ по ремонту муниципальных жилых помещений в г. Оленегорске (Мурманская обл., г. Оленегорск н.п. Высокий ул. Можяева, д. 21 кв.21; Мурманская обл., г. Оленегорск, ул. Мира, д.40, кв.17), Начальная цена 967952,00.

Общая начальная (максимальная) цена закупок №0349300010319000005, №0349300010320000009, №0349300010319000014, №0349300010320000025, №0349300010320000031, №0349300010320000049 составила 12514421,00 (Двенадцать миллионов пятьсот четырнадцать четыреста двадцать один) рубль 00 копеек. Общая численность ремонтируемых квартир – 26.

Из справки аудиодокументирования за 10.01.2020 года, представленной Следственным управлением, следует, что в проведённых переговорах <...> сообщает <...> о том, что с февраля месяца будут конкурсы по ремонту квартир на 12 миллионов рублей на 25 квартир. Далее по ходу переговоров идёт обсуждение выставлять ли закупку на всю сумму 12 миллионов или разделить на небольшие закупки. При этом <...> даёт указание зайти к <...> и определить, по сколько квартир разместить и какие требования выставлять. <...> соглашается зайти и всё обсудить.

В переговорах <...> и <...>, отражённых в справках аудиодокументирования за 20.01.2020 года и за 31.01.2020, представленных Следственным управлением, продолжается обсуждение стратегии размещения закупки на ремонты квартир: на всю сумму одной большой закупкой или разделить на маленькие порции. При этом <...> интересуется у <...> сколько квартир тот сможет отремонтировать, сколько ему нужно времени и в какие сроки он уложится.

Из справки аудиодокументирования за 16.03.2020 года, представленной Следственным управлением, следует, что <...> сообщает <...>, что на аукцион вышло 11 организаций. На что <...> отвечает, что надо всё подсчитать и по материалам определиться, где ужаться.

В переговорах <...> и <...>, отражённых в справке аудиодокументирования за 18.03.2020 года, представленной Следственным управлением, также идёт разговор об аукционе, где участвует 11 организаций. При этом <...> спрашивает насколько сбили цену и когда узнает, от <...>, что цену сбили почти на 45 %, она продолжает спрашивать сможет ли он (<...>) всё это компенсировать. На данный вопрос <...> отвечает утвердительно. На что <...>, успокаивается и отвечает, что, если сможет компенсировать, тогда «базара нет». Далее по ходу переговоров <...> заверяет, что и второй конкурс они (<...> и <...>) получат.

Как усматривается из описанных обстоятельств, устно согласованная стратегия в последующем реализовывалась в соответствии с обозначенным ранее общим планом действий в целях достижения намеченного и желаемого результата, который привёл к тому, что ООО «УК Гарант+» выиграли в торгах и заключили договоры.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Статья 46 Закона о контрактной системе устанавливает запрет на проведение переговоров с участником закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона о контрактной системе проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В результате анализа представленной информации установлено, что Администрацией, КУМИ Администрации города Оленегорска и ООО «УК Гарант+» до проведения конкурентных процедур осуществлялись переговоры относительно предстоящих закупок.

Пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме.

Преимущество следует понимать, как дополнительные выгоды или возможности, которые какой-либо участник или несколько участников получают по сравнению с другими участниками.

Таким образом, нарушением антимонопольных требований к торгам является достижение в письменной или устной форме между организатором торгов, заказчиком и участником торгов конкретных договорённостей, имеющих своей целью, либо приводящих или могущих привести к ограничению конкуренции и (или) созданию дополнительных выгод или возможностей для кого-либо из участников по сравнению с остальными.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 051/01/17-382/2021 Комиссия установила, что признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» содержатся в том числе, в действиях КУМИ Администрации города Оленегорска, в связи с этим Комиссия привлекла КУМИ Администрации города Оленегорска в качестве ответчика по делу. Также в ходе рассмотрения дела от ООО «УК Гарант+» поступило ходатайство о привлечении к рассмотрению в деле Муниципального казённого учреждения «Управление городского хозяйства» муниципального образования город Оленегорск с подведомственной территорией. Данное ходатайство было удовлетворено.

Комиссией установлено, что <...> как заместитель главы Администрации города Оленегорска и как председатель КУМИ Администрации города Оленегорска координировал действия ООО «УК Гарант+» при участии последнего в закупках, которые были подконтрольны <...>, а также совместно с ООО «УК Гарант+» выработывал стратегию поведения при участии в торгах с целью создания ООО «УК Гарант+» преимущественных условий.

Организатором закупок №0349300010319000058 №0349300010319000005, №0349300010320000009, №0349300010319000014, №0349300010320000025, №0349300010320000031 являлась администрация города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области (ОГРН 1025100677040, ИНН 5108900239, 184533, Мурманская область, город Оленегорск, улица Строительная, дом 52) в лице своего структурного подразделения – Отдела Муниципального заказа.

Решением Совета депутатов города Оленегорска с подведомственной территорией от 20.02.2016 № 01-07рс (далее – Решение Совета депутатов) утверждена структура администрации города Оленегорска с подведомственной территорией.

Согласно Решению Совета депутатов, структурными подразделения Администрации, в том числе, являются заместители главы Администрации города, Отдел муниципальных заказов, а также Комитет по управлению муниципальным имуществом.

<...> на момент совершения действий являлся заместителем главы Администрации города Оленегорска, председателем Комитета по управлению муниципальным имуществом, а также координировал и контролировал деятельность МКУ УГХ. Таким образом, <...> являлся одновременно организатором торгов и заказчиком.

Антимонопольным органом установлено и материалами дела подтверждается, что во исполнение достигнутой договорённости с «УК Гарант+», <...>, выступая в качестве должностного лица организатора и заказчика торгов, обеспечивал обществу информационные (представление информации, которой не владели иные участники закупки), материальные (содействие в увеличении цены контракта на 10%, приёмке работ до их окончания, гарантиях компенсации снижения участником цены в ходе торгов), организационные (содействие в допуске вторых частей заявок участника) преимущества, тем самым ограничивал честную конкуренцию и ущемлял интересы добросовестных участников закупки.

Изложенные обстоятельства в их совокупности, по мнению Комиссии, свидетельствуют о наличии нарушения в действиях Администрации, КУМИ Администрации города Оленегорска и ООО «УК Гарант+» пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в координации деятельности ООО «УК Гарант+» Администрацией и КУМИ Администрации города Оленегорска, а также заключении устного соглашения между Администрацией, КУМИ Администрации города Оленегорска и ООО «УК Гарант+», имеющего своей целью создание для ООО «УК Гарант+» преимущественных условий на торгах.

На рассмотрении дела представитель ООО «УК Гарант+» возражал о наличии признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, мотивируя это тем, что

возможность увеличения цены на 10% является общедоступной информацией для всех участников. В своих возражениях представитель ООО «УК Гарант+» указал, что Комиссией сделан неверный вывод относительно безусловного изменения цены контракта, так как увеличение цены контракта было вызвано наличием объективных обстоятельств, а именно скрытых дефектов. Также представитель ООО «УК Гарант+» отметил в возражениях, что <...> как заместитель главы Администрации города Оленегорска и как председатель КУМИ Администрации города Оленегорска не мог гарантировать безусловное увеличение цены контракта, поскольку не являлся стороной контракта и координация деятельности МКУ УГХ не означает прямого непосредственного подчинения в безусловном порядке.

Относительно выраженного несогласия и изложенных аргументов антимонопольный орган полагает необходимым отметить следующее.

Обладание всеми участниками закупки информацией о возможности увеличения цены контракта на 10% не означает, что увеличение бесспорно произойдет как само собой разумеющееся. Закон о контрактной системе обуславливает увеличение цены контракта на 10% возникновением указанных в законе обстоятельств. Также выявленные скрытые дефекты не отменяют тот факт, что до выявления скрытых дефектов стороны вели переговоры об увеличении цены контракта на 10% и обществу гарантировалось увеличение цены контракта независимо от того, будут ли выявлены скрытые дефекты или нет. То, что в последующем гарантия увеличения цены контракта на 10% трансформировалась в реальную необходимость не отменяет факт создания преимущественного условия для общества, так как изначально до момента участия общества в торгах и реального выявления скрытых дефектов обществу гарантировалось увеличение цены на 10% безусловно и без привязки к случаю выявления скрытых дефектов и возникновения реальной необходимости.

Антимонопольный орган находит несостоятельными доводы ООО «УК Гарант+» о том, что <...> как заместитель главы Администрации города Оленегорска и как председатель КУМИ Администрации города Оленегорска не мог гарантировать безусловное увеличение цены контракта, поскольку не являлся стороной контракта и координация деятельности МКУ УГХ не означает прямого непосредственного подчинения в безусловном порядке.

В этой связи антимонопольный орган считает возможным обратиться к разъяснениям, которые даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума № 2).

В пункте 40 Постановления Пленума № 2 указано, что пунктами 1, 2 и 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлены запреты на осуществление организатором обязательных процедур, конкурентных закупок или заказчиком действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, включая запреты на координацию деятельности участников, создание преимущественных условий участия для отдельных её участников (в том числе посредством открытия доступа к информации), нарушение порядка определения победителя.

По смыслу указанных норм не допускаются к участию в обязательных процедурах, конкурентных закупках организатор, заказчик, работники организатора или заказчика, а также иные лица, которым организатор или заказчик имеют фактическую возможность давать обязательные для исполнения указания или иным образом определять их действия. Осуществление фактического контроля возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков связанности (например, через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов управления участника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении). При установлении такого контроля судам необходимо проверить, насколько значительным было влияние связанного с ним лица на принятие решений, касающихся участия в обязательной процедуре, конкурентной закупке.

Как усматривается из всех изложенных доказательств в совокупности Администрация города

Оленегорска и КУМИ Администрации города Оленегорска создали преимущественные условия участия для ООО «УК Гарант+» посредством открытия доступа к информации о проводимых торгах и путём предоставления гарантий увеличения цены контракта, приёмке работ, компенсации снижения цены контракта и содействия в допуске к участию в торгах. При этом для координации деятельности не требуется прямого непосредственного подчинения в безусловном порядке, достаточно осуществление фактического контроля, где имелась возможность давать обязательные для исполнения указания или иным образом определять действия координируемого лица.

Из совокупности представленных доказательств (занимаемая должность в Администрации города Оленегорска заместителя главы и председателя комитета, фактическая возможность давать обязательные для исполнения указания, наличие родственных связей с учредителями ООО «УК Гарант+») Комиссия считает влияние <...> значительным при принятии решений, которые касались участия в торгах и исполнения договора.

Объём закупок (начальная (максимальная) цена контрактов) составил 11901305,00 (одиннадцать миллионов девятьсот одна тысяча триста пять рублей 00 копеек) за период совершения, установленного нарушения.

Предусмотренные частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции основания прекращения рассмотрения дела Комиссией не установлены.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению дела № 051/01/17-382/2021 о нарушении антимонопольного законодательства

#### РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Администрации города Оленегорск с подведомственной территорией Мурманской области (184530, Мурманская область, город Оленегорск, улица Строительная, дом 52) (далее – Администрация), Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области (ОГРН 1025100675731, ИНН 5108900461, место нахождения: 184530, Мурманская область, город Оленегорск, улица Строительная, дом 52) и общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Гарант+» (ОГРН 1175108000011, ИНН 5108003655, место нахождения: 184530, Мурманская область, город Оленегорск, улица Строительная, дом 45, квартира 21) (далее – ООО «УК Гарант+») факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в координации деятельности ООО «УК Гарант+» Администрацией и КУМИ Администрации города Оленегорска, а также заключении устного соглашения между Администрацией, КУМИ Администрации города Оленегорска и ООО «УК Гарант+», имеющего своей целью создание для ООО «УК Гарант+» преимущественных условий на торгах.

2. Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьёй 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

3. В связи с тем, что Комиссией не установлено фактов продолжения действия соглашения и координации деятельности ООО «УК Гарант+» Администрацией и КУМИ Администрации города Оленегорска, имеющего своей целью создание для ООО «УК Гарант+» преимущественных условий на торгах, предписание не выдавать.

4. Материалы дела № 051/01/17-382/2021 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу Мурманского УФАС России для инициирования в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель комиссии

С.А. Чеченина

Члены комиссии

К.Ф. Воронина

И.Н. Попова