

РЕШЕНИЕ

по делу № 895-ж/2016

16 декабря 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии:

- заместителя руководителя Челябинского
УФАС России,

Членов
Комиссии:

- специалиста 1 разряда отдела контроля
закупок для государственных и
муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,
- главного специалиста-эксперта отдела
контроля закупок для государственных и
муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

рассмотрев жалобу ООО «СИБ Альпикс», в присутствии:

- представителя Администрации Пластовского муниципального района,
действующего на основании доверенности от 16.12.2016,

- представителя Администрации Пластовского муниципального района,
действующего на основании доверенности от 15.12.2016,

- представителя ООО «СИБ Альпикс», действующего на основании доверенности
от 15.12.2016,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «СИБ Альпикс» на действия заказчика при проведении электронного аукциона №

0169300038016000284 на оказание услуг по созданию системы защиты информации в администрации Пластовского муниципального района (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 30.11.2016 Администрация Пластовского муниципального района объявила о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 553 628, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 09.12.2016 в 09:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «СИБ Альпикс» контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано, что в документации об аукционе неправомерно объединены в один лот поставка системы защиты информации и аттестация объектов информатизации, в том числе ввиду того, что для выполнения обязательств требуется наличие двух лицензий - лицензии Федеральной службы по техническому и экспортному контролю (ФСТЭК) России на осуществление деятельности по технической защите конфиденциальной информации и лицензии Федеральной службы безопасности (ФСБ) России по осуществлению разработки, производства, распространения шифровальных (криптографических) средств.

Кроме того, в жалобе указано, что заказчиком установлены неоднозначные требования к составу первой части заявки, в части указания только согласия на поставляемый товар либо конкретных показателей товара.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали следующее.

Заказчик правомерно сформировал объект закупки, согласно которому заказчику требуется оказать услуги по созданию системы защиты информации, завершающим этапом которой является аттестация объектов информатизации.

При этом, самостоятельная поставка оборудования и программного обеспечения заказчику не требуется, так как его эксплуатация невозможна без проведения аттестационных мероприятий.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 3 статьи 13 Закона о контрактной системе, заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Исходя из положений указанной статьи Закона о контрактной системе и общих принципов законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основанием для проведения любой закупки является наличие обоснованной потребности заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о размещении заказов документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться соответствующих потребности заказчика.

Как следует из извещения и документации о закупке предметом аукциона является оказание услуг по созданию системы защиты информации.

В техническом задании указано, что данные услуги включают в себя два взаимосвязанных этапа:

- внедрение системы защиты информации;
- аттестация информационной системы персональных данных.

При этом, внедрение системы защиты информации включает в себя: поставку средств защиты информации, поставку персонального сетевого экрана, поставку средств криптографической защиты информации ViPNet Client 3.2.

Согласно подразделу 3 раздела 2 документации о закупке исполнитель обязан предоставить Заказчику следующие документы по результатам аттестационных испытаний:

1. Технический паспорт ИСПДн;
2. Программа и методика проведения аттестационных испытаний по требованиям безопасности информации объекта информатизации;
3. Протокол аттестационных испытаний ИСПДн;
4. Заключение по результатам аттестационных испытаний в ИСПДн;
5. Аттестат соответствия по требованиям безопасности.

При этом как следует из пунктов 3.3, 4.2 проекта контракта результатом услуг является предоставление заказчику итогов аттестационных испытаний, на основании которых осуществляется приемка и оплата оказанных услуг.

Согласно пункту 1.3 Положения по аттестации объектов информатизации по требованиям безопасности информации, утвержденного Гостехкомиссией РФ 25.11.1994 (далее - Положение) система аттестации объектов информатизации по требованиям безопасности информации (далее - система аттестации) является составной частью единой системы сертификации средств защиты информации и аттестации объектов информатизации по требованиям безопасности информации и подлежит государственной регистрации в установленном Госстандартом России порядке.

Согласно пункту 1.4 Положения под аттестацией объектов информатизации понимается комплекс организационно-технических мероприятий, в результате которых посредством специального документа – «Аттестата соответствия» подтверждается, что объект соответствует требованиям стандартов или иных нормативно-технических документов по безопасности информации, утвержденных Гостехкомиссией России.

Наличие на объекте информатизации действующего «Аттестата соответствия» дает право обработки информации с уровнем секретности (конфиденциальности) и на период времени, установленными в «Аттестате соответствия».

С учетом изложенного, в целях обеспечения информационной безопасности и возможности эксплуатации средств защиты информации закупаемое программное обеспечение и компьютерное оборудование, должно пройти аттестационные мероприятия в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Таким образом, из указанных положений документации о закупке и проекта контракта следует, что потребность заказчика выражена в создании системы защиты информации, заключительным этапом которой является предоставление заказчику аттестата соответствия по требованиям безопасности, что соответствует потребности заказчика в соответствии с частью 2 статьи 33, пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В силу части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Исходя из совокупного толкования указанных положений антимонопольного законодательства следует, что запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к ограничению (устранению, недопущению) конкуренции, как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении закупки.

Как следует из информации, представленной заказчиком, при мониторинге рынка закупаемых услуг в целях обоснования начальной (максимальной) цены контракта три поставщика (коммерческое предложение ООО «ИТ Дистрибуция» от 21.10.2016, коммерческое предложение ООО «Стратегия безопасности» от 21.10.2016, коммерческое предложение ООО «ИТ Энигма» от 21.10.2016) указали на возможность поставки всего комплекса оборудования и проведения аттестационных мероприятий.

Кроме того, в извещении о проведении закупки указан единый код ОКПД2, которому соответствует объект закупки - 63.99.10.190 - услуги информационные автоматизированные компьютерные прочие, не включенные в другие группировки, что подтверждает наличие у заказчика единой потребности в закупке программного обеспечения и оборудования и проведении и аттестации информационной системы персональных данных.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Доводы заявителя, согласно которым требование о наличии у участника закупки лицензии Федеральной службы по техническому и экспортному контролю (ФСТЭК) России на осуществление деятельности по технической защите конфиденциальной информации и лицензии Федеральной службы безопасности (ФСБ) России по осуществлению разработки, производства, распространения шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнения работ, оказания услуг в области шифрования информации, технического обслуживания шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) (пункты 34, 37 раздела 1 документации о закупке) приведет к ограничению количества участников закупки документально не подтвержден.

При этом, заявителем также не представлены сведения каким образом нарушаются его права и законные интересы при осуществлении закупки, в том числе сведения о несоответствии ООО «СИБ Альпикс» лицензионным требованиям, указанным в пунктах 34, 37 раздела 1 документации о закупке.

Таким образом, заявитель не предоставил документального подтверждения доводов жалобы, с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об ограничении конкуренции в виду объединения в одну

закупку поставки средств защиты информации и аттестации указанных средств.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64, пункту 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при проведении аукциона на выполнение работы или оказание услуги в требованиях к составу заявки заказчик должен предусмотреть согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

В пункте 32 раздела 1 документации о закупке в требованиях к составу первой части заявки указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, что свидетельствует о наличии единообразных и непротиворечивых требований к составу первой части заявки и соответствует пункту 2 части 1 статьи 64, пункту 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В ходе проведения внеплановой проверки в рамках статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 2 статьи 42, пункту 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в извещении о закупке, документации об аукционе и проекте контракта, являющемся неотъемлемой частью документации об аукционе, должно содержаться краткое изложение условий контракта, в том числе наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

При этом, документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика.

Таким образом, документация, извещение об аукционе и проект контракта должны содержать единообразные и непротиворечивые условия исполнения контракта, в том числе в части определения срока действия контракта.

Вместе с тем, в извещении о закупке срок выполнения работ определен как декабрь 2016 года, в пункте 1.4 проекта контракта срок оказания услуг составляет 10 дней с момента заключения контракта, что свидетельствует об исполнении контракта не ранее декабря 2016 года.

Однако в пункте 10.1 проекта контракта срок действия контракта определен 28.02.2016, что свидетельствует об установлении заказчиком условия о сроке действия контракта, не соответствующего сроку исполнения контракта в нарушение пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о

контрактной системе.

Указанные противоречивые условия исполнения контракта в документации о закупке и проекте контракта не позволят заключить контракта на условиях документации о закупке, что может привести к нарушению части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «СИБ Альпикс» на действия заказчика необоснованными в силу недоказанности.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 895-ж/2016

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

16 декабря 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии:

- заместителя руководителя
Челябинского УФАС России,

Членов Комиссии:

специалиста первого разряда отдела
контроля закупок для государственных
и муниципальных нужд Челябинского
УФАС России,
главного специалиста-эксперта отдела
контроля закупок для государственных
и муниципальных нужд Челябинского
УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 16.12.2016, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «СИБ Альпикс» на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0169300038016000284 на оказание услуг по созданию системы защиты информации в администрации Пластовского муниципального района (далее – аукцион), в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Пластовского муниципального района с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система) предписания при направлении проекта контракта единственному участнику закупки сформировать проект контракта с учетом решения № 895-ж/2016 от 16.12.2016, в том числе устранить противоречие между пунктом 1.4 и пунктом 10.1 проекта контракта в части срока действия контракта, не соответствующего сроку оказания услуг.

2. ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 21.12.2016 обеспечить Администрации Пластовского муниципального района возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. Администрации Пластовского муниципального района в срок до 28.12.2016 в адрес Челябинского УФАС России представить надлежащим образом заверенную копию заключенного контракта со всеми приложениями.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.