

Заказчику –

ГБОУЗ «Медицинский информационно-аналитический центр»

ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 96, корп. 2,

Великий Новгород, 173008

Уполномоченному органу –

Администрации Губернатора

Новгородской области

и его аукционной комиссии

пл. Победы-Софийская, д. 1, каб. 350,

Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

Участнику закупки (подателю жалобы) –

Филиалу ПАО «Ростелеком» в Новгородской и Псковской областях

ул. Достоевского, д. 15,

г. Санкт – Петербург, 191002

ул. Людогоща, д.2,

Великий Новгород, 173001

РЕШЕНИЕ № 053/06/64-437/2019

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

20 сентября 2019 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководитель Управления,

Беленов М.С. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Михайлов С.О. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр» –

уполномоченный орган – Администрация Губернатора Новгородской области – уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии представители не явились;

подателя жалобы – Филиала Публичного акционерного общества «Ростелеком» в Новгородской и Псковской областях –

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Публичного акционерного общества «Ростелеком» в лице филиала в

Новгородской и Псковской областях (191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15; 173001, Великий Новгород, ул. Людогоща, д. 2; далее – ПАО «Ростелеком») на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр» (далее – ГОБУЗ «МИАЦ») при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (далее – Администрация) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по модернизации центрального архива медицинских изображений, результатов диагностических исследований в Новгородской области, извещение № 0150200003919000901 в редакции №ИИ2 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 17.09.2019, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

13.09.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ПАО «Ростелеком» на действия заказчика – ГОБУЗ «МИАЦ» при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по модернизации центрального архива медицинских изображений, результатов диагностических исследований в Новгородской области (извещение № 0150200003919000901; начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) – 25 993 500,00 рублей) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Доводы жалобы сводятся к следующему:

- заказчик неправомерно объединил в один лот поставку серверного компьютерного оборудования, поставку и установку программного обеспечения, модернизацию ранее поставленного заказчику программного обеспечения «ЛИНС Махаон» и обеспечение интеграции региональной радиологической информационной системы Новгородской области (РРИС) с Медицинскими информационными системами Медицинских организаций (МИС МО) Новгородской области, поскольку это приводит к ограничению количества участников закупки, так как для каждой из указанных

составляющих объекта закупки существуют собственный товарный рынок;

- требование о наличии неисключительных прав у участника закупки на ПО «ЛИНС Махаон» создает преимущества конкретным лицам и ограничивает количество участников закупки;

- заказчик установил объективно невыполнимый срок поставки серверного компьютерного оборудования и установки программного обеспечения (не позднее 5 дней с момента заключения контракта), поскольку получатели – конечные пользователи РРИС находятся на территории Новгородской области на значительном удалении друг от друга (г. Боровичи, г. Валдай, с. Марево и т.д.);

- заказчиком в извещении и документации о закупке установлены неправомерные требования о наличии у участников неких регистрационных удостоверений без уточнения, какими нормативными правовыми актами предусмотрена их выдача;

- заказчиком в документации о закупке установлено неправомерное требование о предоставлении во второй части заявки копии регистрационного удостоверения на поставляемый товар (модернизированное ПО «ЛИНС Махаон»), тогда как в силу требований действующего законодательства указанный документ передается при поставке товара, кроме того модернизация «ЛИНС Махаон» осуществляется при исполнении контракта и на этапе подачи заявок регистрационное удостоверение на модернизированное по требованиям заказчика ПО «ЛИНС Махаон» получено быть не может;

- заказчиком в техническом задании документации о закупке не указаны подобные технические характеристики и документация по реализации РРИС (указано, что данные документы будет переданы только победителю торгов), а также количество экземпляров ПО, которое необходимо поставить;

- в техническом задании документации о закупке указано, что исполнитель должен самостоятельно запрашивать у правообладателей и разработчиков МИС МО Новгородской области необходимую информацию для реализации РРИС, что ставит выполнение работ в зависимость от волеизъявления третьих лиц;

- в техническом задании документации о закупке не определены критерии удобства пользования РРИС;

- между документацией о закупке и проектом контракта имеются противоречия в части условий предоставления гарантии качества выполненных работ.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На рассмотрении Жалобы представители ПАО «Ростелеком» поддержали ее доводы в полном объеме, а также дополнительно пояснили, что считают заказчика нарушившим порядок предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе, поскольку на запрос о предоставлении таких разъяснений от 13.09.2019 не был дан ответ по существу поставленных вопросов.

Заказчик – ГОБУЗ «МИАЦ» представил письменные возражения на Жалобу (исх. № 388 от 18.09.2019), согласно которым считает ее доводы необоснованными по следующим основаниям:

- 13.09.2019 в связи с поступившим запросом о разъяснении положений документации и 17.09.2019 по инициативе заказчика в документацию об электронном аукционе были внесены изменения, которые снимают большинство замечаний, отраженных в Жалобе;

- все указанные в техническом задании работы по модернизации РРИС являются технологически и функционально взаимосвязанными, сроки их выполнения обусловлены потребностями заказчика и являются исполнимыми, что подтверждает наличие трех коммерческих предложений использованных в качестве обоснования НМЦК;

- количество экземпляров ПО и критерии удобства пользования РРИС указаны заказчиком в техническом задании;

- заказчику необходимо в качестве итога выполнения работ получить функционирующую РРИС, при это форма взаимодействия с правообладателями МИС МО Новгородской области выбирается исполнителем самостоятельно, контактные данные правообладателей предоставляет заказчик;

- условия предоставления гарантии качества выполненных работ в проекте контракта и документации не противоречат друг другу.

На рассмотрении Жалобы представители ГОБУЗ «МИАЦ» поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения открытого аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В сентябре 2019 года государственным заказчиком – ГОБУЗ «МИАЦ» и уполномоченным органом – Администрацией осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по модернизации центрального архива

медицинских изображений, результатов диагностических исследований в Новгородской области (извещение № 0150200003919000901).

В извещение и документацию по проведению рассматриваемого электронного аукциона неоднократно вносились изменения, последняя редакция извещения и документации размещена на официальном сайте 17.09.2019 (решение заказчика ГОБУЗ «МИАЦ» о внесении изменений от 16.09.2019 № 383).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона в последней редакции утверждена директором ГОБУЗ «МИАЦ» 16.09.2019 (далее – Документация).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пункту 3.2 Документации объектом закупки является модернизация региональной радиологической информационной системы Новгородской области (РРИС) – информационная система для организации регионального архива медицинских изображений, результатов диагностических исследований в Новгородской области на базе программно-аппаратного комплекса управления медицинскими изображениями с установкой в медицинских организациях дополнительного серверного оборудования и программного обеспечения.

Подробное описание объекта закупки содержится в Приложении № 1 к Документации (Техническое задание).

Согласно разделу 1.3 Технического задания в состав работ по модернизации РРИС входит:

- приобретение и установка в МО дополнительных аппаратных и программных компонент Системы (серверного оборудования, ПО Региональной радиологической информационной системы и регионального DICOM архива медицинских изображений);
- модернизация ранее поставленного Заказчику и Конечным пользователям ПО Системы «ЛИНС Махаон»;

- подключение цифрового медицинского оборудования МО (DICOM-устройств) к региональному архиву цифровых медицинских изображений;
- формирование единого информационного пространства службы лучевой диагностики в т.ч. ведение информационной базы данных о локализации проведенных исследований с предоставлением доступа к ним из МО Новгородской области;
- обеспечение интеграция Системы с МИС МО Новгородской области (МИС ЭМК, МИС Ариадна, МИС Самсон).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Между тем, доказательств отсутствия технологической и функциональной взаимосвязи между вышеуказанными мероприятиями, предусмотренными Техническим заданием, в целях получения в результате их выполнения единой модернизированной РРИС в материалах Жалобы не содержится, ПАО «Ростелеком» такие доказательства не представлены.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Учитывая изложенное, указание заказчиком в Техническом задании на товарный знак программного обеспечения («ЛИНС Махаон»), которое используется заказчиком и подлежит модернизации в рамках исполнения

контракта, является правомерным.

При этом необходимость наличия у участника закупки неисключительных прав на использование ПО «ЛИНС Махаон» для выполнения работ по его модернизации прямо предусмотрена положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), часть IV (статьи 1229, 1233, 1270).

Сроки выполнения работ по модернизации РРИС указаны заказчиком в разделе 3.1 Технического задания.

Доказательств невозможности выполнения работ в указанные сроки ПАО «Ростелеком» не приведено, тогда как в материалах Жалобы имеются доказательства обратного, а именно три коммерческих предложения потенциальных исполнителей (ООО «КОРТИС», ООО «МедТехГрупп», ООО «СМАРТСИТИ»), которые в соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе были использованы заказчиком в качестве источника информации для обоснования НМЦК и в которых указаны сроки выполнения работ по модернизации РРИС согласно Техническому заданию.

Также в извещении о проведении рассматриваемой закупки и Документации (пункт 9.3.1) отсутствуют требования к ее участникам о наличии «регистрационного удостоверения».

Количество поставляемого товара, в том числе программного обеспечения РРИС, вопреки доводам Жалобы, указано в Документации (раздел 2.2 Технического задания – таблица 2.1: ПО РРИС для МО Тип 3 – 1 единица; ПО для реализации регионального (центрального, локального) архива медицинских изображения для МО Тип 1 и МО Тип 3 – 1 единица).

Критерии удобства пользования РРИС также установлены заказчиком в Техническом задании (раздел 2.5.5):

«Пользовательский интерфейс Системы должен обеспечивать удобство доступа пользователя к вводу и просмотру информации, наглядность ее представления. Пользовательский интерфейс должен быть настроен на конкретную роль пользователя.

Элементы интерфейса должны быть стандартизованы для всех форм отображения и редактирования данных.

Все надписи экранных форм, а также сообщения, выдаваемые пользователю, должны быть на русском языке».

Согласно разделу 2.4 Технического задания исполнитель самостоятельно запрашивает от правообладателей и разработчиков МИС, используемых в МО Новгородской области всю необходимую информацию для выполнения работ в соответствии с настоящим описанием объекта закупки, проводит согласование условий модернизации МИС, интеграции, синхронизации и переноса данных. Контактные данные правообладателей и разработчиков

МИС предоставляет Заказчик.

Указанные положения Документации соответствуют потребностям заказчика, условиям выполнения работ по модернизации РРИС, не противоречат положениям Закона о контрактной системе и не влекут за собой ограничения количества участников закупки.

Также следует отметить, что согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Заказчик самостоятельно определяет описание объекта закупки, отражая собственные потребности в товарах, работах, услугах. При этом не допускается только необоснованное сокращение количества участников закупки, вызванное излишними или не отвечающими потребностям заказчика показателями товаров, работ и услуг.

В данном случае описание объекта закупки надлежащим образом отражает потребности заказчика и не направлено на необоснованное ограничение количества участников электронного аукциона.

Учитывая изложенное, соответствующие доводы Жалобы являются необоснованными.

2. Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

13.09.2019 заказчиком – ГОБУЗ «МИАЦ» на официальном сайте были

размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета поступившего запроса.

Согласно указанным разъяснениям заказчик сообщил, что по поставленным вопросам в положения документации о закупке будут внесены изменения.

Данные разъяснения являются надлежащими, поскольку в силу части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, в данной части Жалоба также является необоснованной.

3. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Подпунктом 4 пункта 10.3 Документации предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

«Копия регистрационного удостоверения:

1. ПО для организации регионального архива медицинских изображений
2. Модернизированное ПО («Махаон DICOM Архив», модуль web-интерфейс для «Махаон DICOM Архива») для организации локального архива медицинских изображений МО
3. Модернизированное ПО («Махаон DICOM Router») для организации гарантированной передачи медицинских изображений».

Между тем, как указано выше модернизация ПО «ЛИНС Махаон» является самостоятельным мероприятием по модернизации РРИС, которое должно быть осуществлено в рамках исполнения контракта, заключенного по итогам рассматриваемой закупки.

Так, согласно преамбуле к таблице 2.2 раздела 2.2 Технического задания выполнение работ по модернизации прикладного программного обеспечения должно отвечать требованиям по патентной чистоте, согласно действующему законодательству РФ. Исполнитель обязан передать Заказчику неисключительное право пользования модифицированными версиями ПО (право на использование, на воспроизведение и хранение программного продукта).

В соответствии с подпунктом 9 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ под переработкой (модификацией) программы для ЭВМ или базы данных понимаются любые их изменения, в том числе перевод такой программы или такой базы данных с одного языка на другой язык, за исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя.

Учитывая изложенное, модернизированное ПО «ЛИНС Махаон» является результатом выполнения работ по контракту (изменение программного обеспечения, имеющегося в заказчика), в связи с чем требование о предоставлении регистрационного удостоверения на результат таких работ в составе заявки на участие в закупке (т.е. до момента заключения контракта) является неисполнимым и неправомерным.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «МИАЦ» содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении ненадлежащих требований к составу второй части заявки участников электронного аукциона.

В данной части Жалоба является обоснованной.

4. В соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара (далее - гарантийные обязательства), к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В данном случае требования к гарантийным обязательствам, порядку и сроку их предоставления указаны заказчиком в Документации, Техническом задании и Проекте контракта (Приложение № 3 к Документации).

Так, согласно пункту 3.4.2 Документации, разделу 3.5 Технического задания течение гарантийного срока начинается с момента подписания Сторонами Акта сдачи-приемки работ по Очереди 4, Акта сдачи-приемки работ по Очереди 5, Акта сдачи-приемки оборудования.

Однако, в соответствии с пунктом 7.4 Проекта контракта течение гарантийного срока начинается с момента подписания сторонами Акта Сдачи-приемки выполненных работ по Очереди 5.

Таким образом, в Документации, Техническом задании и Проекте контракта указаны противоречивые сведения о порядке и условия предоставления гарантийных обязательств (гарантии качества выполненных работ).

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «МИАЦ» содержатся нарушения части 4 статьи 33, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоответствии информации об условиях предоставления гарантийных обязательств, указанных в проекте контракта, положениям документации об электронном аукционе.

В данной части Жалоба также является обоснованной.

Вышеуказанные действия заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего документацию об аукционе, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленные в действиях заказчика нарушения являются существенными, нарушают права участников закупки, могут повлиять на результаты определения поставщика, что дает основания для их устранения путем выдачи обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь статьей 33, 64, 66, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Филиала Публичного акционерного общества «Ростелеком» в Новгородской и Псковской областях (191001, г.

Санкт – Петербург, ул. Достоевского, д. 15; 173001, Великий Новгород, ул. Людогоща, д. 2) на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр» при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по модернизации центрального архива медицинских изображений, результатов диагностических исследований в Новгородской области, извещение № 0150200003919000901 в редакции №ИИ2 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 17.09.2019, частично обоснованной в части довода о неправомерном установлении в документации о закупке требования о предоставлении в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе копии регистрационного удостоверения на модернизированное программное обеспечение «Махаон DICOM Архив» и «Махаон DICOM Router», а также довода о наличии противоречий между документацией о закупке и проектом контракта в части

условий предоставления гарантии качества выполненных работ.

2. Признать в действиях заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр» нарушения части 4 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику – Государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр», уполномоченному органу – Администрации Губернатора Новгородской области, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки – АО «ЕЭТП» обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр».

Члены Комиссии

М.С. Беленов

С.О. Михайлов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.