РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-513/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО «СОС» на действия АО «НИИ «Полюс» им. М.Ф. Стельмаха» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание юридический и иных услуг, связанных с организацией и проведением торгов на право заключения долгосрочного (-ых) договора (-ов) аренды недвижимого имущества (реестровый № 31907507184) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Начальная (максимальная цена) договора — 246 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения от 11.03.2019 заявке Общества (участник № 409195) отказано в допуске по причине несоответствия цены заявки требованиям пункта 10 Информационной карты, в том числе наличие предложения о цене договора (цене за единицу продукции), превышающего размер НМЦ,размер НМЦ единицы продукции либо иным образом не соответствующего требованиям документации о закупке, а именно: цена заявки участника без учета НДС превышает НАМЦ без учета НДС.

Как следует из материалов дела, общество «СОС» **подало заявку на участие в закупке с ценовым предложением 234 000 000 рублей.**

Однако заказчик отказал обществу в допуске на участие в конкурентной процедуре, поскольку ценовое предложение Заявителя (ввиду того, что общество находится на упрощенной системе налогообложения) превысило начальную (максимальную) цену, указанную в извещении с учетом НДС.

Правомерность собственных действий заказчик обосновывает тем, что в п. 10 документации установлено условие, при котором, если **товары, работы, услуги участника не облагаются НДС, то цена, предложенная таким участником в заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без НДС. Таким образом, заказчик полагает, что лица, находящиеся на упрощенной системе налогообложения, должны подавать ценовые предложения как минимум на 41 000 рублей (суммы НДС) ниже от начальной максимальной (цены), поскольку они не являются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, а потому не должны при подаче ценовых предложений исходить из начальной (максимальной) цены как твердой величины, указанной в извещении, без соответствующего понижения собственной цены на 20 %. В связи с чем, минимальное допустимое ценовое предложение на участие в закупке для лица, находящегося на упрощенной системе налогообложения в рассматриваемой закупке, составило 205 000 рублей, несмотря, что НМЦ с учетом НДС установлена в размере 246 000 рублей.**

Также заказчик указывает, что оценка заявок без учета НДС способствует созданию равных условий для участников, являющихся плательщиками НДС и участниками, находящимися на упрощенной системе налогообложения, поскольку участником, применяющим упрощенную систему налогообложения, предлагается цена товаров (работ, услуг) без учета НДС. Предложения участников, являющихся плательщиками НДС и предложения участников, применяющих упрощенную систему налогообложения, приводятся к «общему знаменателю» без учета НДС.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Согласно пункту 10 Информационной карты Заказчиком установлено следующее:

1.	Сведения об НМЦ	**246 000 (двести сорок шесть тысяч) руб.00 коп**., с учетом всех налогов и других обязательных платежей, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства..
	Валюта закупки	Российский рубль
	Порядок формирования цены договора (цены лота)	Цена договора включает в себя сумму всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.
	Сведения о начальной	Сведения о начальной (максимальной) цене каждой единицы продукции, являющейся

	(максимальной) цене каждой единицы продукции	предметом закупки, указаны приложении № 4 к информационной карте.

Комиссия установила, что в указанном пункте Заказчиком не указано, что ценовое предложение участника не должно превышать НМЦК без учета НДС.
В указанных пунктах документации указана только одно значение НМЦК, более того в строке 3 указанного пункта указано, что «цена договора включает в себя сумму всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства». Таким образом, начальная (максимальная) цена закупки, как следует из материалов дела, сформирована Заказчиком с учетом НДС.

Из материалов дела следует, что ООО «СОС» использует упрощенную систему налогообложения, цена договора составила 234 000,00 рублей.

Представитель Заказчика пояснил, что в пункте 10 Информационной карты начальная (максимальная) цена договора составила 246 000,00 рублей с учетом всех налогов и других обязательных платежей, тогда как НМЦ без учета всех налогов и обязательных платежей составила 205 000,00 рублей.

При сравнении начальной (максимальной) цены договора и цены предложения заявки участника в едином базисе без учета НДС, цена предложения заявки Общества превышает НМЦ. Аналогичный результат наблюдается Заказчиком и при сравнении НМЦК и цены предложения заявки Общества в едином базисе с учетом НДС, что явилось основанием для отказа в допуске.

Кроме того, представитель Заказчика также пояснил, что функционалом ЭТП не предусмотрено ценовое предложение участников без НДС.

Невзирая на доводы заказчика, Комиссией установлено, что фактически в проект договора, подлежит включению цена, предложенная победителем в заявке на участие в закупке. Таким образом, лицо, находящееся на упрощенной системе налогообложения, вынуждено заключить договор по логике заказчика по более низкой цене, чем лица, находящиеся на общей системе налогообложения.

Факт указания заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует, что у участника закупки, находящегося на упрощенной системе налогообложения, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения «очищенного» от НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога.

Однако ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающем их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками косвенного налога.

Ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление плательщикам НДС преимуществ при участии в закупках. Напротив, Закон о закупках в ст. 3 определил базовые принципы,

которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Действующим законодательством осуществления закупок отдельными видами юридических лиц не предусмотрена возможность установления для лиц, находящихся на упрощенной системе налогообложения, отдельной начальной (максимальной) цены договора без НДС.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает в названном правовом подходе негативных правовых последствий для заказчика, поскольку лицо предложило цену меньше, изначально заявленной заказчиком в извещении при проведении закупки. Все же последующие налоговые последствия обусловлены особенностью налогообложения отдельных юридических лиц и допущены системой публично-правового порядка. Возможность же заключения лицом, находящемся на упрощенной системе налогообложения, договора по цене в пределах НМЦ без НДС является его конкурентным преимуществом на торгах, обусловленным собственным выбором режима налогообложения.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия признает жалобу обоснованной, исходя из того, что Заказчиком в Закупочной документации не предусмотрено о том, что участники закупки, использующие упрощенную систему налогообложения, должны подавать ценовые предложения, которые не будут превышать НМЦ.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СОС» (ИНН 7704839910) на действия АО «НИИ «Полюс» им. М.Ф. Стельмаха (ИНН: 7728816598) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.