

# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

## ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ

по делу №150/2015

#### Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

Резолютивная часть объявлена 02 июля 2015г.

Изготовлено в полном объеме 07 июля  
2015г.

г. Курск

Состав Комиссии Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):	Председатель Комиссии
	Члены Комиссии
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «Гарантия»
ФИО присутствующих на заседании представителей заявителя	(по доверенности)
Заказчик	Администрация Пристенского района Курской области
ФИО присутствующих на заседании представителей заказчика	(по доверенности)
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0144300002615000008
Объект закупки	Реконструкция «Детские ясли-сад на 65 мест в п.Кировский Пристенского р-на Курской области»
Начальная максимальная цена контракта	39 816 000,00 руб.

По мнению заявителя, при разработке и утверждении аукционной документации электронного аукциона №0144300002615000008 заказчиком были допущены нарушения требований Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

- в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», заказчиком в техническом задании аукционной документации в перечень товаров, которые должны использоваться при выполнении работ, предусмотренных предметом электронного аукциона, включены товары, относящиеся к разным группам номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утвержденной приказом Минэкономразвития №273 от 07.06.2011 г., что, по мнению заявителя, ограничивает количество участников определения поставщика.

Представители заказчика возражали против доводов жалобы заявителя, указав, что аукционная документация электронного аукциона соответствует требованиям ФЗ «О контрактной системе...».

По результатам рассмотрения жалобы и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - ФЗ «О контрактной системе...») внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

#### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе №0144300002615000008:

- дата размещения извещения - 17.06.2015г.;
- 23.06.2015г., 25.06.2015г. заказчиком размещены разъяснения положений аукционной документации;
- дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе – 03.07.2015г.;
- начальная максимальная цена контракта – 39 816 000, 00 рублей.

Как установлено п.2 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Заказчик в письменных объяснениях, а также в ходе рассмотрения дела пояснил, что предметом электронного аукциона является выполнение реконструкции объекта «Детские ясли-сад на 65 мест в п.Кировский Пристенского р-на Курской области» "под ключ".

Организация строительства объектов "под ключ" регламентируется [Положением](#) об организации строительства объектов "под ключ", утвержденным Постановлением Госстроя СССР от 10.11.1989 N 147 (далее по тексту - Положение), согласно [пункту 1.2](#) которого метод строительства объектов "под ключ" предусматривает обеспечение сооружения объектов, подготовленных к эксплуатации или оказанию услуг, на основе сосредоточения функций управления всеми стадиями инвестиционного процесса в одной организационной структуре и осуществляется как единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции включающий в себя, в том числе комплектацию строек технологическим и инженерным оборудованием - ввод в эксплуатацию.

Согласно [пункту 2](#) Приложения вышеуказанного Положения в договорную цену при строительстве объектов "под ключ" включается, помимо прочего, стоимость оборудования, мебели, инвентаря.

В соответствии с [пунктом 3.14](#) Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 05.03.2004 N 15/1, в сметную стоимость строительства (ремонта) в соответствии с технологической структурой капитальных вложений и порядком осуществления деятельности строительно-монтажных организаций может включаться стоимость строительных (ремонтно-строительных) работ; стоимость работ по монтажу оборудования (монтажных работ); затраты на приобретение (изготовление) оборудования, мебели и инвентаря и прочие затраты.

Вместе с тем, Заявитель не представил доказательств, подтверждающих, что требование о поставке оборудования и товаров, содержащееся в документации об электронном аукционе, ограничивает количество участников закупки.

Ссылка заявителя на положения Номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утвержденной приказом Минэкономразвития №273 от 07.06.2011 г., также является необоснованной, так как указанная Номенклатура утверждена в соответствии с [частью 6.1 статьи 10](#) Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и не используется в сфере регулирования ФЗ «О контрактной системе...».

Таким образом, довод Заявителя об ограничении количества участников закупки неправомерными действиями заказчика, выразившимися в объединении заказчиком в один предмет закупки товаров, относящиеся к разным группам номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утвержденной приказом Минэкономразвития №273 от 07.06.2011 г., является необоснованным.

В ходе проведения внеплановой проверки определения поставщика, Комиссией

установлено:

Согласно п.88 таблицы «технические характеристики и показатели основных товаров (оборудования)...» аукционной документации, при выполнении работ, предусмотренных контрактом, заказчиком предполагается использование товара кипятильник электрический с товарным знаком КНЭ-25 (или эквивалент).

В соответствии с руководством по эксплуатации кипятильника электрического непрерывного действия универсального КНЭ-50/100 КНЭ-25 КНЭ-50/100Б, ТУ 5151-001-71693142-04, указанные заказчиком в п.88 таблицы «технические характеристики и показатели основных товаров (оборудования)...» характеристики кипятильника электрического, не соответствуют характеристикам кипятильника электрического КНЭ-25.

При таких обстоятельствах, в нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», описание объекта закупки заказчика в указанной части носит необъективный характер.

Вместе с тем, как пояснили представители заказчика и подтверждается материалами дела, заказчиком 25.06.2015г. размещены разъяснения аукционной документации по указанной позиции технического задания, в которых указано, что предлагаемый участниками закупки товар должен соответствовать характеристикам и показателям, установленным Техническим заданием.

Кроме того, как подтверждается протоколом рассмотрения первых частей аукционных заявок от 29.06.2015г., на участие в электронном аукционе было подано 3 заявки. При рассмотрении первых частей аукционных заявок аукционной комиссией заказчика по основанию несоответствия технических характеристик товара, указанного в п.88 таблицы «технические характеристики и показатели основных товаров (оборудования)...», заявки участников не отклонялись.

При таких обстоятельствах, допущенное заказчиком нарушение требований п.1 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», не повлияло на результат закупки и не повлекло нарушения законных прав и интересов участников определения поставщика.

В п.«требования к участникам» извещения о проведении электронного аукциона, заполненного с использованием интерфейса официального сайта РФ zakurki.gov.ru, путем заполнения полей в электронной форме, заказчиком установлено *«требование о наличии опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации (в соответствии с п.3 ч.2 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».*

Вместе с тем, в п.15 извещения, размещенного в составе аукционной документации, в п.1.3 аукционной документации (требования к участникам), п.2.2 раздела II, п.3.1 раздела III аукционной документации (требования к составу заявки), заказчиком не установлено дополнительных требований к участникам закупки, а также не установлено требования о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие дополнительным требованиям.

Как пояснили представители заказчика, в извещении, сформированном с помощью интерфейса официального сайта, заказчиком допущена техническая ошибка. Дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные п.3 ч.2 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», заказчиком при проведении электронного аукциона не устанавливались.

Вместе с тем, согласно ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», аукционная документация должна содержать сведения, указанные в извещении о проведении электронного аукциона. Таким образом, положения, содержащиеся в извещении электронного аукциона, и аналогичные положения аукционной документации, должны быть одинаковыми.

При таких обстоятельствах, при формировании извещения, аукционной документации электронного аукциона заказчиком допущено нарушение требований ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...».

Вместе с тем, указанное нарушение положений законодательства о контрактной системе не повлияло на результат закупки и не повлекло нарушения законных прав и интересов участников определения поставщика.

Учитывая изложенное, на основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь статьей 99, статьей 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Гарантия» необоснованной.

2. Признать заказчика – Администрацию Пристенского района Курской области нарушившим требования п.1 ч.1 ст.31, ч.1 ст.64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. В связи с тем, что допущенные заказчиком нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не повлияли на результат закупки и не повлекли нарушения законных прав и интересов участников определения поставщика, предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по установленным фактам нарушения требований Федерального

закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*