

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-87-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

14 марта 2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста первого разряда отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

В присутствии представителей:

- от ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора – <***>, <***>;

- от заинтересованного участника размещения заказа ООО ПКФ «Камет-мебель» уведомленного надлежащим образом представители не прибыли, каких либо ходатайств не заявляли.

Рассмотрев жалобу ООО ПКФ «Камет-мебель» на действия государственного заказчика – ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора, котировочной комиссии ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора по факту размещения государственного заказа путем проведения запроса котировок №0121100006912000008 на поставка офисной мебели,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО ПКФ «Камет-мебель» на действия государственного заказчика – ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора, котировочной комиссии ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора по факту размещения государственного заказа путем проведения запроса котировок №0121100006912000008 на поставка офисной мебели.

По мнению заявителя жалобы, котировочная комиссия заказчика неправомерно отклонила заявку ООО ПКФ «Камет-мебель».

В ходе заседания Комиссии Ставропольского УФАС России, представители государственного заказчика поддержали доводы, указанные в представленных письменных объяснениях, считают, что котировочная комиссия ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора правомерно отклонила заявку ООО ПКФ «Камет-мебель», в связи, с чем считают поданную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя внеплановую проверку запроса котировок №0121100006912000008 на поставка офисной мебели установила следующее:

1. Государственным заказчиком, ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора, котировочной комиссии ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора Извещением о проведении запроса котировок объявлено размещение государственного заказа на поставка офисной мебели.

Вся необходимая информация о размещаемом заказе была размещена на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru.

Согласно Извещения о размещении заказов дата и время окончания подачи заявок – 01.03.2012 в 09:00.

До окончания срока подачи заявок, в адрес ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора поступило 4 котировочные заявки, среди которых котировочная заявка от ООО ПКФ «Камет-мебель».

02 марта 2012 г. котировочной комиссией ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора было осуществлено рассмотрение и оценка котировочных заявок (оформлено протоколом №0121100006912000008-1) от 02.03.2012 г. В соответствии с настоящим протоколом котировочная заявка ООО ПКФ «Камет-мебель» была отклонена на основании несоответствия пункту 3 Статьи 47 Закона о размещении заказов, а именно в котировочной заявке участника размещения заказа отсутствуют сведения «Сроки и условия оплаты товара», установленные формой к котировочной заявки в Приложении №1.

Комиссия Ставропольского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов после исследования всех доказательств представленных на рассмотрение жалобы, возражения государственного заказчика касавшего размещаемого заказа, определила признать жалобу ООО ПКФ «Камет-мебель» необоснованной по следующему основанию.

Частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В заявке ООО «ПКФ «Камет-мебель», представленной для участия в запросе котировок под табличной формой не указан пункт «Сроки и условия оплаты товара», то есть отсутствуют сведения, наличие которых установлено формой котировочной заявки в Приложении №1.

Следовательно, котировочная комиссия, приняв решение об отклонении котировочной заявки участника размещения заказа ООО «ПКФ «Камет-мебель» в связи с не соответствием его заявки требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, поступила правомерно и не допустила нарушения требований Закона о размещении заказов именно при отклонении заявки Общества.

Кроме того, помимо вышеуказанного отклонения, заявка ООО ПКФ «Камет-мебель» подлежала отклонению и по другому основанию.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 Закона.

Согласно пункту 3 статьи 43 Закона Запрос котировок должен форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Извещением о проведении запроса котировок установлено, что форма котировочной заявки подаётся в письменной форме или в форме электронного документа в соответствии с Приложением №1 и Приложением №2 к настоящему извещению.

В пункте 10 извещения заказчика, указано - структура цены: цена должна содержать сведения о включенных (не включенных) в цену товаров расходах, в том числе расходах на перевозку, сборку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, возможные коэффициенты инфляционного ожидания.

В заявке ООО ПКФ «Камет-мебель» указаны дополнительные сведения, не предусмотренные котировочной документацией.

Так, в заявке Общества указано следующее: цена товара указана с учётом всех затрат, в том числе расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов сборов и других обязательных платежей, включает стоимость товара, доставку, погрузку, выгрузку, сборку, установку, стоимость упаковки и иные расходы поставщика, связанные с исполнением государственного контракта.

Частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

2. В соответствии с проведенной в порядке статьи 17 Закона о размещении заказов проверкой, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора при размещении вышеуказанного заказа допустило нарушение

статьи 19.1 и статьи 44 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 8 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать максимальную цену контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

Статьей 19.1 Закона о размещении заказов установлено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Из норм части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов следует, что при установлении начальной (максимальной) цены контракта Заказчик должен использовать не только информацию о ценах из собственных запросов котировок на аналогичные услуги, но и другие источники информации о ценах услуг, являющихся предметом заказа, такие как общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, информацию, размещенную на официальном сайте и иные источники информации в совокупности.

При этом размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В нарушение вышеуказанной нормы Закона о размещении заказов ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора указало, что для установления начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком использована информация о ценах товаров, являющихся предметом заказа, проведенные Заказчиком исследования рынка, реестр контрактов, информация о ценах производителей, без указания на наименование поставщиков, ссылку тот или иной конкретный сайт и т.д. Данное обоснование начальной максимальной цены контракта не является источником информации о ценах требуемого к поставке товара.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов

государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Размещение заказа на поставку офисной мебели по начальной (максимальной) цене контракта, определенной без надлежащего изучения соответствующего функционирующего конкурентного рынка услуг, не будет обеспечивать эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования.

Таким образом, Заказчик, не указав в котировочной документации надлежащих расчетов обоснования начальной (максимальной) цены контракта, и определив начальную (максимальную) цену контракта без изучения соответствующего функционирующего конкурентного рынка (не указал наименование поставщиков или ссылку на конкретный сайт), нарушил требования пункта 8 статьи 43 и статьи 19.1. Закона о размещении заказов.

3. Нарушение статьи 44 Закона о размещении заказов допущенные заказчиком выражены в следующем.

Статьей 44 Закона о размещении заказов предусмотрен исчерпывающий перечень сведений и документов, которые должна содержать котировочная заявка.

В нарушение вышеуказанной нормы Закона о размещении заказов заказчик в своей котировочной документации потребовал указания участниками размещения заказов следующих сведений:

- свидетельство о внесении сведений в ЕГРЮЛ (для юридических лиц), свидетельство о внесении сведений в ЕГРИП (для индивидуальных предпринимателей), дата и номер <...> кем выдано, паспортные данные (для иных физических лиц);
- телефоны участника (с указанием кода города);
- факс участника (с указанием кода города);
- адрес электронной почты;
- сроки поставки товара;
- сроки и условия оплаты товара.

Из чего следует, что неправомерные требования заказчика об указании участниками размещения заказов сроков поставки товара и сроков и условий оплаты товара явилось основанием для отклонения заявки ООО ПКФ «Камет-мебель».

4. Пунктом 5 статьи 44 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная заявка должна содержать цену товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные

платежи).

В нарушение вышеуказанного пункта 5 статьи 44 Закона о размещении заказов заказчиком в форму котировочной заявке не было включено требование пункта 5 статьи 44 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Комиссией Ставропольского УФАС России после исследования всех материалов имеющихся в деле и выслушивания возражений заказчика, не установлено в действиях котировочной комиссии ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора нарушений норм и требований Закона о размещении заказов при отклонении заявки ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора поскольку котировочная комиссия заказчика исследовала заявку на соответствия заявок требованиям документации. Вместе с тем, в действиях заказчика при формировании вышеуказанной документации установлены нарушения статьи 19.1 и статьи 44 Закона о размещении заказов.

Частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов определено, что по результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в части 1 настоящей статьи, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 настоящего Федерального закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной. Контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

В части 6 статьи 17 Закона о размещении заказов сказано, при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе - выдать заказчику, аукционной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Комиссия, руководствуясь статьёй 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ПКФ «Камет-мебель» на действия государственного заказчика – ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора, котировочной комиссии ФКУЗ «Ставропольский

научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора по факту размещения государственного заказа путем проведения запроса котировок №0121100006912000008 на поставка офисной мебели необоснованной.

2. По результатам внеплановой проверки проведённой в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов, признать действия государственного заказчика – ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора при формировании котировочной документации на поставка офисной мебели нарушившим статью 19.1 и статью 44 Закона о размещении заказов.

3. Государственному заказчику - ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора, котировочной комиссии ФКУЗ «Ставропольский научно-исследовательский противочумный институт» Роспотребнадзора по результатам проведённой в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов проверки выдать обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.