

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/4978-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.
Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 18 декабря 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 декабря 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

.....

в присутствии представителей:

Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова»:,

Общества с ограниченной ответственностью «Инновационные медицинские технологии»:,

Департамента экономики города Севастополя (далее – Уполномоченный орган):,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Инновационные медицинские технологии» (далее – Заявитель, ООО «ИМТ») на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по ремонту томографа, извещение № 0174200002717000362 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Уполномоченного органа, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила его заявку на участие в Аукционе.

Также Заявитель считает, что описание объекта закупки носит необъективный характер и вводит участников закупки в заблуждение, кроме того описание объекта закупки не соответствует реальной потребности Заказчика, а также Заявитель полагает, что требование, установленное в проекте контракта о предоставлении исполнителем регистрационных удостоверений на запасные части, ограничивает количество участников закупки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в возражениях на жалобу Заявителя.

Пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Уполномоченного органа в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают

следующие обстоятельства.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 01 декабря 2017 года, заявка, поданная ООО «ИМТ», была отклонена от участия в Аукционе по следующим основаниям: «...Отказать в допуске и в признании участником аукциона на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ за непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ и п.22 части I документации об аукционе, а именно не представлена информация о стране происхождения товара...».

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на выполнение работы, для выполнения которой используется товар, первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системы, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к составу первой части заявки установлены в пункте 22 аукционной документации.

Вместе с тем, аукционная документация содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в соответствии с которой «... Указание наименования страны (государства) в составе сведений о месте нахождения и (или) регистрации производителя товара и(или) участника аукциона, не будет являться надлежащим исполнением требований об указании в заявке страны происхождения товара...».

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что объектом закупки является услуга, для оказания которой необходимо использование товара, требования к которому установлены в техническом задании аукционной документации.

Изучением заявки Заявителя, Комиссией Управления установлено, что в составе заявки имеется описание показателей товара, используемого при оказании услуг, при этом указание страны происхождения товара отсутствует.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии Управления представитель Заявителя не отрицал того, что его заявка не содержит указания страны происхождения товара, используемого при оказании услуг.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что в заявке отсутствует информация предусмотренная подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, что не соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о правомерности действий аукционной комиссии Заказчика в части отклонения заявки Заявителя от участия в Аукционе и о необоснованности доводов Заявителя.

Вместе с тем, в соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, обжалование действий (бездействий) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия)

заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно извещению о проведении закупки и аукционной документации дата и время окончания подачи заявок 29 ноября 2017 года в 09:00 часов.

Жалоба Заявителя поступила в Управление 11 декабря 2017 года, то есть по истечении срока предусмотренного для обжалования положений документации о закупке.

Таким образом, Комиссия Управления не рассматривает доводы жалобы Заявителя на положения аукционной документации.

Кроме того, Комиссия Управления приходит к выводу, что в связи с тем, что Заявитель, подав заявку на участие в аукционе, согласился со всеми условиями, указанными в аукционной документации, следовательно, все положения аукционной документации, в том числе, описание объекта закупки ему были понятны.

Проведенной внеплановой проверкой в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушений Закона о контрактной системе не установлено.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Инновационные медицинские технологии» на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по ремонту томографа, извещение № 0174200002717000362, **необоснованной.**
2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 12 декабря 2017 года №8/6486с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.