

## РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/05-413

26 августа 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Косяк Т.В. - председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления, Агарковой О.Е. - члена Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Бокова А.С. - представителя ООО "ПроМа" (по доверенности),

Волчанской О.А. - представителя МУЗ "Городская клиническая больница №3" (по доверенности),

Худяковой И.М. - представителя МУЗ "Городская клиническая больница №3" (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 10-06/05-413, возбужденного по жалобе ООО "ПроМа" на действия заказчика - МУЗ "Городская клиническая больница №3" при составлении извещения о проведении запроса котировок "На поставку дезинфицирующих средств по программе "Внутрибольничные инфекции" на 3-4 квартал 2010 года для МУЗ "Городская клиническая больница №3".

### УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 20.08.2010 г. вх. № 5137 поступила жалоба ООО "ПроМа", в которой обжалуются действия заказчика - МУЗ "Городская клиническая больница №3" при составлении извещения о проведении запроса котировок "На поставку дезинфицирующих средств по программе "Внутрибольничные инфекции" на 3-4 квартал 2010 года для МУЗ "Городская клиническая больница №3".

Из жалобы ООО "ПроМа" следует, что в разделе "Функциональные характеристики (потребительские свойства) товара" Заказчик, наряду с указанием некоторых свойств дезинфицирующего средства, главным образом приводит точный процентный состав компонентов, которые должны содержаться в требуемых дезинфицирующих средствах.

С помощью данных требований Заказчик предполагает приобрести определенные, заранее известные ему дезинфицирующие средства, при этом отсекает предложения их эквивалентов, поскольку каждое дезинфицирующее средство имеет уникальный состав (с точным процентным содержанием каждого из активно действующих компонентов дезинфектанта), с которым оно проходит регистрацию в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзоре). При этом потребительские и функциональные характеристики дезереств могут совпадать или быть различны, например, сфера антимикробной активности средства, область применения, условия хранения, срок годности и пр.

Также дезинфектанты различаются по их расходу. Гели, дезерество концентрированное - учитывается расход концентрата для приготовления определенного объема рабочего раствора. Гели дезерество представляет из себя готовый к применению раствор - также учитывается его расход при обработке тех или иных объектов. Данный параметр является одним из

существенных и обоснованных характеристик при выборе дезередств, однако к нему Заказчик не прибегает.

Таким образом, установление заказчиком требований к составу дезинфектантов (именно к точному процентному содержанию каждого из активно действующих компонентов дезинфектанта), ничем не обосновано. Помимо этого, Заказчик в требованиях к средству повсеместно указывает водородный показатель (рН), который также присущ каждому средству индивидуально, и его указание также необоснованно отсекает предложения эквивалентов.

Функциональными (потребительскими) свойствами дезинфицирующих средств являются такие параметры:

- время обеззараживания различных объектов при различных инфекциях;
- в отношении каких микробов должно быть эффективно дезинфицирующее средство;
- расход средства при обработке объекта или при приготовлении рабочих растворов;
- условия хранения;
- класс опасности;
- срок годности средства и приготовленного из него рабочего раствора;
- сфера применения (например, медицинские стационары, автотранспорт, приборы и изделия медицинского назначения и т.п.);
- наличие других функциональных характеристик и потребительских свойств.

При этом нигде в Законе № 94-ФЗ не сказано о возможности указывать точный процентный состав поставляемой продукции. Точный процентный состав дезинфицирующего средства и водородный показатель (рН) не являются его функциональной (потребительской) характеристикой, поскольку никак не характеризуют товар и его потребительские свойства. Дезинфицирующие средства, обладающие схожим повсеместно указывает водородный показатель (рН), который также присущ каждому средству} индивидуально, и его указание также необоснованно отсекает предложения эквивалентов.

Функциональными (потребительскими) свойствами дезинфицирующих средств являются такие параметры:

- время обеззараживания различных объектов при различных инфекциях;
- в отношении каких микробов должно быть эффективно дезинфицирующее средство;
- расход средства при обработке объекта или при приготовлении рабочих растворов;
- условия хранения;
- класс опасности;
- срок годности средства и приготовленного из него рабочего раствора;
- сфера применения (например, медицинские стационары, автотранспорт, приборы и изделия медицинского назначения и т.п.);
- наличие других функциональных характеристик и потребительских свойств.

При этом нигде в Законе № 94-ФЗ не сказано о возможности указывать точный процентный состав поставляемой продукции. Точный процентный состав дезинфицирующего средства и водородный показатель (рН) не являются его функциональной (потребительской) характеристикой, поскольку никак не характеризуют товар и его потребительские свойства. Дезинфицирующие средства, обладающие схожим составом, а также абсолютно отличающимся составом, могут обладать идентичными свойствами (например, антимикробной активностью, сферой применения, температурой хранения и пр.).

Таким образом, в обжалуемом запросе котировок в разделе "Функциональная

характеристика (потребительские свойства) товара" Заказчик не устанавливает значимые для него свойства товара для определения подходящего эквивалента, но приводит дословное описание конкретно тех дезинфицирующих средств, которые заранее вознамерился приобрести.

Также, в соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товарам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Как указывалось выше. Заказчик имеет намерение приобрести только определенные дезинфектанты, исключив возможность предложения их эквивалентов. Следовательно, есть основание предполагать лоббирование Заказчиком интересов определенного производителя и его регионального представителя.

Таким образом, установление заказчиком требований к составу дезинфектантов (именно к точному процентному содержанию каждого из активно действующих компонентов дезинфектанта), ничем не обосновано. Данный подход исключает добросовестную конкуренцию при выборе участника размещения заказа.

Как показывают изложенные выше обстоятельства, Заказчик имеет намерение приобрести конкретные дезинфектанты (судя по их детальному, уникальному описанию). В тоже время, у потенциального участника размещения заказа по большей части нет возможности предложить эти дезередства (в свою очередь приобретя их у производителей), поскольку все позиции по сути зашифрованы. Заказчик даже не указал наименования дезинфектантов, которые предполагает закупить, что, на первый взгляд, приветствуется с точки зрения Федерального закона № 94-ФЗ.

Однако, в данном конкретном случае, когда Заказчик в качестве функционально (потребительской) характеристики указывает точное процентное содержание каждого из активно действующих компонентов дезинфектанта, потенциальный участник размещения заказа фактически не имеет возможности идентифицировать данные позиции лота по их составу, т.к. существует 564 дезинфицирующих средства, официально зарегистрированных в реестре Роспотребнадзора (по данным сайта реестра Роспотребнадзора <http://fp.crc.ru/dez/>). Отсюда следует предположение, что участие в аукционе ограничится только теми лицами, которые осведомлены о намерении заказчика приобрести данные конкретные дезинфектанты, что также противоречит ч. 2 ст. 45 Закона № 94-ФЗ.

Таким же образом ограничению конкуренции способствует то обстоятельство, что все 13 позиций данного заказа объединены в 1 лот, что предполагает наличие всей указанной продукции у одного поставщика. С учетом изложенного выше, данное обстоятельство прямо указывает на намерение заказчика ограничить количество участников размещения заказа в данном аукционе. Вместе с тем, если бы каждая позиция выставлялась отдельным лотом, круг участников размещения заказа по данным позициям существенно увеличился бы, что способствовало бы эффективному использованию бюджетных средств, расширению возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулированию такого участия, развитию добросовестной конкуренции, предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (в соответствии со ст. 1 Федерального закона № 94-ФЗ).

Одним из требований Заказчика к большинству позиций лота (2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13) является цвет дезинфицирующего средства. Данное требование является необоснованным, поскольку цвет дезинфицирующего раствора также никак не

влияет на потребительские (функциональные) характеристики дезердства, но является индивидуализирующим признаком каждого конкретного дезинфектанта. Это также свидетельствует о намерении Заказчика дать точное описание дезинфектантов, которые ему заранее известны (которые он намерен приобрести), и отсеять предложения эквивалентных дезинфицирующих средств. Требование к наличию цвета может быть обосновано только в одном случае - позиция 9 (окрашивающий кожный антисептик), при этом также важно наличие окрашивающего эффекта, а не определенный цвет.

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что Заказчик подошел к формированию технического задания без заинтересованности в поиске оптимальной продукции, обладающей действительно значимыми для Заказчика качествами, а также формально по отношению к положениям Федерального закона № 94-ФЗ, сводя на нет его цели - экономию бюджетных средств путем выбора поставщика с аналогичной продукцией и наименьшей ценой, развитие добросовестной конкуренции.

Также, указанные факты говорят о том, что заказчик намеренно создан дискриминирующие условия для неограниченного круга потенциальных поставщиков дезинфицирующих средств, обладающих аналогичными функциональными характеристиками. Указанные действия Заказчика приводят к ограничению или устранению конкуренции (в соответствии с п.1 ст. 15 Федерального закона "О защите конкуренции" № 135-ФЗ).

Кроме того, создание дискриминирующих условий для других поставщиков может свидетельствовать о согласованных действиях заказчика и определенных хозяйствующих субъектов, лоббировании их интересов, что запрещено ст. 16 Федерального закона "О защите конкуренции".

Выслушав доводы заявителя, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО "ПроМа" не подлежит рассмотрению по следующим основаниям:

Согласно статье 8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

В соответствии с части 1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Из положений статьи 8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ следует, что участником размещения заказа является лицо, публично заявившее о своих претензиях на право заключить контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Между тем, заказчику и уполномоченному органу становится известно о притязаниях лица на заключение контракта (и этот факт может быть подтвержден только документально) только с момента, когда это лицо адресует им какое-либо обращение, позволяющее установить намерение лица участвовать в размещении

заказа, т.е. претендовать на заключение контракта. Таким обращением при проведении запроса котировок цен является поданная котировочная заявка. Обращение лица к электронным версиям документации, размещенным на официальном сайте, о котором неизвестно заказчику, уполномоченному органу, не влечет появления у лица статуса участника размещения заказа. Комиссией УФАС было установлено, что ООО "ПроМа" не подавало котировочную заявку на участие в запросе котировок цен "На поставку дезинфицирующих средств по программе "Внутрибольничные инфекции" на 3-4 квартал 2010 года для МУЗ "Городская клиническая больница №3", т.е. данное общество не имеет статус участника, установленного ст. 8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ, и, следовательно, не имеет права обжаловать действия (бездействия) заказчика или уполномоченного органа при проведении означенного размещения заказа в порядке, предусмотренном ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ. На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

- 1.Оставить жалобу ООО "ПроМа" без рассмотрения.
- 2.Прекратить производство по делу № 10-06/05-413.