

РЕШЕНИЕ

по делу № 225/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

11 июля 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 11.07.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области<...>, ГУЗ Рязанский областной клинический госпиталь для ветеранов войн<...>, ООО «Ремсервис» <...>, рассмотрев жалобу ООО «Ремсервис» (далее – Заявитель) от 04.07.2011 г. № 12 (вх. от 04.07.2011г. № 2198) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту реабилитационного центра для ГУЗ Рязанского областного клинического госпиталя для ветеранов войн и, проведя внеплановую проверку,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту реабилитационного центра для ГУЗ Рязанского областного клинического госпиталя для ветеранов войн.

Заказчиком аукциона выступило Государственное учреждение здравоохранения Рязанский областной клинический госпиталь для ветеранов войн.

3 июня 2011 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в сети Интернет.

28 июня 2011 года аукционная комиссия признала вторую часть заявки ООО «Ремсервис» несоответствующей требованиям Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – указав в протоколе – несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов, а именно: в составе заявки представлена копия устава не в полном объеме.

Заявитель считает решение аукционной комиссии незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

1. Содержание и состав второй части заявки регламентирован частью 6 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, что было исполнено Заявителем в соответствии с требованиями документации об открытом аукционе. Требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 статьи 41.8. Закона, документов и сведений, не допускается.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.11. аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям документации об аукционе, которые направляются заказчику оператором электронной площадки.

3.В извещении о проведении аукциона и документации об аукционе было предусмотрено только одно требование: представление копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

4. Частью 2 статьи 41.11. Закона о размещении заказов установлено, что для принятия решения о соответствии или о несоответствии заявки требованиям, установленным документацией об аукционе, аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в аукционе. Состав сведений, содержащихся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию, определен частью 2 статьи 41.4. данного закона.

5. Для получения аккредитации на электронной площадке Заявитель представил все документы и сведения, предусмотренные частью 2 статьи 41.3. Закона о размещении заказов. Ввиду отсутствия у электронной площадки возможности хранения данных, по её просьбе, Заявителем был представлен Устав не в полном объеме, а три первых и последний его лист.

6. В силу части 6 статьи 41.3. Закона о размещении заказов, оператор электронной площадки обязан отказать участнику размещения заказа в аккредитации в случае непредставления им документов и сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, или представления документов, не соответствующих требованиям данного закона. ООО «Ремсервис» получило аккредитацию на электронной площадке www.sberbank-csf.ru в 2010 году, представив копию устава в таком же виде, в котором электронная площадка направила его заказчику. За прошедший период времени в Устав Заявителя не было внесено ни одного изменения.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 06.07.2011г. № 39/к) аукционная комиссия сообщила, что, осуществляя отбор участников размещения заказа, руководствовалась положениями Закона о размещении заказов и правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе.

Аукционная комиссия считает жалобу необоснованной по следующим основаниям:

1. Причиной отказа явилось несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов, а именно: в составе заявки представлена копия устава не в полном объёме.

2. Согласно пункту 1 части 6 статьи 41.11. данного закона заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признаётся несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определённых частью 6 статьи 41.8. данного закона, с учётом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1,3-5,7 и 8 части 2 статьи 41.4. Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

3. В силу пункта 5 части 2 статьи 41.4. Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

4. Фактически отсутствие устава (представление лишь четырёх страниц всего объёма) и послужило основанием для принятия аукционной комиссией решения о несоответствии заявки Заявителя требованиям Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии представители аукционной комиссии, Уполномоченного органа и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, доводы, контрдоводы и мнения, представленные сторонами в ходе рассмотрения жалобы, Комиссия согласилась с доводами Заявителя о неправомерном признании второй части его заявки несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме по следующим основаниям:

1. Пунктом 1 части 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов установлены основания для признания второй части заявки на участие в аукционе несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме: «Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признаётся не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

- непредставления документов, определённых частью 6 статьи 41.8. настоящего Федерального закона, с учётом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1,3 - 5,7 и 8 части 2 статьи 41.4. настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4. настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе...».

2. Данная норма закона отсутствует в документации об открытом аукционе в электронной форме. В документации об аукционе вообще отсутствуют какие-либо основания, по которым участнику размещения заказа может быть отказано в допуске к участию в аукционе.

3. Частью 1 статьи 41.11. установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.....на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, а не требованиям Закона о размещении заказов. Данная позиция Закона о размещении заказов и Комиссии подтверждается разъяснениями Минэкономразвития РФ и ФАС России по данному вопросу.

4. Пунктом 7 раздела 6 приказа Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области от 03.06.2011 г. № 410-2117/11 «О создании аукционной комиссии...» установлено: «Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в соответствии с законодательством Российской Федерации».

5. Таким образом, аукционная комиссия не наделена полномочиями на рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе на соответствие требованиям Закона о размещении заказов, за исключением требований статьи 11 настоящего закона, в то время как в отзыве на жалобу от 06.07.2011 г. № 39/к, аукционная комиссия обосновывает своё решение исключительно нарушениями норм закона.

6. Комиссия сделала вывод, что, признав вторую часть заявки участника размещения заказа несоответствующей требованиям Закона о размещении заказов, аукционная комиссия нарушила части 1 и 7 статьи 41.11. данного закона.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379, выявила нарушение аукционной комиссией части 8 статьи 41.11. – не указание в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 28.06.2011 г. положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка Заявителя, положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе. Данное обстоятельство ещё раз подтверждает неправомерность решения аукционной комиссии.

В нарушение требований части 1 статьи 17.1. и части 3 статьи 60 Закона о размещении заказов, содержащихся в уведомлении Комиссии Рязанского УФАС России от 05.07.2011 г. № 1985, аукционной комиссией не было представлено объяснений по данному нарушению – части 8 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Ремсервис» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей части 1, 7 и 8 статьи 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 225/2011-3/2

11 июля 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22 в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 11.07.2011г. по делу № 225/2011-3/2, предписывает аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области:

1. Отменить протокол № 01592000012110000426-р/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 28 июня 2011 года.
2. Провести повторное рассмотрение второй части заявки ООО «Ремсервис» на участие в открытом аукционе в электронной форме, признав её соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.
3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

