

## РЕШЕНИЕ

по делу № 122/2009-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

11 июня 2009 г.

Резолютивная часть решения оглашена 09.06.2009г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказами Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. и №47 от 22.05.2009г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Колупаевой Е.В., специалиста 1 разряда отдела рекламы и недобросовестной конкуренции при участии: представителей Заказчика – Администрации города Рязани Соломоновой И.В., начальника отдела муниципального заказа города Рязани (доверенность от 13.11.2008г. № 09/1-80), Кочетковой Л.В., начальника отдела правового обеспечения социально-экономических вопросов правового управления (доверенность от 11.01.2009г. № 02), Аксеновой О.А., начальника сектора муниципального заказа и договорной работы отдела правового обеспечения социально-экономических вопросов правового управления, представителя Заявителя Материкиной Г.Н.(приказ от 16.07.2008г. №1), рассмотрела жалобу ООО «Сройкровля» ( вх. №1129 от 09.06.2009г.) на действия Единой комиссия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд г. Рязани при проведении открытого аукциона на размещение муниципального заказа у субъектов малого предпринимательства на выполнение работ по ремонту мягкой кровли МДОУ «Детский сад №121»,

у с : т а н о в и

Администрацией города Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на размещение муниципального заказа у субъектов малого предпринимательства на выполнение работ по ремонту мягкой кровли МДОУ «Детский сад №121».

05 мая 2009 года извещение и документация об открытом аукционе были опубликованы и размещены на официальном сайте– [www.goszakaz.ryazan.ru](http://www.goszakaz.ryazan.ru).

По мнению ООО «Стройкровля» (далее- Заявитель), Единая комиссия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд г. Рязани (далее – Единая комиссия) неправоммерно отказала ему в допуске к участию в открытом аукционе, нарушив требования п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о размещении заказов). Заявка на участие в аукционе полностью соответствовала документации об аукционе.

В своем отзыве на жалобу (письмо от 08.06.2009г. № 8-537) Единая комиссия, что Заявителю было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по основанию - несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям п.8 документации об аукционе к участникам размещения заказа.

Одним из требований п.8 документации об аукционе (требования к участникам аукциона) является отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участнике размещения заказа. Указанное требование было установлено в документации об аукционе в соответствии с п.2 ч.2 ст.11 Закона о размещении заказов, содержащей норму о том, что при размещении заказа путем проведения торгов заказчик вправе устанавливать требование к участникам размещения заказа – отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа.

В соответствии с п.3 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе. В составе заявки на участие в аукционе, поданной Заявителем, не содержались сведения, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе – отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участнике

размещения заказа.

Учитывая вышеизложенное, Заказчик считает, что, Единой комиссией правомерно принято решение об отклонении заявки на участие в аукционе, поданной Заявителем.

В своем дополнении жалобе (письмо от 05.06.2009г. № 23) Заявитель сообщил, что поданная обществом заявка и документы к ней полностью соответствовала требованиям, которые были установлены и размещены Заказчиком в инструкции по заполнению заявки на участие в открытом аукционе. В этой инструкции по заполнению заявки не содержалось требование об указании в ней соответствующей информации об отсутствии участника в реестре недобросовестных поставщиков

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы изложенные в отзыве на жалобу.

Заявитель, в ходе заседания Комиссии, поддержал доводы изложенные в жалобе.

Комиссия, изучив и оценив представленные документы и сведения, выслушав мнения представителей Заказчика, представителя Заявителя пришла к следующему выводу.

В соответствии с ч.6 ст.11 Закона о размещении заказов, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия проверяет соответствие участников размещения заказа на отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа, если такое требование установлено заказчиком. При этом заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия не в праве возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие данным требованиям. Следовательно, ООО «Стройкровля» в силу указанной выше части статьи 11 Закона о размещении заказов не обязано было представлять в составе своей заявки какие-либо документы, подтверждающие либо опровергающие нахождение общества в реестре недобросовестных поставщиков.

Таким образом, Единая комиссия, отказав в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 части 12 Закона о размещении заказов, нарушила ч.2 ст 12 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а :

1. Признать жалобу ООО «Стройкровля» обоснованной;
2. Признать Единую комиссию по размещению заказов Администрации города Рязани нарушившей ч.6 ст.11, ч.2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;
3. Выдать Единой комиссии по размещению заказов Администрации города Рязани предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 122/2009-3/3**

11 июня 2009 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказами Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. и №47 от 22.05.2009г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Колупаевой Е.В., специалиста 1 разряда отдела рекламы и недобросовестной конкуренции, на основании своего решения по делу № 122/2009-3/2 от 11.06.2009 п р е : д п и с ы в а е

1. Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд г. Рязани устранить нарушения законодательства о

размещении заказов, а именно: отменить протокол: №67-1/А от 29.05.2009г. открытого аукциона «На размещение муниципального заказа у субъектов малого предпринимательства на выполнение работ по ремонту мягкой кровли МДОУ «Детский сад №121»

2.Об исполнении настоящего Предписания сообщить в 5-и дневный срок после его получения и представить в Рязанское УФАС России доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия