Дело № 214мз-17

Заказчик :

Администрация муниципального образования «Североонежское»

2 мкр-н, д. 9, пос. Североонежск Плесецкого р-на Архангельской обл., 164268

E-mail: mo_sevon@mail.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО "Профит-плюс"

354068, Сочи, ул.Навагинская, 9Д, оф.420

E-mail: 89667700387 fas@profitp.su

РЕШЕНИЕ

18 июля 2017 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Спиридонова	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок

[illegible] О.Г.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Малышева О.С.	Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в отсутствии представителей от:

Заказчика, Заявителя, которые уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

УСТАНОВИЛА:

11 июля 2017 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Профит-плюс" (далее - Заявитель) на действия заказчика - Администрации муниципального образования «Североонежское» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту дороги (извещение № 0124300006317000028).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 14.07.2017 № 02-15/647.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

26.06.2017 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в

сфере закупок в сети Интернет http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 0124300006317000028 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту дороги (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 3 675 211,00 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

По мнению Заявителя, документация об аукционе составлена с нарушениями ФЗ «О контрактной системе». Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчиком не размещен исчерпывающий перечень требований и документов в извещении о закупке на официальном сайте Единой информационной системы http://zakupki.gov.ru.

Пунктом 6 части 5 статьи 63 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 указанного Федерального закона, указываются, в том числе, требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 указанного Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» определено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Объектом закупки при проведении электронного аукциона на право заключения контракта является выполнение работ по ремонту дороги.

Заказчиком в документации об аукционе требования к участникам закупки по пункту 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» не установлены.

Следовательно, Заказчиком в извещении правомерно не указан исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, в действиях Заказчика нарушений ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчиком не установлено требование к участникам закупки в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе», а именно «Участник не является офшорной компанией».

В соответствии с частью 3 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе», документация об

электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 указанной статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Пунктом 10 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» определено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Проанализировав материалы дела, комиссия Архангельского УФАС России установила, что документация об аукционе не содержит требования к участникам закупки согласно пункту 10 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

Следовательно, документация об аукционе, размещенная Заказчиком, не соответствует нормам ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Заказчиком нарушена часть 3 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».

По мнению Заявителя, статьи раздела 6 «Порядок и сроки приемки выполненной работы» проекта контракта не содержат информацию о сроке приемки выполненных работ.

В соответствии с частью 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе», в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Пунктом 1.3 проекта муниципального контракта определены сроки выполнения работ: в течение 30 (Тридцати) календарных дней с даты заключения Контракта. Датой выполнения работ считается дата, указанная в акте приемке выполненных работ, подписанном Сторонами.

Разделом 6 проекта муниципального контракта установлен порядок и сроки приемки выполненной работы.

Согласно пункту 6.2 проекта муниципального контракта, сдача выполненных работ Подрядчиком и приемка их Заказчиком оформляется справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 и актами о приемке выполненных работ по форме № КС-2, подписанными обеими Сторонами. В течение 5 (пяти) дней со дня предоставления Подрядчиком акта о приемке выполненных работ Заказчик проводит экспертизу результатов исполнения обязательств Подрядчиком по Контракту на предмет соответствия выполненных работ требованиям и условиям настоящего Контракта.

Пункт 6.4 проекта муниципального контракта указывает, на то что в течение 2 (двух) дней со дня получения подписанного Заказчиком акта о приемке выполненных работ Подрядчик обязан подписать со своей стороны акт о приемке выполненных работ и возвратить экземпляр акта Заказчику. В случае получения

мотивированного отказа Заказчика от подписания акта о приемке выполненных работ Подрядчик обязан рассмотреть мотивированный отказ и устранить замечания в срок, указанный Заказчиком в мотивированном отказе, а если срок не указан, то в течение 3 (трех) дней со дня его получения.

Следовательно, Заказчиком в проекте контракта установлены порядок сроки приемки выполненных работ в соответствии с частью 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Профит-плюс" обоснованной.

2. Признать Заказчика - Администрацию муниципального образования «Североонежское», нарушившим часть 3 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».

3. Предписание не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло на определение поставщика (подрядчика, исполнителя).

Примечание. *Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии О.Г. Спиридонова

О.С. Малышева