

РЕШЕНИЕ по жалобам №372-5781-12/4, №374-6932-12/4

Резолютивная часть оглашена

10.05.2012 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:

рассмотрев жалобы ООО «Строительная компания «Достояние» (далее - Заявитель 1) и ООО «Техпромснаб» (далее – Заявитель 2) на действия Аукционной комиссии МКУ «Управление по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству» м.р. Хворостянский Самарской области (далее – Аукционная комиссия) по факту отказа в допуске к участию в аукционе заявкам указанных участников при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту Еланского филиала ГБОУ СОШ с. Новокуровка, расположенного по адресу: Самарская область, Хворостянский район, с. Елань, ул. Неверова, д. 6 (далее – Заказчик) (Извещение №0342300086512000014; Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.04.2012 года; Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 500 000 рублей),

в присутствии представителя от Заказчика — МКУ «Управление по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству» м.р. Хворостянский Самарской области – главного специалиста по организации и проведению торгов(по доверенности), представителя от Заявителя 1 — ООО «Строительная компания «Достояние» -(по доверенности), представитель от Заявителя 2 - ООО «Техпромснаб» - на рассмотрение указанных жалоб не явился, ООО «Техпромснаб» надлежаще извещено о дате и времени рассмотрения жалоб, заявило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалобы ООО «Строительная компания «Достояние» (вх. №2577 от 28.04.2012 года) и ООО «Техпромснаб» (вх. №2590 от 28.04.2012 года) на действия Аукционной комиссии МКУ «Управление по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству» м.р. Хворостянский Самарской области по факту отказа в допуске к участию в аукционе заявкам указанных участников при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту Еланского филиала ГБОУ СОШ с. Новокуровка, расположенного по адресу: Самарская область, Хворостянский район, с. Елань, ул. Неверова, д. 6 (далее – Аукцион) (Извещение №0342300086512000014; Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.04.2012 года; Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 500 000 рублей).

Согласно доводам жалоб Аукционная комиссия нарушила нормы части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

ООО «Строительная компания «Достояние» и ООО «Техпромснаб» подали заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту Еланского филиала ГБОУ СОШ с. Новокуровка, расположенного по адресу: Самарская область, Хворостянский район, с. Елань, ул. Неверова, д. 6 (далее – Аукцион) (Извещение №0342300086512000014; Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.04.2012 года; Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 500 000 рублей).

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.04.2012 года ООО «Строительная компания «Достояние» (заявка №7) отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме по основанию несоответствия заявки Документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно, в заявке отсутствует указание на товарный знак (его словесное описание) предлагаемого для использования товара (п. 53, 60, 134 заявки), а также не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное описание) предлагаемого для использования товара или предоставление недостоверных сведений, а именно, конкретные показатели материалов в п. 79-1, 83-1.

Также Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.04.2012 года ООО «Техпромснаб» (заявка №5) отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме по основанию несоответствия заявки Документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно, в заявке отсутствует указание на товарный знак (его словесное описание) предлагаемого для использования товара (п. 53, 60, 134 заявки), а также не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное описание) предлагаемого для использования товара или предоставление недостоверных сведений, а именно, конкретные показатели материалов в п. 11-1.

Заявители указывают на то, что Аукционная комиссия в нарушение требований Закона о размещении заказов отказала в допуске к участию в вышеназванном аукционе ООО «Строительная компания «Достояние» и ООО «Техпромснаб» по вышеназванным основаниям.

На основании вышеизложенного, Заявители просят жалобу удовлетворить, выдать Аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представитель Заказчика с доводами жалобы Заявителей не согласен по причине несоответствия первой части заявок указанных выше участников требованиям Документации об аукционе и нормам Закона о размещении заказов, и просит отказать в удовлетворении жалоб.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа, протоколы, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Предмет данного размещения заказа включает в себя выполнение работ по капитальному ремонту Еланского филиала ГБОУ СОШ с. Новокуровка, расположенного по адресу: Самарская область, Хворостянский район, с. Елань, ул. Неверова, д. 6.

Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что указанные требования

были отражены Заказчиком в Техническом задании Документации об аукционе.

Из материалов жалобы установлено, что Заявители представили в своей заявке согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных Документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также отразили характеристики товаров, предлагаемых для использования при выполнении работ.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.04.2012 года ООО «Строительная компания «Достояние» (заявка №7) было отказано в допуске к участию в вышеназванном Аукционе, при этом в качестве основания для отказа отражено отсутствие указания на товарный знак (его словесное описание) предлагаемого для использования товара (п. 53, 60, 134 заявки), а также неуказание конкретных показателей материалов в п. 79-1, 83-1 заявки.

В свою очередь, согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.04.2012 года ООО «Техпромснаб» (заявка №5) было отказано в допуске к участию в вышеназванном Аукционе, при этом в качестве основания для отказа отражено, отсутствие в заявке указания на товарный знак (его словесное описание) предлагаемого для использования товара (п. 53, 60, 134 заявки), а также неуказание конкретных показателей материалов в п. 11-1 заявки.

При этом в Техническом задании Документации об аукционе по указанным позициям Заказчиком были установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей, необходимых для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара, и показатели, значения которых не могут изменяться.

Комиссией Самарского УФАС России на рассмотрении жалобы установлено и подтверждается материалами (Заявки участников размещения заказа, Техническое задание, Дефектная ведомость, Протокол рассмотрения заявок), представленными Уполномоченным органом, что первые части заявок ООО «Строительная компания «Достояние» и ООО «Техпромснаб» не содержали конкретные показатели товаров, предлагаемых для использования при выполнении работ, соответствующие требованиям Документации об аукционе, в частности, отсутствовали указания на товарный знак (его словесное описание) предлагаемого для использования товара (п. 53, 60, 134 заявок). Участники по данным пунктам не конкретизировали соответствующие товарные знаки товаров, предлагаемых для использования при выполнении вышеназванных работ.

Доводы Заявителей о необоснованности оснований отклонения заявок указанных участников ввиду отсутствия указания на товарные знаки (их словесное описание) предлагаемого для использования товара (п. 53, 60, 134 заявки), вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не подтверждены с их стороны надлежащими доказательствами вследствие чего признаются необоснованными Комиссией Самарского УФАС России. При этом Комиссия Самарского УФАС России объявляла перерыв в заседании для предоставления возможности Заявителю 1 подтвердить доводы, изложенные в жалобе надлежащими доказательствами, в частности, ответами от производителей или поставщиков указанного в пунктах 53, 60, 134 товара об отсутствии у данного товара товарного знака. Представитель Заявителя 1 указанные доказательства не предоставил. Из

представленных на заседании Комиссии Самарского УФАС России Заявителем 1 и направленных вместе с жалобой Заявителем 2 в качестве доказательств документов не следует однозначного вывода о том, что у представленных в составе заявок красок фасадных не имеется товарного знака либо наличия у них товарного знака Saratix.

Заказчик не согласен с данными Доводами заявителей и настаивает на обратном, представляя распечатки с сайта производителя и ответ производителя "Caparol" краски фасадной Saratix Muresko-plus о наличии у данной краски товарного знака - Caparol.

В свою очередь, Комиссия Самарского УФАС России из Протокола рассмотрения первых частей заявок и объяснений представителя Заказчика установила, что основание для отклонения заявки ООО «Строительная компания «Достояние» - неуказание конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное описание) предлагаемого для использования товара или предоставление недостоверных сведений, а именно, в п. 74-1, 7603, 77-1 указаны конкретные показатели материалов и указано наименование производителя «Инфрахим», при этом данный производитель не производит олифу комбинированную марки К-3 – не соответствует нормам Закона о размещении заказов и является необоснованным, поскольку Заказчик не представил надлежащих доказательств того, что данная олифа не производится производителем «Инфрахим». В письме производителя «Инфрахим», представленном Заказчиком в качестве доказательства своей позиции, содержится лишь указание на то, что указанная олифа им не поставляется. Понятие «не производится» и «не поставляется» не являются тождественными. Заявитель 1 представляет распечатку с официального сайта производителя «Инфрахим», откуда четко следует, что одним из товаров производимых данной организацией является олифа комбинированная марки К-3. Данная информация проверена Комиссией Самарского УФАС России на официальном сайте производителя «Инфрахим». Следовательно, Аукционная комиссия не должна была указывать данное основание в качестве основания для отклонения заявки ООО «Строительная компания «Достояние».

Также Комиссия Самарского УФАС России установила, что основание для отклонения заявки ООО «Техпромснаб» - неуказание конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное описание) предлагаемого для использования товара или предоставление недостоверных сведений, а именно, конкретных показателей материалов в п. 11-1, – не соответствует нормам Закона о размещении заказов и является необоснованным, поскольку Аукционная комиссия указала данное основание для отклонения ошибочно. Данное обстоятельство не опровергается представителем Заказчика. Таким образом, заявка ООО «Техпромснаб» по данным пунктам соответствовала требованиям Документации об аукционе. Следовательно, Аукционная комиссия не должна была указывать данное основание в качестве основания для отклонения заявки ООО «Техпромснаб».

Подпунктом б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения,

оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений.

Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу, что Аукционная комиссия обоснованно и в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов отклонила заявки ООО «Строительная компания «Достояние» и ООО «Техпромснаб» от участия в вышеназванном Аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов по причине непредставления конкретных показателей товара, предлагаемого для выполнения работ, в составе первой части заявки.

Учитывая изложенное, Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в действиях Аукционной комиссии нет нарушения норм части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 41.9 закона о размещении заказов протокол должен содержать решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено Аукционная комиссия в нарушение требований части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов указала помимо верного основания для отклонения основание, не соответствующее Закону о размещении заказов, для заявки ООО «Строительная компания «Достояние» - неуказание конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное описание) предлагаемого для использования товара или предоставление недостоверных сведений, а именно, конкретные показатели материалов в п. 79-1, 83-1; для заявки ООО «Техпромснаб» - неуказание конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на

товарный знак (его словесное описание) предлагаемого для использования товара или предоставление недостоверных сведений, а именно, конкретных показателей материалов в п. 11-1.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «Строительная компания «Достояние» частично обоснованной.
2. Признать жалобу «Техпромснаб» частично обоснованной.
3. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.
4. Выдать Аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по жалобе №372-5781-12/4, №374-6932-12/4

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

Предписание оглашено

10.05.2012 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе:

в присутствии представителя от Заказчика — МКУ «Управление по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству» м.р. Хворостянский Самарской области – главного специалиста по организации и проведению торгов(по доверенности), представителя от Заявителя 1 — ООО «Строительная компания «Достояние» -(по доверенности), представитель от Заявителя 2 - ООО «Техпромснаб» - на рассмотрение указанных жалоб не явился, ООО «Техпромснаб» надлежаще извещено о дате и времени рассмотрения жалоб,

заявило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя, на основании своего решения от 10.05.2012 г. по жалобам ООО «Строительная компания «Достояние» и ООО «Техпромснаб» на действия Аукционной комиссии МКУ «Управление по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству» м.р. Хворостянский Самарской области (далее – Аукционная комиссия) по факту отказа в допуске к участию в аукционе заявкам указанных участников при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту Еланского филиала ГБОУ СОШ с. Новокуровка, расположенного по адресу: Самарская область, Хворостянский район, с. Елань, ул. Неверова, д. 6 (далее – Заказчик) (Извещение №0342300086512000014; Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.04.2012 года; Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 500 000 рублей),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии внести изменения в протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.04.2012 года – исключить из указанного протокола основания для отклонения заявок ООО «Строительная компания «Достояние» и ООО «Техпромснаб», указанные в решении Комиссии Самарского УФАС России от 10.05.2012 года.

Оператору Электронной торговой площадки – ЭТП ММВБ «ГОСЗАКУПКИ» обеспечить Аукционной комиссии возможность внесения изменений, указанных в пункте 1 Предписания Комиссии Самарского УФАС России, в протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.04.2012 года.

Аукционной комиссии, Оператору электронной торговой площадки в соответствии со статьей 17.1 Закона о размещении заказов необходимо направить в Самарское УФАС России в течение недели со дня получения предписания:

1. Копию документа, подтверждающего исполнение предписания;
2. Информацию о невыполнении предписания – в случае его невыполнения.

Примечание.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов настоящее предписание обязательно для исполнения. Согласно части 15 статьи 17 Закона о размещении заказов в случае неисполнения настоящего предписания Самарское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.

Невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.

Направление недостоверных сведений в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии со статьей 7.31 КоАП РФ.

Непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей в соответствии со статьей 19.7.2. КоАП РФ.