

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23371/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
12.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ГАУ «Московский зоопарк»,

в отсутствие ООО «ЭкоВеликан» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 30.12.2020 № ЕО/76384/20);

рассмотрев жалобу ООО «ЭкоВеликан» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГАУ «Московский зоопарк» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по вывозу и приёму, и утилизации твёрдых бытовых отходов и крупногабаритных отходов, III-V классов опасности через сортировочные пункты, для ГАУ «Московский зоопарк» (реестровый № 32009795498) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 28.12.2020 № 17/115080/20.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка проведения конкурентной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 47 499 264,00 руб. размещено на Официальном сайте 11.12.2020.

Из жалобы следует, что в Закупочной документации установлены противоречивые сведения относительно необходимости внесения обеспечения заявки: в Информационной карте указано, что внесение обеспечения не требуется, а в извещении указано на необходимость внесения обеспечения.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в Информационной карте допущена техническая ошибка. Однако, в следующем пункте Информационной карты указан размер обеспечения заявки и извещение содержит указание на установление такого требования, что в совокупности позволяет прийти к выводу о необходимости внесения обеспечения заявки.

Комиссия считает необходимым отметить, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках), который предполагает, в том числе обеспечение потенциальных участников закупки полной и достоверной информации о проводимой закупке.

Между тем, на заседании Комиссии было установлено, что Заявитель подал заявку на участие в Закупке, в том числе внес обеспечение заявки в необходимом размере.

Кроме того, согласно протоколу рассмотрения заявок участники закупки не

отклонялись на основании оспариваемого обстоятельства.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчика пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Вместе с тем обязательное для исполнения предписание не выдается ввиду того, что допущенное нарушение не повлияло на результаты Закупки.

Также Заявителем оспаривается установление завышенного размера обеспечения заявки в размере 2% от НМЦ, так как при проведении аналогичной закупки Заказчик устанавливал меньший размер обеспечения заявки.

В соответствии с п. 23 постановления Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Заказчиком установлено требование к обеспечению заявки на участие в закупке, размер такого обеспечения не может превышать 2 процента от начальной (максимальной) цены договора.

Соответственно, Заказчик, установив размер обеспечения не нарушил нормы законодательства.

Таким образом, данный довод жалобы признан необоснованным.

Также Заявитель ссылается на установление Заказчиком большого перечня кодов ФККО, дополнив их перечень внесением изменений в Закупочную документацию, которые должны быть указаны в действующей лицензии, что, по мнению Заявителя, ограничивает количество участников закупки.

Представитель Заказчика пояснил, что внесение кодов обусловлено тем, что в зоопарке содержится обширное поголовье птиц, большая коллекция кошачьих и собакообразных животных утилизация помета которых требует специальных условий. Коды на утилизацию отходов соответствующего вида были внесены в документацию. Внесение кода на утилизацию резиновых перчаток обусловлено тем, что посещение в масках и перчатках учреждений культуры регламентировано следующими документами: на основании Указа Мэра от 25.09.2020 №92-УМ, письмом Роспотребнадзора от 11.04.2020 № 02/6673-2020-32 «О направлении рекомендаций по применению СИЗ для различных категорий граждан при рисках инфицирования COVID-19».

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, данный довод жалобы признается необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭкоВеликан» (ИНН: 9718118661, ОГРН: 1187746883444) на действия ГАУ «Московский зоопарк» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.