

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-15-10-16

Резолютивная часть решения объявлена 19 января 2017 года г. Новосибирск

Решение изготовлено в полном объеме 02 февраля 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя Управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Анохина Е.В. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

рассмотрев дело 02-01-15-10-16 от 02.11.2016 г. по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Юргинский машиностроительный завод» (ИНН 4230020425, юридический адрес: 652050, Кемеровская область, г. Юрга, ул. Шоссейная, д. 3) пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании Комиссии:

представителя ответчика – ООО «Юргинский машиностроительный завод» - <...>, действующего на основании доверенности № 54/2016 от 16.01.2017 г.;

в отсутствие представителя заявителя – АО «НПФ «МИКРАН», уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (копия определения об отложении рассмотрения дела от 15.12.2016 г. направлена в адрес заявителя заказным письмом (письмо исх. 02-12752 от 19.12.2016 г.), а также указанная информация размещена на официальном сайте Новосибирского УФАС России),

руководствуясь ст. 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило уведомление от АО «НПФ «МИКРАН» о факте повышения ООО «Юргинский машиностроительный завод» цены на следующую продукцию, необходимую для выполнения государственного оборонного заказа: подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010 (далее - Продукция), поданное в соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

В соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» головной исполнитель обязан представлять в антимонопольный орган информацию о всех фактах повышения поставщиками (исполнителями, подрядчиками) цен на сырье, материалы и комплектующие изделия, работы, услуги, необходимые для выполнения государственного

оборонного заказа, если установленная или предлагаемая цена более чем на пять процентов превышает цену, рассчитанную с применением индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, определенных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Приказом Минэкономразвития РФ от 16.04.2008 №104 утвержден Порядок применения индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности при прогнозировании цен на продукцию военного назначения, поставляемую по государственному оборонному заказу (далее – Порядок применения индексов), который действовал до 24.04.2015.

Согласно пункту 2.1. Порядка применения индексов исполнители государственного оборонного заказа независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности вправе использовать настоящий Порядок при определении цены контракта с головным исполнителем (исполнителем) государственного оборонного заказа, цены единицы товара (работы, услуги), поставляемого с целью выполнения государственного оборонного заказа.

В соответствии с пунктом 2.2.а) Порядка применения индексов используются индексы в среднем за год к предыдущему году на текущий финансовый год, очередной финансовый год и плановый период - индексы, разработанные в составе базового варианта прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период, одобренного Правительством Российской Федерации (далее – Прогноз).

Согласно пункту 5 Порядка применения индексов при определении цены (начальной (максимальной) цены) государственного контракта (контракта) на поставку товаров (цены единицы товара) методом индексации цены используется в том числе для продукции военного назначения - индекс цен производителей по видам экономической деятельности на продукцию машиностроения «38.9 + DL + DM Производство машин и оборудования, электрооборудования, транспортных средств».

Приказом Минэкономразвития России от 29.01.2015 г. № 37 утвержден Порядок применения индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности при прогнозировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу (далее – Порядок применения индексов № 37).

В соответствии с п. 2.1 Порядка применения индексов № 37 исполнители государственного оборонного заказа независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности вправе использовать настоящий Порядок при определении цены контракта с головным исполнителем (исполнителем) государственного оборонного заказа, цены единицы товара (работы, услуги), поставляемого с целью выполнения государственного оборонного заказа.

Согласно пп. 1 п. 2.2 Порядка применения индексов № 37 с целью применения настоящего Порядка для определения цены на период поставки используются показатели базового (основного) варианта прогнозов социально-экономического развития Российской Федерации в среднем за год к предыдущему году на очередной финансовый год и плановый период - показатели прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и

плановый период, одобренного Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 Порядка применения индексов № 37 при определении прогнозной цены, начальной (максимальной) цены государственного контракта (контракта) на поставку товаров, на проведение работ (за исключением работ по строительству, реконструкции, техническому перевооружению объектов капитального строительства), на оказание услуг, а также цены государственного контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), путем индексации цены, используются следующие показатели: для продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу, - индекс цен производителей по видам экономической деятельности на продукцию машиностроения «Производство машин и оборудования, электрооборудования, транспортных средств (38.9+DL+DM)».

В письмах Минэкономразвития России от 11.11.2013 №24597-АК/ДОЗи и от 22.10.2014 №26025-АВ/ДОЗИ также сообщается о порядке применения показателей Прогноза.

В соответствии с указанными нормативными документами индекс цен производителей для определения цены на продукцию военного назначения составляет на 2015 год – 106,5%.

Согласно письму Министерства экономического развития от 16.10.2015г. № 29635-АВ/ДОЗИ «О применении показателей прогноза социально-экономического развития РФ при формировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу» индекс цен производителей на 2016 год составляет 108,9%.

Согласно информации, представленной АО «НПФ «МИКРАН» по форме, утвержденной ФАС России, Общество приобретает Продукцию у ООО «Юргинский машзавод» в рамках исполнения государственного контракта № 1620187448682412539002144 от 20.04.2016 г., государственный заказчик – АО «НИИССУ».

ООО «Юргинский машзавод» в партнерстве с АО «НПФ «МИКРАН» производит подъемники мачтовые на шасси КамАЗ-63501 (8x8) для мобильных комплексов связи «МИК-МКС».

Между АО «НПФ «МИКРАН» (Покупатель) и ООО «Юргинский машиностроительный завод» (Поставщик) был заключен договор поставки № 1620187448682412539002144/02-359/2016 от 12.05.2016 г., в соответствии с п. 1.1 которого, Поставщик изготавливает и поставляет, а Покупатель принимает и оплачивает на условиях настоящего Договора подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010 (далее - Продукция). Согласно п. 1.5 Договора, наименование, количество, сроки и условия поставки, цена указываются в Спецификации, согласованной Сторонами и являющейся неотъемлемой частью Договора.

Согласно подписанному сторонами Протоколу № 01/2016 согласования договорной оптовой цены на поставку Продукции (приложение № 2 к договору № 1620187448682412539002144/02-359/2016 от 12.05.2016 г.), Поставщиком согласно Заключения 674 ВП МО РФ № 674/294 от 14.09.2015 г. заявлена цена за 1 шт. Продукции на 2016 г. в размере 11 710 660 руб. с НДС (9924288,14 руб. без НДС). При этом между Поставщиком и Покупателем согласована цена в размере

11455953 руб. с НДС (без НДС – 9708434,74 руб.).

В соответствии со Спецификацией № 1 к договору № 1620187448682412539002144/02-359/2016 от 12.05.2016 г. количество поставляемой Продукции - 15 шт.

В 2014 г. цена на Продукцию в соответствии с условиями договоров поставки составляла 7165469,49 руб., в 2015 г. - 7523750 руб. (цены без НДС).

В 2016 г. АО «НПФ «МИКРАН» необходимо изготовить и поставить в АО «НИИССУ» изделие «Модуль антенный Р-431 АМ ЖНКЮ.469348.001 ТУ» в количестве 15 шт. Продукция входит в состав изготавливаемого АО «НПФ «МИКРАН» изделия, что подтверждается Спецификацией ЖНКЮ.469348.001 (л. 3), Спецификацией ЖНКЮ.301317.008 (л. 5). Как указывает АО «НПФ «МИКРАН», в настоящее время аналогов Продукции, освоенных в производстве, нет.

Согласно представленным ООО «Юргинский машзавод» сведениям, в 2014 г. произведено и реализовано АО «НПФ «МИКРАН» 36 единиц Продукции, в 2015- 35 единиц.

Объемы производства Продукции в указанный период соответствуют объемам реализации АО «НПФ «МИКРАН». Как сообщило ООО «Юргинский машзавод», в 2016 году Общество Продукцию не производило.

Согласно анализу, рост цены на Продукцию по договорам поставки на 2015 г. составил 5% по отношению к ценам 2014 г., что не превышает цену, рассчитанную с применением индекса цен для определения цены на продукцию военного назначения.

При этом согласно договору поставки на 2016 год рост цены на Продукцию составил 29 % по отношению к ценам 2015 года.

В соответствии с представленной ООО «Юргинский машзавод» плановой калькуляцией оптовая цена 1 единицы Продукции на 2014 г. составляет 7964854,51 руб. (без НДС), на 2015 г. – 9471219,91 руб. (без НДС), на 2016 г. – 9924288,53 руб. (без НДС). Таким образом, согласно калькуляции, в 2015 г. произошло увеличение цены на Продукцию на 18,91 %, в 2016 г. – на 4,8 %.

При этом необходимо отметить, что цена на Продукцию на 2014, 2015 г., установленная в договорах поставки, заключенных между АО «НПФ «МИКРАН» и ООО «Юргинский машзавод», ниже цены, указанной в плановой калькуляции, на 10 и 20,56% соответственно.

Согласно представленным в Новосибирское УФАС России документам, основными причинами повышения цены на Продукцию в 2015 г. являются: рост затрат на материалы на 13,98 %, затрат на основную и дополнительную заработную плату - на 15,6%, затрат на отчисления на социальное страхование – на 15,6 %, цеховых расходов – на 27,16 %, общезаводских расходов – на 19,47%.

Основными причинами повышения цен на Продукцию в 2016 г. являются: рост затрат на материалы на 5,14 %, затрат на основную и дополнительную заработную плату - на 7%, затрат на отчисления на социальное страхование – на 7 %, цеховых расходов – на 3,5 %.

ООО «Юргинский машзавод» представлены Сведения о плановой и фактической себестоимости произведенной в 2014-2015 г. Продукции, согласно которым, в указанный период расходы, связанные с производством Продукции, превысили доходы от реализации Продукции, фактическая полная себестоимость Продукции в 2014-2015 г. превысила планируемую себестоимость, в связи с чем, средняя рентабельность производства Продукции за 2014 год составила минус 38,4 %, за 2015 г. – минус 30,54%.

Из отчетов о финансовых результатах ООО «Юргинский машзавод» за 2014, 2015 гг. следует, что данным хозяйствующим субъектом получен убыток от продаж в 2014 г. - размере 783 921 тыс. руб., в 2015 г. – 767 036 тыс. руб.

Как указано выше, согласно представленной ООО «Юргинский машзавод» калькуляции оптовая цена 1 единицы Продукции на 2016 г. составляет 9924288,53 руб. (без НДС).

В соответствии с Заключением 674 военного представительства Министерства обороны РФ от 14.09.2015 г. № 674/294 на проект цены подъемника мачтового ЮРКЕ.483219.010, изготавливаемого в рамках государственного оборонного заказа в 2016 году предложено установить фиксированную цену на Продукцию в размере 9924288,53 руб. (без НДС).

При этом согласно подписанному сторонами Протоколу № 01/2016 согласования договорной оптовой цены на поставку Продукции (приложение № 2 к договору № 1620187448682412539002144/02-359/2016 от 12.05.2016 г.), Поставщиком согласно Заключения 674 ВП МО РФ № 674/294 от 14.09.2015 г. заявлена цена за 1 шт. Продукции на 2016 г. в размере 11 710 660 руб. с НДС (9924288,14 руб. без НДС). При этом между Поставщиком и Покупателем согласована цена в размере 11455953 руб. с НДС (без НДС – 9708434,74 руб.), что ниже цены, установленной в соответствии с Заключением 674 ВП МО РФ, на 2,17%.

Необходимо отметить, что, не смотря на указание в тексте Заключения 674 ВП МО РФ на формирование представленных ООО «Юргинский машзавод» расчетно-калькуляционных материалов в соответствии с Порядком определения состава затрат на производство продукции оборонного значения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденным Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200 (далее – Порядок № 200), указанное Заключение не может быть принято Новосибирским УФАС России в качестве доказательства соблюдения ООО «Юргинский машзавод» установленного действующим законодательством порядка ценообразования при установлении цены на Продукцию в связи с тем, что исходя из текста Заключения (п. 2.6) военным представительством рассматривались лишь статьи затрат, указанные в калькуляции цены Продукции, без расшифровки по каждой статье затрат.

В соответствии с п. 3 Правил формирования цен на российские вооружение и военную технику, которые не имеют российских аналогов и производство которых осуществляется единственным производителем, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 25.01.2008 г. № 29 единственный поставщик формирует цену в отношении единицы предлагаемой к поставке военной продукции (далее - цена):

а) исходя из определяемых в установленном порядке затрат на производство и реализацию военной продукции с учетом факторов, снижающих эти затраты, и

особенностей производства отдельных видов военной продукции, а также путем индексации величин затрат по статьям, подлежащим индексации, либо индексации цен на военную продукцию с применением соответствующих индексов (индексы потребительских цен, индексы цен производителей, индексы-дефляторы по видам экономической деятельности и другие показатели прогноза социально-экономического развития Российской Федерации) в порядке, определяемом Министерством экономического развития Российской Федерации;

б) с учетом прибыли в составе цены на военную продукцию, которая не может превышать 1 процент затрат единственного поставщика на оплату покупных комплектующих изделий (полуфабрикатов), работ (услуг) других предполагаемых исполнителей соответствующего задания государственного оборонного заказа и 20 процентов остальных затрат единственного поставщика на производство военной продукции.

Из представленных ООО «Юргинский машзавод» документов и сведений признаков превышения установленного действующим законодательством предельного уровня рентабельности при установлении цен на Продукцию не усматривается.

Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200 утвержден Порядок определения состава затрат на производство продукции оборонного значения, поставляемой по государственному оборонному заказу (далее – Порядок № 200).

В соответствии с п. 12 Порядка № 200 на статью калькуляции «Общепроизводственные затраты» относятся затраты на содержание, амортизацию и ремонт производственных зданий и сооружений, оборудования, внутризаводского транспорта и других видов производственного имущества цехов, износ и затраты на восстановление приспособлений производственного назначения и т.д., основная и дополнительная заработная плата аппарата управления цехов или иных производственных подразделений с учетом страховых взносов на обязательное социальное страхование, другие расходы, связанные с управлением и обслуживанием производства в соответствии с номенклатурой общепроизводственных затрат, приведенной в приложении 5 к настоящему Порядку.

В том случае, если предусматривается формирование ремонтного фонда, то затраты на все виды ремонта основных средств в общепроизводственные и общехозяйственные расходы не включаются.

В состав общепроизводственных затрат не включаются расходы на работы, выполняемые для собственного капитального строительства или ремонта, а также услуги для непромышленных хозяйств.

Общепроизводственные затраты каждого структурного подразделения (цеха) могут относиться на виды производимой продукции либо прямым счетом, либо одним из следующих методов, определяемых спецификой производимой продукции: пропорционально основной заработной плате производственных рабочих (в отраслях, специализирующихся на выпуске конструктивно и технологически близкой продукции), по нормо-часам, по сметным ставкам, пропорционально выпуску в соответствии с принятой на предприятии учетной политикой.

Согласно п. 13 Порядка № 200 статья калькуляции «Общехозяйственные затраты» включает затраты, связанные с организацией и управлением деятельностью организации в целом: основная и дополнительная заработная плата управленческого персонала с учетом страховых взносов на обязательное социальное страхование, амортизация, расходы на содержание и ремонт зданий, сооружений, инвентаря и иного имущества общехозяйственного назначения; расходы, связанные со служебными командировками; расходы на содержание лабораторий общехозяйственного назначения и расходы, связанные с проводимыми в них испытаниями, исследованиями и опытами; расходы на подготовку и переподготовку кадров и другие расходы общехозяйственного назначения в соответствии с номенклатурой общехозяйственных затрат, приведенной в приложении 6 к настоящему Порядку.

Общехозяйственные затраты распределяются между всеми видами конечной продукции, как правило, пропорционально основной заработной плате производственных рабочих. Исходя из специфики производимой продукции, может быть установлен иной порядок распределения общехозяйственных затрат, согласованный с заказчиком и отраженный в учетной политике организации.

На продукцию внутривзаводского оборота общехозяйственные затраты не распределяются.

В состав общехозяйственных затрат не включаются следующие виды расходов:

представительские расходы;

расходы на содержание и ремонт зданий и оборудования, увеличивающие стоимость амортизируемого имущества;

рекламные расходы (включая рекламные мероприятия и презентации);

расходы на сувенирную продукцию;

расходы на симпозиумы, семинары, конференции;

расходы по зарубежным командировкам;

расходы на добровольное медицинское и пенсионное страхование.

Как сообщило ООО «Юргинский машзавод», в соответствии с учетной политикой Общества общепроизводственные расходы распределяются по выпущенным производственным заказам пропорционально заработной плате основных производственных рабочих, коммерческие и общехозяйственные расходы распределяются пропорционально производственной себестоимости реализованной продукции.

Из анализа представленных документов следует, что ООО «Юргинский машзавод» неправомерно включены в состав общехозяйственных расходов затраты по статье «Представительские расходы» в размере 563,79 тыс. руб. (план, 2014 г.), 149,21 тыс. руб. (факт, 2014 г.), 900 тыс. руб. (план, 2015 г.) (что подтверждается представленной Обществом сметой общехозяйственных расходов за 2014-2015 гг.), в состав общепроизводственных (цеховых) расходов неправомерно включены затраты по статье «Капитальный ремонт» в размере 4778324,97 руб. - по заказу №

01290_2 (Продукция произведена и реализована в 2014 г.), 1865908,40 руб. – по заказу № 01290_3 (Продукция произведена и реализована в 2014-2015 г.), 5114173,05 руб. - по заказу № 01290_4 (Продукция произведена и реализована в 2015 г.) (что подтверждается уточненной Сметой общепроизводственных (цеховых) расходов за 2014-2015 гг.).

Также в ответ на дополнительный запрос информации Новосибирского УФАС России ООО «Юргинский машзавод» представило Смету управленческих (общезаводских) расходов (уточненный расчет) за 2014-2015 гг., из содержания статей затрат (номенклатуры) которой, следует, что указанные затраты, исходя из Порядка № 200, по своему характеру относятся к общехозяйственным. В указанную смету включены расходы по статье «Представительские расходы» в размере 18231,24 руб. - по заказу № 01290_2 (Продукция произведена и реализована в 2014 г.), 4155,65 руб. – по заказу № 01290_3 (Продукция произведена и реализована в 2014-2015 г.), 72233,07 руб. - по заказу № 01290_4 (Продукция произведена и реализована в 2015 г.).

Так как Общество не производило Продукцию в 2016 г., фактическая калькуляция с расшифровкой затрат не представлена.

Кроме того, необходимо отметить, что учетной политикой ООО «Юргинский машзавод», утвержденной на 2015, 2016 год, предусмотрено включение в состав общепроизводственных расходов затрат по статьям «Текущий и средний ремонт оборудования, транспортных средств», «Текущий ремонт зданий, сооружений, инвентаря», «Капитальный ремонт оборудования, транспортных средств», «Капитальный ремонт зданий, сооружений, инвентаря», включение в состав общехозяйственных расходов затрат по статьям «Текущий и средний ремонт зданий, сооружений, инвентаря», «Капитальный ремонт зданий, сооружений, инвентаря», «Представительские расходы».

Таким образом, в соответствии с учетной политикой ООО «Юргинский машзавод», предусмотрено включение затрат на капитальный ремонт в состав одновременно и общепроизводственных, и общехозяйственных расходов. При этом согласно представленным ООО «Юргинский машзавод» сметам, Общество фактически включает затраты по статье «Капитальный ремонт», «Текущий ремонт» в состав общепроизводственных расходов, в состав общехозяйственных расходов включены затраты по статье «Текущий ремонт», расходы по статье «Капитальный ремонт» - не включены.

Из изложенного следует, что при установлении цены на подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010 ООО «Юргинский машзавод» не соблюдены требования Порядка № 200.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 14 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О

государственном оборонном заказе» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, при котором он осуществляет или имеет возможность осуществлять поставки продукции по государственному оборонному заказу, сырья, материалов и комплектующих изделий, выполнение работ, оказание услуг, необходимые для выполнения государственного оборонного заказа, и в отношении этого хозяйствующего субъекта выполняется хотя бы одно из следующих условий:

1) хозяйствующий субъект включен в установленном порядке в реестр единственных поставщиков (исполнителей, подрядчиков);

2) хозяйствующий субъект является единственным производителем продукции по государственному оборонному заказу, использование которой, и (или) ее составных частей, и (или) комплектующих изделий при выполнении государственного оборонного заказа предусмотрено конструкторской или иной документацией либо требованиями государственного заказчика.

На хозяйствующий субъект, указанный в части 1 настоящей статьи, в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации распространяется запрет на злоупотребление доминирующим положением.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Как сообщило АО «НПФ «МИКРАН», Продукция входит в состав изготавливаемого АО «НПФ «МИКРАН» изделия Модуль антенный Р-431 АМ ЖНКЮ.469348.001ТУ, что подтверждается Спецификацией ЖНКЮ.469348.001 (л. 3), Спецификацией ЖНКЮ.301317.008 (л. 5).

Сведения об иных хозяйствующих субъектах, которые производят Продукцию или её аналог, у Новосибирского УФАС России отсутствуют.

На основании изложенного, можно сделать вывод, что ООО «Юргинский машзавод» занимает доминирующее положение на товарном рынке поставки следующей Продукции: подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010, необходимой для выполнения государственного оборонного заказа.

Порядок внесения изменений в действующую рабочую конструкторскую документацию (РКД), регламентирован ГОСТ РВ 2.902-2005 ЕСКД. «Порядок проверки, согласования и утверждения конструкторской документации» и ГОСТ РВ 15.307-2002 «Система разработки и постановки продукции на производство».

Процедура внесения таких изменений создает значительные трудности для покупателей, а именно: необходим период времени, в течении которого возможно внесение изменений в техническую документацию и проведение испытания аналога-заменителя, указанные действия влекут значительные финансовые затраты, риски получения отрицательного заключения по результатам проведения таких испытаний.

Следовательно, с учетом указанных обстоятельств проведение работ по внесению изменений в документацию на конечную продукцию, поставляемую по государственным оборонным контрактам, с целью обеспечения возможности

использования в ее составе аналогов Продукции, производимой ООО «Юргинский машзавод», экономически нецелесообразно.

Таким образом, в действиях ООО «Юргинский машзавод» по установлению цены на подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010 с нарушением требований Порядка № 200, усматриваются признаки нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с изложенным, в отношении ООО «Юргинский машзавод» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Письмом исх. № 1-23/740 от 08.12.2016 г. ООО «Юргинский машзавод» пояснило следующее.

За период с 2011 по 2015 гг. ООО «Юргинский машзавод» имело договорные отношения с ЗАО «НПФ «Микран» в рамках коммерческих договоров по исполнению ГОЗ № 02-1128/2011, № 02-18/2012, № 02-131/2013, № 02-1104/2013, № 02-124/2014, № 02-784/2014, № 02-05/2015, № 02-06/2015, по которым изготавливало отдельные виды продукции для АО (ЗАО) «НПФ «Микран» (г. Томск), при этом ООО «Юргинский машзавод» не декларируется в государственных контрактах в сфере оборонных заказов ни как исполнитель, ни как соисполнитель.

В соответствии с Учетной политикой ООО «Юргинский машзавод» общепроизводственные расходы распределяются по выпущенным производственным заказам пропорционально заработной плате основных производственных рабочих, коммерческие и общехозяйственные расходы распределяются пропорционально производственной себестоимости реализованной продукции, что не противоречит Порядку определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденному Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 г. № 200 (далее по тексту - Порядок № 200).

Включение в состав общепроизводственных (цеховых) расходов затрат по статье «Капитальный ремонт», как в целом по организации, так и по отдельным видам изготавливаемой и реализуемой заводом продукции в соответствии с п. 12 Порядка № 200 правомерно, т.к. на ООО «Юргинский машзавод» не предусмотрено формирование ремонтного фонда.

При формировании плановой сметы «Общехозяйственных расходов» на 2014 г. действительно излишне учтена сумма затрат по статье «Представительские расходы» 563,79 тыс. руб., при этом расчетный плановый процент общехозяйственных расходов завышен на 0,0868%.

В абсолютном значении величина плановой калькуляции 1 ед. изделия завышена на 5023,80 руб. или 0,07 от уровня договорной цены 7 165470 руб. без НДС.

Затраты по статье «Представительские расходы» в сумме 900 тыс. руб., отраженные при формировании плановой сметы «Общехозяйственных расходов» на 2015 г. исключены из состава затрат при согласовании с начальником 674 ВП МО РФ «Плановых технико-экономических показателей на 2015 г.».

Согласно плановой сметы затрат ООО «Юргинский машзавод» предъявил к согласованию уровень общехозяйственных расходов 18,35%, начальником 674 ВП

МО РФ согласован плановый уровень общехозяйственных расходов 18,31 %.

На основании вышеизложенного, при составлении плановой калькуляции изделия на 2015 г. отсутствуют нарушения требований Порядка № 200.

Фактическое отнесение затрат по статье «Представительские расходы» в составе «Общехозяйственных расходов» на себестоимость изделия обусловлено наличием расходов ООО «Юргинский машзавод» при проведении неоднократных деловых переговоров и встреч с представителями АО (ЗАО) «НПФ «Микран» (г. Томск). При этом данные расходы являются прямыми убытками ООО «Юргинский машзавод».

Единственной причиной реализации продукции в 2014, 2015 гг. по более низким договорным ценам, чем плановая калькуляционно-расчетная цена является тот факт, что с целью обеспечения максимально возможной загрузки завода с учетом негативных факторов его финансового состояния при проработке контрактов в процессе сложных и длительных переговоров уровень плановой рентабельности по заключаемым контрактам принимается как минимально возможный.

При рассмотрении дела 15.12.2017 г. представитель заявителя - АО «НПФ «МИКРАН» пояснил следующее.

Между АО «НПФ «МИКРАН» и ООО «Юргинский машиностроительный завод» заключен договор поставки № 1620187448682412539002144/02-359/2016 от 12.05.2016 г. В соответствии с частью 3 статьей 14 Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» АО «НПФ «МИКРАН» представило в Новосибирское УФАС России сообщение о повышении цены на продукцию, необходимую для выполнения государственного оборонного заказа.

Представитель ответчика при рассмотрении дела поддержал доводы, изложенные в ранее представленных письменных пояснениях, дополнительно сообщив следующее.

Цена на Продукцию установлена с минимальной рентабельностью. Даже если Порядок № 200 нарушен, дополнительную выручку ООО «Юргинский машиностроительный завод» не получило.

Владельцами патента на Продукцию являются ООО «Юргинский машиностроительный завод» и АО «НПФ «МИКРАН». ООО «Юргинский машиностроительный завод» - единственный производитель Продукции на территории РФ, устройства изготавливаются ежегодно. Цена на Продукцию росла низкими темпами с 2009 года. Все договоры согласованы с военным представительством.

В 2016 г. произведено 5 единиц Продукции, отгрузка будет осуществлена не в 2016 г., а в 1 квартале 2017 г. Фактическая калькуляция стоимости Продукции будет составлена не раньше апреля.

Затраты на капитальный ремонт на предприятии относятся на счет 083 и не учитываются в себестоимости изделия.

Затраты на капитальный ремонт включаются и в состав общехозяйственных расходов и в состав общепроизводственных расходов.

Общепроизводственные расходы распределяются по выпущенным производственным заказам пропорционально заработной плате основных производственных рабочих, коммерческие и общехозяйственные расходы распределяются пропорционально производственной себестоимости реализованной продукции.

ООО «Юргинский машзавод» считает, что в отношении затрат на капитальный ремонт законодательство Обществом не нарушено. В 2014-2015 гг. ООО «Юргинский машзавод» сотрудничало с АО «НПФ «МИКРАН» по коммерческим договорам, заключение военного представительства не требовалось, но представитель военного представительства подписывал договор, АО «НПФ «МИКРАН» была предоставлена скидка на Продукцию.

По поводу изложенных выше доводов ответчика необходимо отметить следующее.

В соответствии с п. 12 Порядка № 200 на статью калькуляции «Общепроизводственные затраты» относятся затраты на содержание, амортизацию и ремонт производственных зданий и сооружений, оборудования, внутризаводского транспорта и других видов производственного имущества цехов, износ и затраты на восстановление приспособлений производственного назначения и т.д., основная и дополнительная заработная плата аппарата управления цехов или иных производственных подразделений с учетом страховых взносов на обязательное социальное страхование, другие расходы, связанные с управлением и обслуживанием производства в соответствии с номенклатурой общепроизводственных затрат, приведенной в приложении 5 к настоящему Порядку.

В том случае, если предусматривается формирование ремонтного фонда, то затраты на все виды ремонта основных средств в общепроизводственные и общехозяйственные расходы не включаются.

В состав общепроизводственных затрат не включаются расходы на работы, выполняемые для собственного капитального строительства или ремонта, а также услуги для непромышленных хозяйств.

Из содержания изложенной нормы права не следует, что расходы на работы, выполняемые для собственного капитального строительства или ремонта, могут быть включены в состав общепроизводственных затрат при отсутствии на предприятии ремонтного фонда.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 14 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, при котором он осуществляет или имеет возможность осуществлять поставки продукции по государственному оборонному заказу, сырья, материалов и комплектующих изделий, выполнение работ, оказание услуг, необходимые для выполнения государственного оборонного заказа, и в отношении этого хозяйствующего субъекта выполняется хотя бы одно из следующих условий:

1) хозяйствующий субъект включен в установленном порядке в реестр единственных поставщиков (исполнителей, подрядчиков);

2) хозяйствующий субъект является единственным производителем продукции по государственному оборонному заказу, использование которой, и (или) ее составных частей, и (или) комплектующих изделий при выполнении государственного оборонного заказа предусмотрено конструкторской или иной документацией либо требованиями государственного заказчика.

На хозяйствующий субъект, указанный в части 1 настоящей статьи, в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации распространяется запрет на злоупотребление доминирующим положением.

Как сообщило АО «НПФ «МИКРАН», Продукция входит в состав изготавливаемого АО «НПФ «МИКРАН» изделия Модуль антенный Р-431 АМ ЖНКЮ.469348.001ТУ, что подтверждается Спецификацией ЖНКЮ.469348.001 (л. 3), Спецификацией ЖНКЮ.301317.008 (л. 5). Как указывает АО «НПФ «МИКРАН», в настоящее время аналогов Продукции, освоенных в производстве, нет. При рассмотрении дела представитель ООО «Юргинский машзавод» подтвердил, что Общество является единственным производителем Продукции на территории РФ.

На основании изложенного, можно сделать вывод, что ООО «Юргинский машзавод» занимает доминирующее положение на товарном рынке поставки следующей Продукции: подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010 ТУ, необходимой для выполнения государственного оборонного заказа, следовательно, обязано соблюдать запреты, установленные действующим законодательством, при установлении цены на Продукцию.

Необходимо отметить, что, не смотря на указание в тексте Заключения 674 ВП МО РФ на формирование представленных ООО «Юргинский машзавод» расчетно-калькуляционных материалов в соответствии с Порядком определения состава затрат на производство продукции оборонного значения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденным Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200 (далее – Порядок № 200), указанное Заключение не может быть принято Новосибирским УФАС России в качестве доказательства соблюдения ООО «Юргинский машзавод» установленного действующим законодательством порядка ценообразования при установлении цены на Продукцию в связи с тем, что исходя из текста Заключения (п. 2.6) военным представительством рассматривались лишь статьи затрат, указанные в калькуляции цены Продукции, без расшифровки по каждой статье затрат.

Письмом исх. № 02-9314 от 16.09.2016 г. Новосибирское УФАС России запросило у ООО «Юргинский машзавод», в том числе, фактическую калькуляцию стоимости Продукции за период 2014-2016 гг. с подробной расшифровкой (номенклатурой) по каждой статье затрат. Изложенные выше выводы о нарушении Обществом Порядка № 200 при установлении цены на продукцию основаны, в том числе, на сведениях, содержащихся представленных ООО «Юргинский машзавод» в составе письма исх. № 1-23/597 от 28.09.2016 г., направленного в ответ на указанный запрос антимонопольного органа, уточненных сметах общепроизводственных (цеховых расходов) и управленческих (общезаводских) расходов (указанные затраты, исходя из Порядка № 200, по своему характеру являются общехозяйственными). Документы, подтверждающие исключение представительских расходов из состава общехозяйственных затрат, в Новосибирское УФАС России не представлены.

Изучив доводы заявителя и ответчика, а также материалы дела в полном объеме, Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В Новосибирское УФАС России поступило уведомление от АО «НПФ «МИКРАН» о факте повышения ООО «Юргинский машиностроительный завод» цены на следующую продукцию, необходимую для выполнения государственного оборонного заказа: подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010 (далее - Продукция), поданное в соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

Согласно информации, представленной АО «НПФ «МИКРАН» по форме, утвержденной ФАС России, Общество приобретает Продукцию у ООО «Юргинский машзавод» в рамках исполнения государственного контракта № 1620187448682412539002144 от 20.04.2016 г., государственный заказчик – АО «НИИССУ».

Между АО «НПФ «МИКРАН» (Покупатель) и ООО «Юргинский машиностроительный завод» (Поставщик) был заключен договор поставки № 1620187448682412539002144/02-359/2016 от 12.05.2016 г., в соответствии с п. 1.1 которого, Поставщик изготавливает и поставляет, а Покупатель принимает и оплачивает на условиях настоящего Договора подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010 (далее - Продукция).

Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200 утвержден Порядок определения состава затрат на производство продукции оборонного значения, поставляемой по государственному оборонному заказу (далее – Порядок № 200).

В соответствии с п. 12 Порядка № 200 на статью калькуляции «Общепроизводственные затраты» относятся затраты на содержание, амортизацию и ремонт производственных зданий и сооружений, оборудования, внутризаводского транспорта и других видов производственного имущества цехов, износ и затраты на восстановление приспособлений производственного назначения и т.д., основная и дополнительная заработная плата аппарата управления цехов или иных производственных подразделений с учетом страховых взносов на обязательное социальное страхование, другие расходы, связанные с управлением и обслуживанием производства в соответствии с номенклатурой общепроизводственных затрат, приведенной в приложении 5 к настоящему Порядку.

В том случае, если предусматривается формирование ремонтного фонда, то затраты на все виды ремонта основных средств в общепроизводственные и общехозяйственные расходы не включаются.

В состав общепроизводственных затрат не включаются расходы на работы, выполняемые для собственного капитального строительства или ремонта, а также услуги для непромышленных хозяйств.

Общепроизводственные затраты каждого структурного подразделения (цеха) могут относиться на виды производимой продукции либо прямым счетом, либо одним из следующих методов, определяемых спецификой производимой продукции: пропорционально основной заработной плате производственных

рабочих (в отраслях, специализирующихся на выпуске конструктивно и технологически близкой продукции), по нормо-часам, по сметным ставкам, пропорционально выпуску в соответствии с принятой на предприятии учетной политикой.

Согласно п. 13 Порядка № 200 статья калькуляции «Общехозяйственные затраты» включает затраты, связанные с организацией и управлением деятельностью организации в целом: основная и дополнительная заработная плата управленческого персонала с учетом страховых взносов на обязательное социальное страхование, амортизация, расходы на содержание и ремонт зданий, сооружений, инвентаря и иного имущества общехозяйственного назначения; расходы, связанные со служебными командировками; расходы на содержание лабораторий общехозяйственного назначения и расходы, связанные с проводимыми в них испытаниями, исследованиями и опытами; расходы на подготовку и переподготовку кадров и другие расходы общехозяйственного назначения в соответствии с номенклатурой общехозяйственных затрат, приведенной в приложении 6 к настоящему Порядку.

Общехозяйственные затраты распределяются между всеми видами конечной продукции, как правило, пропорционально основной заработной плате производственных рабочих. Исходя из специфики производимой продукции, может быть установлен иной порядок распределения общехозяйственных затрат, согласованный с заказчиком и отраженный в учетной политике организации.

На продукцию внутриводского оборота общехозяйственные затраты не распределяются.

В состав общехозяйственных затрат не включаются следующие виды расходов:

представительские расходы;

расходы на содержание и ремонт зданий и оборудования, увеличивающие стоимость амортизируемого имущества;

рекламные расходы (включая рекламные мероприятия и презентации);

расходы на сувенирную продукцию;

расходы на симпозиумы, семинары, конференции;

расходы по зарубежным командировкам;

расходы на добровольное медицинское и пенсионное страхование.

Как сообщило ООО «Юргинский машзавод», в соответствии с учетной политикой Общества общепроизводственные расходы распределяются по выпущенным производственным заказам пропорционально заработной плате основных производственных рабочих, коммерческие и общехозяйственные расходы распределяются пропорционально производственной себестоимости реализованной продукции.

Из анализа представленных документов следует, что ООО «Юргинский машзавод» неправомерно включены в состав общехозяйственных расходов затраты по статье

«Представительские расходы» в размере 563,79 тыс. руб. (план, 2014 г.), 149,21 тыс. руб. (факт, 2014 г.), 900 тыс. руб. (план, 2015 г.) (что подтверждается представленной Обществом сметой общехозяйственных расходов за 2014-2015 гг.), в состав общепроизводственных (цеховых) расходов неправомерно включены затраты по статье «Капитальный ремонт» в размере 4778324,97 руб. - по заказу № 01290_2 (Продукция произведена и реализована в 2014 г.), 1865908,40 руб. – по заказу № 01290_3 (Продукция произведена и реализована в 2014-2015 г.), 5114173,05 руб. - по заказу № 01290_4 (Продукция произведена и реализована в 2015 г.) (что подтверждается уточненной Сметой общепроизводственных (цеховых) расходов за 2014-2015 гг.).

Также в ответ на дополнительный запрос информации Новосибирского УФАС России ООО «Юргинский машзавод» представило Смету управленческих (общезаводских) расходов (уточненный расчет) за 2014-2015 гг., из содержания статей затрат (номенклатуры) которой, следует, что указанные затраты, исходя из Порядка № 200, по своему характеру относятся к общехозяйственным. В указанную смету включены расходы по статье «Представительские расходы» в размере 18231,24 руб. - по заказу № 01290_2 (Продукция произведена и реализована в 2014 г.), 4155,65 руб. – по заказу № 01290_3 (Продукция произведена и реализована в 2014-2015 г.), 72233,07 руб. - по заказу № 01290_4 (Продукция произведена и реализована в 2015 г.).

Кроме того, необходимо отметить, что учетной политикой ООО «Юргинский машзавод», утвержденной на 2015, 2016 год, предусмотрено включение в состав общепроизводственных расходов затрат по статьям «Текущий и средний ремонт оборудования, транспортных средств», «Текущий ремонт зданий, сооружений, инвентаря», «Капитальный ремонт оборудования, транспортных средств», «Капитальный ремонт зданий, сооружений, инвентаря», включение в состав общехозяйственных расходов затрат по статьям «Текущий и средний ремонт зданий, сооружений, инвентаря», «Капитальный ремонт зданий, сооружений, инвентаря», «Представительские расходы».

Таким образом, в соответствии с учетной политикой ООО «Юргинский машзавод», предусмотрено включение затрат на капитальный ремонт в состав одновременно и общепроизводственных, и общехозяйственных расходов. При этом согласно представленным ООО «Юргинский машзавод» сметам, Общество фактически включает затраты по статье «Капитальный ремонт», «Текущий ремонт» в состав общепроизводственных расходов, в состав общехозяйственных расходов включены затраты по статье «Текущий ремонт», расходы по статье «Капитальный ремонт» - не включены.

Из изложенного следует, что при установлении цены на подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010 ООО «Юргинский машзавод» не соблюдены требования Порядка № 200.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 14 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, при котором он осуществляет или имеет возможность осуществлять поставки продукции по государственному оборонному заказу, сырья, материалов и комплектующих изделий, выполнение работ, оказание услуг, необходимые для выполнения государственного оборонного заказа, и в отношении этого хозяйствующего субъекта выполняется хотя бы одно из следующих условий:

1) хозяйствующий субъект включен в установленном порядке в реестр единственных поставщиков (исполнителей, подрядчиков);

2) хозяйствующий субъект является единственным производителем продукции по государственному оборонному заказу, использование которой, и (или) ее составных частей, и (или) комплектующих изделий при выполнении государственного оборонного заказа предусмотрено конструкторской или иной документацией либо требованиями государственного заказчика.

На хозяйствующий субъект, указанный в части 1 настоящей статьи, в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации распространяется запрет на злоупотребление доминирующим положением.

Как сообщило АО «НПФ «МИКРАН», Продукция входит в состав изготавливаемого АО «НПФ «МИКРАН» изделия Модуль антенный Р-431 АМ ЖНКЮ.469348.001ТУ, что подтверждается Спецификацией ЖНКЮ.469348.001 (л. 3), Спецификацией ЖНКЮ.301317.008 (л. 5). Как указывает АО «НПФ «МИКРАН», в настоящее время аналогов Продукции, освоенных в производстве, нет. При рассмотрении дела представитель ООО «Юргинский машзавод» подтвердил, что Общество является единственным производителем Продукции на территории РФ.

На основании изложенного, можно сделать вывод, что ООО «Юргинский машзавод» занимает доминирующее положение на товарном рынке поставки следующей Продукции: подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010, необходимой для выполнения государственного оборонного заказа.

Таким образом, в действиях ООО «Юргинский машзавод» по установлению цены на подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010 с нарушением требований Порядка № 200, усматривается нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Юргинский машиностроительный завод» (далее – ООО «Юргинский машиностроительный завод») занимающим доминирующее положение на товарном рынке поставки следующей Продукции: подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010, необходимой для выполнения государственного оборонного заказа, на основании п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О государственном

оборонном заказе».

2. Признать ООО «Юргинский машиностроительный завод» нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем установления цены на подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010 в нарушение Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного значения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденного Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200.

3. Выдать ООО «Юргинский машиностроительный завод» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: привести учетную политику ООО «Юргинский машиностроительный завод» в соответствие с Порядком определения состава затрат на производство продукции оборонного значения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденным Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200, и руководствоваться данной учетной политикой при установлении цен на подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010.

4. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01-15-10-16

02 февраля 2017 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя Управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Анохина Е.В. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», на основании своего решения от 02.02.2017 года по делу № 02-01-15-10-16 от 02.11.2016 г. о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Юргинский машиностроительный завод» (ИНН 4230020425, юридический адрес: 652050, Кемеровская область, г. Юрга, ул. Шоссейная, д. 3) пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Юргинский машиностроительный завод» устранить нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся установлении цены на подъемники мачтовые

ЮРКЕ.483219.010 в нарушение Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного значения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденного Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200.

2. ООО «Юргинский машиностроительный завод» с целью устранения нарушения в срок до 18.04.2017 г. привести учетную политику ООО «Юргинский машиностроительный завод» в соответствие с Порядком определения состава затрат на производство продукции оборонного значения, поставляемой по государственному оборонному заказу, утвержденным Приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200, и руководствоваться данной учетной политикой при установлении цен на подъемники мачтовые ЮРКЕ.483219.010.

О выполнении настоящего предписания сообщить Новосибирскому УФАС России в течение трех дней со дня его выполнения с приложением подтверждающих документов.