

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4746/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.04.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <.....>;
АО «КОРПОРАЦИЯ ТУРИЗМ.РФ»,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия АО «КОРПОРАЦИЯ ТУРИЗМ.РФ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключить договор на оказание услуг по юридическому сопровождению инвестиционных проектов (реестровый № 32211209780) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с требованиями, установленными в документации в части установления критерия «Деловая репутация участника закупки».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что 10.03.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключить договор на оказание услуг по юридическому сопровождению инвестиционных проектов (реестровый № 32211209780) (далее – запрос предложений, процедура).

Так, Приложением № 3 к Информационной карте установлен порядок оценки и сопоставления заявок.

«Деловая репутация участника закупки»:

Значимость (весомость) критерия — 15%.

Содержание критерия:

1) Наличие у участника закупки специалистов, находящихся в рейтинге «Право 300»/Рекомендованные юристы, расположенном на сайте: <https://300.pravo.ru/>, не ниже 3 (третьей) группы;

2) наличие у участника закупки специалистов, отмеченных в рейтинге «Best Lawyers/Lawyers of the year», расположенном на сайте: <https://www.bestlawyers.com/>;

3) присутствие участника закупки на момент подачи заявки в любом из

указанных профессиональных рейтингов: Legal 500, IFLR 1000 (<https://iflr1000.com/Jurisdiction/Russia/Rankings/197#rankings>), Chambers (<https://chambers.com/legal-rankings>).

Подтверждающие документы:

Информационное письмо в свободной форме с указанием наименования рейтинга, ФИО специалиста(-ов) (если рейтинг персональный), отмеченного(-ых) в рейтинге, и ссылка на страницу рейтинга в сети Интернет с приложением скриншота страницы с подтверждающей информацией.

Порядок оценки по критерию:

Оценка заявок по критерию осуществляется по формуле:

$P = (D_i / D_{max}) \times 100 \times КЗП$, где:

P – значение в баллах по критерию, скорректированное с учетом значимости критерия; 1) Наличие у участника закупки специалистов, находящихся в рейтинге «Право 300»/Рекомендованные юристы, расположенном на сайте: <https://300.pravo.ru/>, не ниже 3 (третьей) группы;

2) наличие у участника закупки специалистов, отмеченных в рейтинге «Best Lawyers/Lawyers of the year», расположенном на сайте: <https://www.bestlawyers.com/>;

3) присутствие участника закупки на момент подачи заявки в любом из указанных профессиональных рейтингов: Legal 500, IFLR 1000 (<https://iflr1000.com/Jurisdiction/Russia/Rankings/197#rankings>), Chambers (<https://chambers.com/legal-rankings>).

D_i – предложение по критерию участника закупки, заявка которого оценивается, а именно:

$$D_i = D(1) + D(2) + D(3)$$

D(1): Наличие у участника закупки специалистов, находящихся в рейтинге «Право 300»/Рекомендованные юристы, расположенном на сайте: <https://300.pravo.ru/>, не ниже 3 (третьей) группы – 1 (один) балл за 1 (одного) сотрудника;

D(2): наличие у участника закупки специалистов, отмеченных в рейтинге «Best Lawyers/Lawyers of the year», расположенном на сайте: <https://www.bestlawyers.com/> – 1 (один) балл за 1 (одного) сотрудника;

D(3): присутствие участника закупки на момент подачи заявки в любом из указанных профессиональных рейтингов: Legal 500, IFLR 1000, Chambers - 1 (один) балл за любой 1 (один) рейтинг из списка выше.

Dmax – максимальное возможное количество баллов по критерию (15 баллов);

КЗП – коэффициент значимости критерия.

Заявитель в жалобе указывает, что сайт <https://chambers.com/legal-rankings> является заблокированным. В связи с чем, проверить наличие участника в рейтингах не представляется возможным, что в свою очередь, приводит к ограничению свободного доступа участников.

Также Заявитель указывает, что сайт <https://300.pravo.ru/> не содержит критериев различия подгрупп и прозрачных условий включения в рейтинг.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что ранее в ответ на поступивший 16.03.2022 года запрос разъяснений положений закупочной документации заказчик ответил, что в связи с отсутствием технической возможности у заказчика проверить достоверность данных в поданных заявках в части присутствия участников закупки в рейтинге Chambers (<https://chambers.com/legal-rankings>) заказчик принимает решение не оценивать все поданные заявки в части их присутствия/отсутствия в указанном рейтинге. На момент оценки и сопоставления заявок, в том числе относительно установленного в закупочной документации критерия «Деловая репутация участника закупки», у заказчика не было технической возможности проверить достоверность информации в поданных заявках также на присутствие участников закупки в рейтингах Legal 500, IFLR 1000 (<https://iflr1000.com/Jurisdiction/Russia/Rankings/197#rankings>). В связи с чем заказчик принял решение не оценивать все поданные заявки на предмет присутствия/отсутствия во всех 3 (трех) обозначенных выше рейтингах, о чем сделал пометку/комментарий в протоколе оценки и сопоставления заявок: в оценка по пункту: присутствие участника закупки на момент подачи заявки в любом из указанных профессиональных рейтингов: Legal 500, IFLR 1000 (<https://iflr1000.com/Jurisdiction/Russia/Rankings/197#rankings>), Chambers (<https://chambers.com/legal-rankings>) не проводилась в виду отсутствия технической возможности (исключение информации о российских

компаниях/специалистах-участниках из Российской Федерации, блокировке доступа к указанным ресурсам и т.д.). Таким образом, вне зависимости от содержания заявки, никому из участников закупки не были присуждены баллы по пункту оценочного критерия: присутствие участника закупки на момент подачи заявки в любом из указанных профессиональных рейтингов: Legal 500, IFLR 1000 (<https://iflr1000.com/Jurisdiction/Russia/Rankings/197#rankings>), Chambers (<https://chambers.com/legal-rankings>).

Вместе с тем Заказчик пояснил, что указанные сведения отражены в протоколе о подведении итогов от 29.03.2022 № 2/69, согласно которому оценка по пункту присутствие участника закупки на момент подачи заявки в любом из указанных профессиональных рейтингов: Legal 500, IFLR 1000 (<https://iflr1000.com/Jurisdiction/Russia/Rankings/197#rankings>), Chambers (<https://chambers.com/legal-rankings>) не проводилась в виду отсутствия технической возможности (исключение информации о российских компаниях/специалистах-участниках из Российской Федерации, блокировке доступа к указанным ресурсам и т.д.) на момент оценки и сопоставления заявок у участников закупки подтвердить присутствия в указанных рейтингах, а у заказчика проверить достоверность информации, предоставленной в составе заявки информации.

Таким образом, Заказчик подтвердил, что доступ у указанным сайтам отсутствует.

При этом Заказчик указывает, что на официальном сайте <https://300.pravo.ru/about/> содержится подробная информация о порядке и условиях включения компаний и отдельных сотрудников компаний в данный рейтинг.

Следовательно, ввиду отсутствия ограничений при проведении оценки на наличие у участника закупки специалистов, находящихся в рейтинге «Право 300»/Рекомендованные юристы на сайте, действующего на территории Российской Федерации, Заказчик не лишен возможности провести оценку заявок участников у по критерию «Деловая репутация участника закупки».

Вместе с тем, учитывая наличие ограничений при проверке нахождения в рейтинге российских компаний на иностранных сайтах, требование о присутствии участника закупки на момент подачи заявки в любом из указанных профессиональных рейтингов на иностранных сайтах является излишним.

Таким образом, наличие требования по критерию оценки «Деловая репутация участника закупки» о присутствии участника закупки на

момент подачи заявки в любом из указанных профессиональных рейтингов на иностранных сайтах, в которых отсутствует доступ к ресурсам, а также исключена информация о российских компаниях неправомерно и приводит к ограничению потенциальных участников, у которых отсутствует возможность предоставить требуемые Заказчиком сведения.

Более Комиссия отмечает, что Заказчик не был лишен возможности внести соответствующие изменения в Закупочную документацию после поступления запроса разъяснений.

Также, Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Заказчик не вправе устанавливать критерии оценки заявок, по которым невозможно оценить заявки участников.

При этом Комиссия отмечает, что сайты, доступ к которым открыт, могут использоваться для оценки заявок по данному критерию.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение. Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и выдает Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия АО «КОРПОРАЦИЯ ТУРИЗМ.РФ» (ИНН: 9703023632; ОГРН: 1207700484782) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.