

## РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/82-2012

05.12.2012г.

г.Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: председатель комиссии:

Задорожный В.Г. - руководитель управления;

члены

Комиссии:

Зими́на К.В. - и.о.начальника отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Васильева В.Р. -ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Андрющенко Н.Г. -ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа управления;

с участием представителя Управления материально-технического обеспечения и муниципальных заказов Санниковой Н.А. (распоряжение Мэрии г. Магадана №55-л/с от 16.05.2011г.), представителей Мэрии г.Магадана <...> (уд. <...>), <...> (уд. №<...>), представителей МБОУ г.Магадана «СОШ №28» <...> (паспорт <...>), <...> (паспорт <...>), без участия иных представителей извещенных надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Битроникс-Хабаровск» от 28.11.2012 на действия заказчика - МБОУ города Магадана «Средняя общеобразовательная школа №28» (далее – Заказчик), Управление материально-технического обеспечения и муниципальных заказов (далее – Уполномоченный орган), аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка компьютерного оборудования для нужд муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Магадана «Средняя общеобразовательная школа №28» (реестровый номер <...> ).

Жалоба подана в установленный ч. 2.1 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) срок. На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что отклонение заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме по причине: «в своей заявке участник размещения заказа предложил к поставке модели ноутбука и нетбука. После изучения информации о производительности процессора указанных моделей в тесте CPU Passmark, установлено, что предложенные модели по количеству баллов производительности процессора не соответствует количеству баллов, указанных в

техническом задании документации об аукционе» неправомерным. Так как заявленный заказчиком тест CPU Passmark не является сертифицированным контрольно-измерительным средством производительности процессоров. Параметры, измеряемые данным программным обеспечением, не являются официально признанными единицами измерения. Данное программное обеспечение не является общедоступным, что влечет за собой ограничение количества участников. Так же при анализе готовых данных производительности процессоров на сайте производителя программного обеспечения было установлено, что параметры производительности процессоров не являются стабильными и периодически изменяются.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов, Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

#### УСТАНОВИЛА:

1. 02.11.2012 уполномоченным органом на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка компьютерного оборудования для нужд муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Магадана «Средняя общеобразовательная школа №28» (реестровый номер <...> ). Начальная (максимальная) цена контракта 948 800,00 рублей.

Всего на участие в открытом аукционе было подано 4 аукционные заявки. По результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок к участию в открытом аукционе в электронной форме допущен участник размещения заказа с порядковым номером заявки №3, участникам размещения заказа с порядковыми номерами №№1,2,4 отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме (протокол №1/369 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 16.11.2012). В соответствии с протоколом №2/369 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 19.11.2012г. открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся. Сведения об участнике размещения заказа, вторая часть заявки на участие в открытом аукционе которого рассматривалась признана соответствующей требованиям документации об аукционе. ООО «ВИП-СЕРВИС» признан единственным участником открытого аукциона в электронной форме.

2. Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об

открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными настоящей статьей сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара минимальные и (или) максимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчиком в качестве показателя позволяющего определить соответствие поставляемого товара потребностям заказчика, установлена производительность процессоров в тесте Passmark: Ноутбука – в количестве не ниже 2343 баллов, нетбука – в количестве не ниже 1416 баллов. Указав минимальную производительность процессоров в тесте Passmark в качестве определения минимальных технических требований поставляемым микропроцессорам, заказчик определил нижнюю границу показателей, которые соответствуют его потребностям.

Тест Passmark размещен на официальном сайте [www.cpubenchmark.net](http://www.cpubenchmark.net), является распространенным, открытым и общедоступным. Федеральным законодательством ограничений на использование заказчиком тестов измерения производительности процессоров для определения технических требований к ним не установлено.

Доводы заявителя о том, что установление заказчиком требований к производительности процессоров влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа не являются обоснованными, поскольку минимальным требованием установленным заказчиком соответствуют как процессор компании Intel, так и AMD.

Согласно представленным аукционной комиссией пояснениям и документам, по результатам тестирования предлагаемых участником размещения заказа ООО «Битроникс-Хабаровск» к поставке товаров по тесту Passmark производительность процесса Ноутбука имеет показатель – 2255 баллов, тогда как техническим заданием установлена минимальная производительность в тесте не ниже 2343, по Нетбуку показатель имеет – 1386, тогда как в техническом задании установлена минимальная производительность не ниже 1416.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствуют нарушения требований Закона о размещении заказов, следовательно аукционной комиссией обосновано принято решение о несоответствии заявки участника размещения заказа ООО «Битроникс-Хабаровск» требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

На основании изложенного, в соответствии со статьей 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

## РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Битроникс-Хабаровск» на действия заказчика - МБОУ города Магадана «Средняя общеобразовательная школа №28» (далее – Заказчик), Управление материально- технического обеспечения и муниципальных заказов (далее – Уполномоченный орган), аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка компьютерного оборудования для нужд муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Магадана «Средняя общеобразовательная школа №28» (реестровый номер <...> ) необоснованной.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия